



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní JUDr. Alenou Šustrovou ve věci

žalobce: **R** [redacted] **K** [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Romanem Rudolfem
sídlem Jandova 8, 198 00, Praha 9 - Vysočany

proti
žalované: **L** [redacted] **V** [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
zastoupená advokátkou Mgr. Zuzanou Stuchlíkovou
sídlem Hnězdenská 767/4a, 181 00, Praha 8

o zaplacení 2 663 069,12 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 357 048,56 Kč spolu

s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 1 518 Kč od 14. 5. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 1 518 Kč od 24. 6. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 1 518 Kč od 1. 7. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 1 518 Kč od 1. 7. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 1 518 Kč od 12. 7. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 4. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 5. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 5. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 31. 5. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 14. 6. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 7. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 7. 2014 do zaplacení,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Brozová.

s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 8. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 8. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 30. 8. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 9. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 10. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 10. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 15,28 Kč od 1. 11. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 241,72 Kč od 5. 11. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 2 765,75 Kč od 15. 11. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 1 293,57 Kč od 19. 11. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 258 Kč od 29. 11. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 12. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 1. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 1. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 50 Kč od 17. 1. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 31. 1. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 1 147,10 Kč od 14. 2. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 2 912,25 Kč od 19. 2. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 259,94 Kč od 28. 2. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35Kč od 14. 3. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 4. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 4. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 5. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 5. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 30. 5. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 6. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 7. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 7. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 8. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 15. 8. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 9. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 9. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 78,735 Kč od 1. 10. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 178,265 Kč od 14. 10. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 10. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 31. 10. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 14. 11. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 113,785 Kč od 1. 12. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 143,215 Kč od 2. 12. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 12. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 1. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 50 Kč od 12. 1. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 1. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 30. 1. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 2. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 3. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 3. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 4. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 1 622,66 Kč od 16. 4. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 2 436,69 Kč od 19. 4. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 259,46 Kč od 30. 4. 2016 do zaplacení,

s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 14. 5. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 6. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 6. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 7. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 7. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 30. 7. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 8. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 500Kč od 25. 8. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 226,26 Kč od 25. 8. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 182 Kč od 25. 8. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 75 Kč od 26. 8. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 223 451,40 Kč od 25. 8. 2016 do zaplacení,

to vše do dvou měsíců od právní moci rozsudku.

II. Co do částky 2 306 020,06 Kč spolu

s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 250 000 Kč od 5. 4. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 250 000 Kč od 9. 4. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 250 000 Kč od 16. 4. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 250 000 Kč od 25. 4. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 250 000 Kč od 1. 5. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 170 740 Kč od 8. 5. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 285 822 Kč od 7. 5. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 4. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 5. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 5. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 31. 5. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 14. 6. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 7. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 7. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 8. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 8. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 30. 8. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 9. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 10. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 10. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 15,28 Kč od 1. 11. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 241,72 Kč od 5. 11. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 2 765,75 Kč od 15. 11. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 1 293,57 Kč od 19. 11. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 258 Kč od 29. 11. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 12. 2014 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 1. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 1. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 50 Kč od 17. 1. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 31. 1. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 1 147,10 Kč od 14. 2. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 2 912,25 Kč od 19. 2. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 259,94 Kč od 28. 2. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35Kč od 14. 3. 2015 do zaplacení,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Brozová.

s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 4. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 4. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 5. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 5. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 30. 5. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 6. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 7. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 7. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 8. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 15. 8. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 9. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 9. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 78,735 Kč od 1. 10. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 178,265 Kč od 14. 10. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 10. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 31. 10. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 14. 11. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 113,785 Kč od 1. 12. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 143,215 Kč od 2. 12. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 12. 2015 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 1. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 50 Kč od 12. 1. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 1. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 30. 1. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 2. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 3. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 3. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 4. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 1 622,66 Kč od 16. 4. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 2 436,69 Kč od 19. 4. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 259,46 Kč od 30. 4. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 14. 5. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 6. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 6. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 1. 7. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 7. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 257 Kč od 30. 7. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 4 059,35 Kč od 16. 8. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 500Kč od 25. 8. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 226,26 Kč od 25. 8. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 182 Kč od 25. 8. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 75 Kč od 26. 8. 2016 do zaplacení,
s 8,05% úrokem z prodlení ročně z 223 451,40 Kč od 25. 8. 2016 do zaplacení,

se žaloba zamítá.

- III. Žalobce je povinen zaplatit žalované náklady řízení ve výši 177 855 Kč do dvou měsíců od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalované.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Brozová.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou k soudu dne 2. 4. 2017 domáhal vydání rozhodnutí, kterým by žalované byla uložena povinnost zaplatit mu částku 1 956 561,50 Kč s příslušenstvím. Tuto žalobu žalobce odůvodnil tím, že s žalovanou byli až do července 2014 partneři, bydleli společně v domě žalované na adrese [REDAKCE], jednalo se o novostavbu rodinného domu, který byl vystavěn žalovanou za doby společného soužití. Žalobce v žalobě uvedl dále, že v souvislosti s výstavbou rodinného domu a úhradou vzniklých nákladů ho žalovaná požádala, aby za její osobu uhradil některé výdaje spojené s výstavbou domu. Jednalo se o fakturu č. 30/20174 ze dne 2. 4. 2014 znějící na částku 1 670 739,50 Kč s datem splatnosti 2. 4. 2014 a fakturu č. 20142037 ze dne 15. 4. 2014 znějící na částku 285 822 Kč s datem splatnosti 25. 4. 2014. Protože žalovaná neměla dostatek finančních prostředků, žalobce po předchozí dohodě s ní předmětné faktury uhradil. Mezi ním a žalovanou bylo dohodnuto, že žalovaná uhrazenou částku žalobci poté, co získá dostatek finančních prostředků, uhradí, avšak přes opakované žádosti žalobce tak neučinila. Žalobce dospěl k přesvědčení, že žalovaná není ochotna své povinnosti splnit a dopisem ze dne 30. 3. 2017 ji vyzval k úhradě celkem částky 2 997 153,50 Kč. Ani na základě výzvy žalovaná nic neuhradila.
2. Na podporu žalobních tvrzení žalobce založil do spisu fakturu č. 30/2014 ze dne 2. 4. 2014, příjmové pokladní doklady č. 6875604 ze dne 2. 4. 2014, č. 6875605 ze dne 4. 4. 2014, č. 6875606 ze dne 8. 4. 2014, č. 6875607 ze dne 15. 4. 2014, č. 6875608 ze dne 24. 4. 2014, č. 6875609 ze dne 30. 4. 2014 a č. 6875610 ze dne 7. 5. 2014, fakturu č. 20142037 ze dne 15. 4. 2014, stvrzenku o úhradě částky 285 822 Kč ze dne 6. 5. 2014 a výzvu právního zástupce žalobce ze dne 30. 3. 2017 adresovanou žalované.
3. Soud usnesením 109 C 11/2017-11 ze dne 4. 4. 2017 žalobce vyzval k odstranění neurčitosti žaloby, když jím uvedené jednotlivé dílčí nároky se v součtu neshodovaly s celkovou částkou, jejíž zaplacení se žalobou domáhal. Žalobce v poskytnuté mu lhůtě žalobu opravil a zároveň rozšířil. Upřesnil, že s žalovanou žili v [REDAKCE] (nikoli [REDAKCE]), setrval na tom, že na požádání žalované za ni uhradil fakturu č. 30/20174 ve výši 1 670 739,50 Kč a fakturu č. 20142037 ve výši 285 822 Kč. Žalovaná mu slíbila uhrazené částky zaplatit, dosud tak neučinila, takže z tohoto titulu má žalobce za žalovanou pohledávku ve výši 1 956 562 Kč. Dále žalovaná dne 23. 12. 2005 uzavřela se Státním fondem rozvoje bydlení Smlouvu č. [REDAKCE] o poskytnutí úvěru z prostředků Státního fondu rozvoje bydlení, na základě které jí byl poskytnut úvěr ve výši 300 000 Kč. Tento úvěr za ni po celou dobu na základě její žádosti splácel žalobce. Ze svých výlučných prostředků za ni uhradil i splátky ve výši 1 518 Kč dne 13. 5. 2014, dne 23. 6. 2014, dne 30. 6. 2014, dne 30. 6. 2014 a dne 11. 7. 2014. Celkem tedy uhradil částku 7 590 Kč. I tu žalovaná slíbila, že mu splatí, ale dosud tak neučinila. Žalobce a žalovaná uzavřeli dne 29. 8. 2011 s ČSOB a.s. Smlouvu o poskytnutí hypotečního úvěru reg. č. [REDAKCE], na základě které byl žalované poskytnut úvěr ve výši 800 000 Kč. Žalobce byl jako dlužník do úvěrové smlouvy zapsán na základě požadavku banky, neboť pouze žalované by banka úvěr neposkytla. Úvěr byl poskytnut za účelem výstavby nemovitosti žalované. Jednotlivé splátky úvěru prováděl na základě žádosti žalované výhradně žalobce s tím, že žalovaná jeho osobě opětovně přislíbila, že žalobcem uhrazené částky poskytnutého úvěru žalobci následně uhradí. Takto ze svých výlučných prostředků žalobce za žalovanou uhradil celkem 698 917,12 Kč. Ani tuto částku mu žalovaná dosud nesplatila. Žalobce navrhl, aby soud uložil žalované povinnost zaplatit mu částku celkem 2 663 069,12 Kč s příslušenstvím.
4. Spolu s upřesněním a rozšířením původní žaloby žalobce založil do spisu přehledy plateb uskutečněných na základě Smlouvy o poskytnutí úvěru z prostředků Fondu státního rozvoje bydlení, přehled plateb uskutečněných na základě Smlouvy o poskytnutí hypotečního úvěru včetně příloh, Smlouvu o poskytnutí úvěru z prostředků Fondu státního rozvoje bydlení a Smlouvu o poskytnutí hypotečního úvěru včetně příloh.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Brozová.

5. Usnesením č. j. 109 C 11/2017 – 41 ze dne 2. 5. 2017 soud změnu žaloby připustil, usnesení nabylo právní moci 15. 5. 2017.
6. V roce 2015 byly k Okresnímu soudu v Kladně podány žaloby proti žalované vždy o zaplacení částky 1 500 000 Kč žalobcem ing. M. [redacted] L. [redacted] a žalobcem ing. J. [redacted] B. [redacted]. Soud následně řízení spoji a vedl nadále pod sp. zn. 119 C 52/2015.
7. Žalovaná se k žalobě vyjádřila písemně tak, že žalobou uplatněný nárok neuznává, a to ani z části, neboť má tento za zcela neoprávněný a neopodstatněný. Žalovaná potvrdila, že skutečně byli s žalobcem partneři, narodily se jim dvě dcery, dne [redacted] R. [redacted] a dne [redacted] K. [redacted]. Žalovaná dále uvedla, že její otec jí daroval pozemek v [redacted], na kterém posléze byl vystaven dům čp. [redacted], kromě pozemku investoval otec žalované do stavby rodinného domu žalované částku okolo 1 700 000 Kč. Od roku 2005 bylo dohodnuto mezi žalobce a žalovanou, kteří v té době žili společně a otcem žalované, že stavba rodinného domu bude nadále financována z vlastních prostředků žalobce a žalované. V témže roce žalovaná uzavřela se Státním fondem rozvoje bydlení úvěrovou smlouvu, získala tak 300 000 Kč, ze kterých byly financovány rozvody plynu a vody na stavbě domu. V roce 2008 byla žalobci a žalované nabídnuta ze strany Ingr. M. [redacted] L. [redacted] a Ing. J. [redacted] B. [redacted] půjčka ve výši 1 000 000 Kč na dostavění domu. Na schůzce bylo dohodnuto, že peníze obdrží žalobce, který je bude splácet formou navýšeného nájmu za prostory, které si od pana L. [redacted] a pana B. [redacted] pronajímал k podnikání. V roce 2011 žalobce a žalovaná uzavřeli úvěrovou smlouvu s ČSOB, a.s. ve výši 800 000 Kč. Tyto prostředky šly přímo na účet žalobce, který jí tvrdil, že peníze z této půjčky budou použity na úhradu zbytku půjčky od pana L. [redacted] a pana B. [redacted], kteří v té době chtěli doplatek půjčky jednorázově. Na podzim roku 2013 se žalobce, žalovaná a jejich dcery nastěhovali do rodinného domu v [redacted], vztah žalobce a žalované se však již nezlepšil, v únoru 2014 žalovaná oznámila žalobci, že se s ním definitivně rozchází a nabídla mu, že mu rodinný dům prodá za 2 000 000 Kč, tedy za částku, kterou do domu investovala ona a její otec. Žalobce s tím souhlasil, ale chtěl, aby mu žalovaná podepsala, že jí kupní cenu 2 000 000 Kč již uhradil s tím, že fakticky jí bude splácet 6 000 Kč měsíčně. To žalovaná odmítla. Mezi účastníky v té době probíhal soudní spor o děti. Žalovaná byla přesvědčena, že žalobce do domu investoval z půjčených peněz od L. [redacted] a B. [redacted] částku 1 000 000 Kč, kdy závazek vůči nim žalovaná považovala za společný, ale podle společné dohody ho splácel pouze žalobce, protože žalovaná zase hradila sama ze svých prostředků všechny náklady na domácnost. Žalobce odmítl zaplatit jí za dům 2 000 000 Kč, odmítl i variantu, že ona jemu zaplatí 1 000 000 Kč a z domu se vystěhuje. Pro takový případ žalobce po žalované požadoval 4 000 000 Kč. Žalovaná má za to, že se stala obětí promyšleného jednání vše tří aktérů (žalobce, pana L. [redacted] i pana B. [redacted]), jejichž cílem bylo připravit ji o dům. Nyní byla podána žaloba proti ní jak žalobcem, tak panem L. [redacted] a B. [redacted], má za to, že podstata sporu a účastníci jsou totožní jako v řízení vedeném pod sp. zn. 119 C 52/2015. Žalobkyně navrhl(a) (do obou řízení), aby soud řízení ke společnému projednání spojil.
8. Soud jak v řízení sp. zn. 119 C 52/2015, tak v řízení tomto, návrhy na spojení řízení zamítl.
9. Ve věci této soud nařídil první jednání na den 15. 1. 2018, ke kterému se dostavili žalobce a právní zástupci žalobce a žalované, shodně uvedli, že v řízení ve věci 119 C 52/2015 již bylo rozhodnuto, nyní se čeká na písemný rozsudek, výsledek je pro ně zásadní i pro další postup v tomto řízení. Přítomní shodně navrhli, aby soud ještě jednání nezahajoval, aby nedošlo k přednesu žaloby, protože je možné, že dojde ke změně procesních stanovisek. Soud žádosti stran vyhověl a jednání odročil na den 23. 4. 2018.
10. Dne 16. 4. 2018 sdělil písemně žalobce soudu, že strany se snaží o smírné vyřešení věci, probíhají mezi nimi jednání. Žalobce navrhl, aby soud řízení přerušil nejméně do doby, než budou jednání mezi stranami ukončena, případně než bude pravomocně rozhodnuto ve věci 119 C 52/2015. Žalovaná k dotazu soudu uvedla, že své procesní stanovisko v projednávané věci sice nezměnila.

Potvrdila však, že jednání mezi stranami pokračují, i ona má zájem na smírném vyřešení věci, proto se k návrhu na přerušování řízení připojuje.

11. Za vzniklé situace soud k žádosti obou účastníků odročil nařízené jednání a Usnesením č. j. 109 C 11/2017 – 120 ze dne 19. 4. 2018 přerušil řízení podle § 109 odst. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) do pravomocného skončení řízení vedeného Okresním soudem v Kladně pod sp. zn. 119 C 52/2015.
12. Rozsudkem Okresního soudu v Kladně č. j. 119 C 52/2015-781 ze dne 6. 11. 2017 byla zamítnuta žaloba, aby žalovaná zaplatila žalobci Ing. J. [redacted] L. [redacted] částku 1 500 000 Kč s příslušenstvím a žalobci J. [redacted] B. [redacted] 1 500 000 Kč s příslušenstvím. Rozsudkem Krajského soudu v Praze č.j. 21 Co 156/2018 – 847 ze dne 20. 3. 2019 byl k odvolání žalobců rozsudek soudu prvního stupně potvrzen. Oba soudy shodně konstatovali, že žalobcům se v řízení nepodařilo prokázat existenci půjček, tedy že žalované každý z nich částku 1 500 000 Kč půjčil. Soudy uzavřely, že tyto částky žalované žalobci nikdy nepředali a je tedy vyloučené, aby mezi nimi a žalovanou k uzavření tvrzených smluv o půjčkách došlo. Protože rozhodnutí nabylo právní moci (výrok I. dne 28. 5. 2019, nákladový výrok II. dne 1. 6. 2019) rozhodl soud ve věci této usnesením č. j. 109 C 11/2017 – 138 ze dne 11. 7. 2019, že v řízení, které bylo přerušeno, se pokračuje. Usnesení nabylo právní moci 1. 8. 2019.
13. Přípisem ze dne 5. 8. 2019 byly obě strany sporu vyzvány, aby s ohledem na jejich předchozí jednání a výsledek sporu, z důvodu kterého bylo řízení přerušeno, sdělily, jaká jsou jejich aktuální procesní stanoviska. Žalovaná sdělila, že ve věci 119 C 52/2015 žalobce podal dovolání, totéž soudu sdělil žalobce. Obě strany uvedly, že i když rozhodnutí ve věci 119 C je pravomocné, s ohledem na dovolání zatím nevidí jako účelné pokračovat v tomto řízení, respektive uvedli, že by soud alespoň zatím nemusel nařizovat jednání. Nejvyšší soud České republiky usnesením 33 Cdo 3133/2019-804 ze dne 31. 3. 2020 dovolání žalobce odmítl. Účastníci sdělili soudu, že ke smírnému vyřešení sporu nedospěli, soud ve věci nařídil (po zohlednění všech opatření přijatých v soudnictví v souvislosti s pandemií covid 19) jednání na 5. 10. 2020.
14. Při prvním ve věci nařízeném a provedeném jednání dne 5. 10. 2020 žalobce přednesl žalobu ve znění jejího doplnění a rozšíření, soud žalobce vyzval k doplnění tvrzení, jakých částek konkrétně a z jakého titulu se po žalované domáhá. Žalobce požádal o poskytnutí lhůty s tím, že by chtěl nyní doplnit žalobní tvrzení komplexně a opravdu by rozebral, na základě čeho a v jakých výších své nároky nadále uplatňuje. Doplnil, že ještě má další důkazy, který dosud do spisu nezaložil. Také žalovaná uvedla, že by měla ráda k dispozici takové komplexní tvrzení, aby se na ně mohla připravit a reagovat. Soud nakonec přistoupil na odročení jednání za účelem doplnění tvrzení, reakce protistrany a založení dalších důkazů. Vyzval však obě strany sporu, aby k němu přistupovaly zodpovědně a při dalším jednání dne 25. 1. 2021 již mohlo být přistoupeno k dokazování sporných skutečností.
15. V soudem uložené lhůtě žalobce dne 30. 11. 2020 založil do spisu „Úpravu a doplnění žaloby“. V podání setrval na tom, že on a žalovaná byli do července 2014 partneři. Oproti původním tvrzením nově uvedl, že si on a žalovaná dohodli, že výstavba rodinného domu bude provedena „papírově“ žalovanou, ale protože žalovaná neměla k dispozici žádné finanční zdroje, veškeré další financování výstavby rodinného domu, mimo již částečně zhotovené hrubé stavby, bude prováděno výlučně žalobcem a z půjček, které žalobce za žalovanou splácel. Žalobce dále nově uvedl, že mezi ním a žalovanou bylo zároveň dohodnuto, že po kolaudaci stavby převede žalovaná na žalobce ideální 1/2 nemovitostí, tedy ideální 1/2 vystavěného rodinného domu a ideální 1/2 souvisejících pozemků. V březnu 2014 ještě před dokončením stavby žalobce zastavil v tu dobu realizované práce na dokončení domu, když po něm žalovaná požadovala, aby se z tehdy již pět měsíců obývaného domu odstěhoval. Žalobce uvedl, že dodavatelé, kteří ještě neměli dokončené zadané práce vzhledem k ukončení jejich dodávek a prací, vystavili faktury a požadovali jejich uhrazení. Žalovaná po něm chtěla, aby dodavatelské faktury uhradil s tím, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Brozová.

tyto náklady mu uhradí po prodeji jejích podílů na jiných nemovitostech, kterých byla spoluvlastníkem. Žalovaná žalobci přislíbila úhradu i ostatních nákladů, které měl v souvislosti s výstavbou rodinného domu, zejména půjčky od Ing. L. [redacted] a Ing. B. [redacted]. V tomto případě žalovaná žalobci přislíbila, že on tuto půjčku nebude nucen splácet, že ji splatí sama. Od března 2014 žalobce hradil ze svých prostředků veškeré provozní náklady domu, a to až do svého odstěhování ze společné domácnosti, splácel půjčky sjednané žalovanou a určené na výstavbu rodinného domu, v červenci 2014 se z domu a ze společné domácnosti dočasně odstěhoval, avšak docházel tam dále za dětmi. Od konce srpna 2014 ale pak už dům nenavštívil, má v něm stále své věci, které mu žalovaná odmítá vydat. V souvislosti s ukončením společného soužití po žalované žalobce požadoval úhradu nákladů v souvislosti s výstavbou rodinného domu, jehož ideální 1/2 měl původně vlastnit, a to včetně doplacení souvisejících půjček. Žalobce shrnul, že po žalované požaduje náklady, které vynaložil na úhradu faktury č. 30/20174 z 2. 4. 2014 ve výši 1 670 739,50, dále na úhradu faktury č. 20142037 z 15. 4. 2014 ve výši 285 822, dále požaduje částku 7 590 Kč, kterou v pěti splátkách uhradil za žalovanou z titulu poskytnutého úvěru z prostředků Státního fondu rozvoje bydlení a dále částku 698 917,12 Kč, kterou ve splátkách uhradil za žalovanou z titulu úvěru poskytnutého ve výši 800 000 Kč. Žalobce závěrem v uvedeném podání uvedl, že požaduje, aby mu žalovaná uhradila celkem částku 2 663 068,62 Kč s příslušenstvím. Uvedl, že žalovaná věděla o všech prováděných objednávkách, platbách za dodávky materiálů a prací prováděných na výstavbě rodinného domu, viděla celý průběh stavebních prací, i o splácení úvěrů byla žalobcem informována. Žalobce uvedl, že je schopen doložit soudu nebo znalci i další podklady a fotodokumentaci, která hodnověrně zdokumentuje jednotlivé fáze výstavby, soupis a množství použitých materiálů a stavebních postupů, tedy podklady, ze kterých bude možno stanovit skutečnou výši nákladů spojených s výstavbou předmětného rodinného domu a vyhotovit tak znalecký posudek, který prokáže reálné celkové vynaložené výdaje.

16. Kromě dalších výpisů z účtu stran splátek úvěru, žalobce ke svému podání připojil nepodepsaný a nedatovaný předávací protokol nedokončené stavby a fotodokumentaci.
17. Je pravda, že soud „Úpravu a doplnění žaloby“ žalobce ze dne 30. 11. 2020 nevyhodnotil jako návrh na změnu žaloby, ani jako částečné zpětvzetí, i když žalobce celkovou částku ponížil o padesát haléřů. Při svém rozhodování soud však již z částky o padesát haléřů ponížené vycházel.
18. Žalovaná se k „Úpravě a doplnění žaloby“ žalobce vyjádřila písemně dne 20. 1. 2021 tak, že dle ní žalobce ani tímto dalším podáním nesplnil povinnost tvrzení a důkazní, když změnou původních tvrzení a dalšími tvrzeními pouze vnáší do řízení zmatky. Žalovaná poukázala na to, že mezi ní a žalovaným k žádným tvrzením dohodám nikdy nedošlo, a to ani písemně ani ústně. Žalovaná nikdy žalobci neslíbila zaplacení jakýchkoliv úhrad v souvislosti se stavbou rodinného domu, pravdivá nejsou ani jeho tvrzení o dohodě o převodu ideální 1/2 předmětných nemovitosti. Pokud žalobce cokoliv platil v rozhodném období, vnímala to žalovaná jako jeho příspěvek na zajištění živobytí rodiny a dětí, když i ona přispívala svým dílem na zajištění rodiny a chodu domácnosti. Žalovaná uvedla, že nárok uplatněný po ní žalobcem není po právu.
19. Při jednání dne 25. 1. 2021 soud vyslechl účastníky k relevantním a mezi nimi sporným skutečnostem. Pokud jde o úvěr ve výši 300 000 Kč, pak k dílčímu nároku uplatněnému ve výši 7 590 Kč žalovaná uvedla, že nespornuje, že z titulu smlouvy, která byla psána na ni, žalobce uhradil splátky v uvedené výši, vrácení peněz mezi účastníky ale domluveno nebylo, a úvěr z větší části splácí ona. Pokud jde o úvěr ve výši 800 000 Kč, účastníci se shodli, že tento si brali společně, žalovaná setrvala na tom, že k tomu byla donucena, peníze z úvěru neviděla, neví, na co byly vynaloženy. Potvrdila, že na tento úvěr žádné splátky nehradila a nepopírá tvrzení žalobce, že tento úvěr splácel výhradně on. Dodala, že, když o tom později přemýšlela, dospěla k závěru, že peníze z úvěru mohly být použity i na splátky půjčky od pana L. [redacted] a B. [redacted], protože v době, kdy se bral tento úvěr, už byl dům dostavěn. Stran faktury č. 30 i faktury na částku 285 822,50 Kč oba účastníci setrvali na svých tvrzeních – žalobce, že jsou to platby za materiál a

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Brozová.

práce při výstavbě domu, o kterých žalovaná věděla, žalovaná, že o konkrétních platbách nebyla informována, že má za to, že žalobcem tvrzené práce v této souvislosti prováděl někdo jiný, než je uvedeno v dokladech, že doklady neprošly řádně účastnictvím uvedených osob. Žalovaná setrvala zejména na tom, že mezi ní a žalovaným byla dohoda, že on bude financovat stavbu, ona povede sama chod domácnosti, bude hradit jídlo, oblečení i další výdaje pro celou rodinu. Nikdy nebyla žádná dohoda, že by na žalobce převedla polovinu nebo jinou část domu. Naopak to bylo bráno tak, že dům je v jejím vlastnictví, že do něho do doby, než do toho vstoupil žalobce, investoval její otec, který tak chtěl zabezpečit obě své dcery. Při jednání soud provedl k důkazu všechny do spisu oběma stranami založené listinné důkazy. Jednání za účelem dokončení výslechu účastníků s výhradou důkazů dalších soud odročil na den 28. 4. 2021.

20. Ve své účastnické výpovědi při jednání dne 28. 4. 2021 žalobce kromě jiného uvedl, že byl během celé stavby žalovanou i celou její rodinou ubezpečován, že si hradí svůj dům, že kdyby se s žalovanou rozešli, že mu žalovaná vyplatí, co do nemovitosti investoval. On sám to zpočátku vůbec neřešil, až potom, když do stavby víc investoval, tak to řešit začal. Vycházel z toho, že si hradí svůj dům, že polovina domu měla být jeho. Situace se změnila v dubnu 2014, kdy ho žalovaná požádala, aby již žádné další prostředky do stavby ani jinak neinvestoval. Žalovaná ho stále ubezpečovala, že prostředky, které vložil do stavby, mu vyplatí. Proto pak už nic nehradil, pak se odstěhoval. Vypověděl dále, že pokud si brali úvěr, brali si ho společně s tím, že půjčky bude splácen on. Jinak to ani nebylo možné, žili společně, společně hospodařili, měli společné děti a v době, kdy se úvěr sjednával a čerpal, měla žalovaná velmi malý příjem a úvěr by ani neuhradila. Protože spolu žili, úvěr splácel, neřešil to. Splácel ho i po rozchodu, to žalovaná věděla, bavili se o tom spolu, že je třeba úvěr dále splácet, žalovaná mu ale řekla, že ona to splácet ani dál nebude. Protože podnikal a nechtěl se dostat do seznamu neplatičů, sám úvěr doplatil. Od žalované po odstěhování požadoval 4 000 000 Kč, žalovaná mu řekla, že nedostane nic. Pak mu jeho zástupce sdělil, že žalovaná nabídla milion, ale to je pro něho nesmysl proti částce, kterou investoval.
21. Žalovaná ve své účastnické výpovědi při jednání dne 28. 4. 2021 vypověděla, že se s žalobcem nikdy nedomluvili na tom, jak budou hospodařit. Sám se zapojil do stavby. Pokud byl uzavřen úvěr (na 800 000 Kč), ona ho nechtěla, peníze dle ní nešly do stavby, peníze byly údajně utraceny do domu už předtím. O splácení úvěru nebylo nic ujednáno. Žádná dohoda mezi ní a žalobcem o přepsání domu nebo jeho poloviny nikdy nebyla, žalobce to nikdy ani nechtěl, až pak později důrazně žádal, že tam chce mít věcné břemeno. Ona to také brala tak, že si spolu staví dům, ale jejich vztah už byl pochroumaný, tak to nedopadlo. Nevzpomíná si, že by se někdy bavili o tom, co bude žalobce platit, co bude investovat. O fakturách, které jsou předmětem řízení, se dozvěděla až ze žaloby. Když se dostali během stavby do finančních potíží, požádali B. [redacted] a L. [redacted] o pomoc, brala to tak, že do stavby dávali společné prostředky. Když se rozešli, i ona chtěla nějaké vyrovnání, o variantách již hovořila, ale pak byl ten podvod s B. [redacted] a L. [redacted] a k žádné dohodě nedošlo.
22. Soud v řízení kromě výpovědí účastníků provedl dokazování jak uvedeno výše i všemi výše uvedenými listinami, tj. fakturami, pokladními doklady, smlouvami o úvěrech, výpisy z úvěrových účtů, místopřísežnými prohlášeními. Účastníci navrhli i provedení důkazů dalších (výslechy svědků, znalecké posudky). Soud těmito důkazním návrhům nevyhověl, neboť má za to, že navržené důkazy by žádné relevantní skutečnosti nepřinesly, a nemohly by již rozhodnutí ve věci ovlivnit.
23. Z provedených důkazů vzal soud za prokázané, že účastníci žili jako druh a družka, vychovávali společně své dvě dcery, vedli společnou domácnost, vynakládali své prostředky na zajištění obživy, bydlení a dalších potřeb všech členů rodiny, a to až do dubna 2014. Mezi účastníky nebylo sporné, že za doby jejich soužití probíhala výstavba domu v S. [redacted], domu, který byl a je ve vlastnictví žalované. Oba účastníci také shodně a opakovaně ve svých vyjádřeních i výpovědích potvrdili, že nikoli na základě nějaké písemné či do detailu vypracované ústní

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Brozová.

dohody, ale prostě na základě dohody zcela obecné, spíš, že to tak vyplynulo, vypadalo jejich soužití a hospodaření tak, že žalobce se staral o stavbu (s tím, že pozemek a hrubou stavbu před tím financoval otec žalované), objednával, zajišťoval, platil stavební materiál i práce na domě a žalovaná se starala o děti, platila jídlo, oblečení a další potřeby pro domácnost. V době společného soužití účastníků došlo k uzavření dvou úvěrových smluv. Dne 23. 12. 2005 Smlouva č. 33101954 o poskytnutí úvěru z prostředků Státního fondu rozvoje bydlení ve výši 300 000 Kč, kdy účastníci (příjemkyní) oproti poskytovateli je pouze žalovaná, ale žalobce ke smlouvě přistoupil dohodou o ručení pro případ, že by žalovaná své závazky ze Smlouvy neplnila. A dále dne 29. 8. 2011 Smlouva reg. č. [REDAKCE] o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 800 000 Kč, ve které již oproti hypoteční bance jako věřiteli figurovali jak žalobce, tak žalovaná jako dlužníci. V obou případech šlo o úvěry účelové, které měly být použity pro účelem bydlení (výstavbu nemovitosti). Tyto skutečnosti jsou prokazovány listinami, nicméně nespornými je učinili i oba účastníci včetně toho, kdo které splátky na tyto úvěry hradil. V řízení tak bylo prokázáno, že žalobce uhradil splátky na úvěr od Státního fondu rozvoje bydlení ve výši 1 518 Kč ve dnech 13. 5., 23. 6., 30. 6., 30. 6. a 11. 7. 2014 (tedy celkem 7 590 Kč), že po celou dobu výhradně sám splácel, až zcela doplatil úvěr od ČSOB a.s., kromě jiného i všechny splátky od května 2014 a nadále v celkové výši 698 917,12 Kč. Pokud jde o úhradu částky 1 670 739,50 Kč z titulu faktury č. 30/20174 ze dne 2. 4. 2014, kterou měl žalobce zaplatit částkami ve výši 250 000 Kč dne 2. 4. 2014, ve výši 250 000 Kč dne 4. 4. 2014, ve výši 250 000 Kč dne 8. 4. 2014, ve výši 250 000 Kč dne 15. 4. 2014, ve výši 250 000 Kč dne 24. 4. 2014, ve výši 250 000 Kč dne 30. 4. 2014 a ve výši 170 740 Kč dne 7. 5. 2014, tato tvrzení jsou podporována fakturou i příjmovými pokladními doklady I [REDAKCE] M [REDAKCE]. Pokud jde o úhradu částky 285 822 Kč z titulu faktury č. 20142037 ze dne 15. 4. 2014, ze stvrzenky o úhradě ze dne 6. 5. 2014 ing. Stanislava B [REDAKCE] vyplývá, že faktura byla v uvedený den žalobcem hotově uhrazena. Pokud k posledně uvedeným dokladům (fakturám a příjmovým dokladům) byly vzneseny žalovanou námitky, soud se těmito dále nezabýval, když nároky žalobce na úhradu těchto dílčích plateb neshledal důvodnými. Žalobce v řízení neprokázal, že by mezi účastníky existovala dohoda, že tyto dvě konkrétní faktury za žalovanou uhradí a že žalovaná mu tyto částky vrátí poté, co získá dostatek finančních prostředků.

24. Pokud jde o nároky žalobce na úhrady částek 1 670 739,50 Kč a 285 822 Kč, soud marně hledal nějaké zákonné ustanovení, podle kterého by žaloba žalobce v této části mohla být posouzena. Účastníci žili jako druh a družka, společně hospodařili, bydleli, plnili vyživovací povinnost ke svým dětem. Ale nebyli manželé. Vypořádání jejich vztahů po rozchodu tedy není možné v režimu vypořádání společného jmění manželů po rozvodu. Mezi účastníky nevznikl žádný vztah z titulu smlouvy o půjčce či jiném závazku. Pokud v době společného soužití účastníci hradili podle vzájemné domluvy každý nějaké výdaje (konkrétně žalobce výdaje týkající se stavby, žalovaná týkající se jídla, oblečení, potřeb do domácnosti), plnili v rozsahu svých možností a schopností svou vyživovací povinnost k dětem (popřípadě otec k matce svých dětí), nelze dospět ani k závěru, že na straně jednoho či druhého z nich vznikl nárok na bezdůvodné obohacení. Je pravda, že v závěru společného soužití účastníků, ostatně tak je to časté u většiny rozpadajících se partnerských vztahů, nastalo období, kdy dříve zaběhlé financování běžných i mimořádných plateb bylo provázáno konflikty a hádkami, nicméně soudu nezbývá, než znovu konstatovat, že zatímco u rozvádějících se manželů je zcela jasně vymezena právní moc rozvodu se všemi právními důsledky s tímto datem spojenými, v případě rozchodu nesezdaných partnerů je to na rozhodnutí každého z nich, co ještě pro společný vztah, společnou domácnost udělá či zaplatí. V daném případě, jak se shodli oba účastníci, byl jejich vztah na konci problematický, zejména. Žalobce sám uvedl, že v té době ho žalovaná vyzvala, aby již nic do výstavby domu neplatil, posléze, aby se odstěhoval. Pokud se žalovaný rozhodl, třeba i veden snahou vztah ještě zachránit, že nějaké prostředky stejně jako před tím ještě investuje, bylo to na jeho rozhodnutí a uvážení, a toto období lze stále ještě chápat jako období společného soužití. Proto soud žalobě, pokud jde o částky 1 670 739,50 Kč, 285 822 Kč nevyhověl, neboť opačné rozhodnutí by

v zákoně nemělo oporu, byť z hlediska lidského a morálního může být na věc pohled jiný. I z tohoto důvodu se soud v průběhu celého řízení snažil vést účastníky ke smíru, k dohodě, dával jim příslušná poučení, protože má za to, že pokud by se na nějakém vyrovnání dohodli, bylo by to pro ně oba spravedlivé.

25. Co se týče nároku na úhradu částky 7 590 Kč a částky 698 917,12 Kč, soud částku 7 590 Kč a polovinu částky 698 917,12 Kč, tedy částku 349 458,56 Kč žalobci přiznal, kdy v odůvodnění vyhovění žalobě v této části soud v podstatě odkazuje na odstavec výše uvedený. Společné soužití žalobce a žalované skončilo rozchodem, kdy v dubnu 2014 žalovaná žalobci oznámila, že se s ním rozchází, aby již nic dalšího do výstavby domu a podobně neinvestoval. Soud je přesvědčen, že závazky, ke kterým se zavázala sama žalovaná, je tato povinna si počínaje dubnem 2014 hradit sama. Co se týče Smlouvy od Státního fondu rozvoje bydlení, pak povinnost úhrady úvěru jde výhradně za žalovanou, a pokud za ni žalobce splátky v celkové výši 7 590 Kč jejímu věřiteli uhradil, má právo se těchto domáhat. V případě druhé úvěrové smlouvy stíhala povinnost hradit splátky řádně a včas oba účastníky, kdy v době společného soužití v rámci obecné dohody mezi nimi platil žalobce splátky své i za žalovanou. Počínaje dubnem 2014 však již po něm nelze požadovat, aby v hrazení splátek za žalovanou nadále pokračoval. V tomto případě soud proto podle § 2991 odst. 1 a 2 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) žalobci přiznal částku 349 458,56 Kč, a uložil žalované povinnost zaplatit mu celkem částku 357 048,56 Kč s příslušenstvím, to je zákonným úrokem z prodlení podle § 1970 o.z., když žalovaná se do prodlení s placením peněžitého plnění beze sporu do prodlení dostala a žalobce úrok z prodlení stran jednotlivých částek požadoval v zákonem stanovené výši (nařízení vlády č. 531/2013 Sb.).
26. Soud na tomto místě ještě podává, že žalobce sice v druhé polovině řízení změnil svá tvrzení v tom směru, že mezi ním a žalovanou bylo dohodnuto, že po kolaudaci stavby tato na něho převede ideální polovinu nemovitostí, to je ideální polovinu vystavěného rodinného domu i ideální polovinu souvisejících pozemků. Na těchto tvrzeních pak již žalobce setrval, před závěrem dokazování dokonce založil do spisu i místopřísežná prohlášení svědků, kteří slyšeli, že převod domu (jeho části) žalovaná slíbila, i když to v řízení jednoznačně popřela. Nicméně ani prokazování těchto skutečností soud v řízení neshledal účelné. Žalovaná připustila, že v době rozchodu zvažovala různé formy vyrovnání, existenci konkrétní dohody ještě v době společného soužití o změně vlastnického práva k nemovitostem (existenci nějaké smlouvy o smlouvě budoucí) zcela vyloučila. I kdyby se tak účastníci skutečně dohodli, jak nově (a z pohledu soudu v řízení poněkud účelově) začal tvrdit žalovaný, žádné splnění takové povinnosti předmětem tohoto řízení nebylo.
27. O nákladech řízení mezi účastníky soud rozhodl podle § 142 odst. 2 o.s.ř. za situace, kdy žalovaná měla úspěch ve vtahu k celému uplatněnému nároku v 87 %, žalobce byl úspěšný z 13 %. Žalovaná v řízení požadovala náklady za právní zastoupení, kdy tyto vyčíslila na částku celkem 333 594 Kč za 14 úkonů právní služby po 18 980 Kč plus DPH, 14 režijních paušálů po 300 Kč plus DPH, cestovné 2 756 Kč včetně DPH a náhradu za ztrátu času za celkem 35 započatých půlhodin ve výši 4 235 Kč včetně DPH. Soud žalované přiznal náklady řízení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. advokátního tarifu, při jejich výpočtu však vycházel pouze z deseti úkonů právní služby ve výši 189 800 Kč, když nezapočítal další čtyři úkony požadované za odpovědi na výzvy soudu v průběhu řízení stran případné změny procesního stanoviska v rozsahu jedné podstatné věty (a to, že žalovaná své procesní stanovisko ve věci nezměnila) ze dne 19. 4. 2018, ze dne 13. 9. 2019 a ze dne 5. 5. 2020. Dále soud vycházel z deseti paušálních náhrad ve výši 3 000 Kč, náhrady za promeškaný čas za 35 půlhodin ve výši 3 500 Kč a cestovného ve výši 2 331 Kč (při výpočtu cestovného soud přepočítal sazby platné v době konaných jednání a za jednu zpáteční cestu v roce 2018 přiznal 371 Kč, za dvě zpáteční cesty v roce 2020 přiznal 2 x 392 Kč a za tři zpáteční cesty v roce 2021 přiznal 3 x 392 Kč). Z celkových nákladů ve výši 240 344 včetně 21 % DPH soud nakonec žalované přiznal 74 % (tj. rozdíl mezi úspěchem ve výši 87 % a neúspěchem ve výši 13 %), to je částku 177 855 Kč. O povinnosti žalobce zaplatit žalované náklady řízení

k rukám její právní zástupkyně soud rozhodl podle § 149 odst. 1 o.s.ř. S ohledem na výši nákladů soud žalobci pro jejich úhradu stanovil delší než zákonnou třídenní lhůtu, a to lhůtu dvou měsíců od právní moci rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze se jí domáhat návrhem na výkon rozhodnutí – exekuci.

Kladno 16. června 2021

JUDr. Alena Šustrová v. r.
soudkyně