



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. června 2022 v Kladně v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Simony Veselé a přísedících Dagmar Janečkové a Jany Halwigerové,

takto:

Obžalovaný

D [REDACTED] B [REDACTED],

narozený [REDACTED] v Kladně, bytem [REDACTED] Kladno - Kročehlavy,

je vinen, že

v době ode dne 26. 8. 2017 od 12:19 hodin do dne 9. 3. 2019 do 11:08 hodin, z místa svého bydliště v Kladně, na adrese [REDACTED], z bytové jednotky č. [REDACTED], z počítačových sestav připojených do internetové sítě, prostřednictvím poskytovatele internetových služeb Klfree.net, IČ: 26633914, kde vystupoval pod uživatelskými účty "[REDACTED]", "[REDACTED]", a "[REDACTED]", neoprávněně umisťoval na filehostingové servery, nacházející se na webových adresách www.webshare.cz a www.fasthare.cz, provozovatelů spol. THINKSMART s.r.o., IČ: 28985991 a spol. FUSION MEDIA s.r.o. 2426144, bez souhlasu nositelů autorských práv, nejméně 3 502 souborů o celkovém objemu 14 980 485 MB (14 2865 Terabitů) dat, blíže identifikovatelných v příloze č. 1 znaleckého posudku z oboru ekonomiky, odvětví ceny a odhady ze dne 25. 5. 2020 v souboru „Seznam titulů ze souboru 17151_18029_9“ na CD (na čl. 592), představujících audiovizuální díla podléhající ochraně dle zák. č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, tj. v rozporu s ustanovením § 12 odst. 4 písm. a) a § 13 a § 80 odst. 2, písm. a) zákona č. 121/2000 Sb. vyráběl a šířil neoprávněné rozmnoženiny takových děl, které neoprávněně ve smyslu § 12 odst. 4, písm. f), § 18 odst. 2 a § 80 odst. 2, písm. e) zákona č. 121/2000 Sb. počítačovou sítí sděloval veřejnosti, přičemž v důsledku jednání obžalovaného došlo ze strany ostatních uživatelů k celkovému počtu 188 871 stažení těchto děl a obžalovaný takto jednal k tíži společností:

AQS, a.s., IČ: 25655922, se sídlem Kunětická č.p. 2534, Praha,
BLUE SKY FILM DISTRIBUTION a.s., IČ: 27401413, se sídlem Sněmovní č. p. 173, Praha,
Bohemia Motion Pictures a.s., IČ: 03691900, se sídlem Všehrdova č. p. 560, Praha,
BONTONFILM a.s., IČ: 26737493, se sídlem Na Poříčí č. p. 1047, Praha,
Cinemart, a.s., IČ: 45272514, se sídlem Národní č. p. 60, Praha,
FILM EUROPE, s.r.o., IČ: 28922921, se sídlem V Jámě č. p. 699, Praha,
Forum Film Czech s.r.o., IČ: 28405277, se sídlem Arkalycká č. p. 951, Praha,
HBO Europe s.r.o., IČ: 61466786, se sídlem Jankovcova č. p. 1037, Praha,
HOLLYWOOD C.E., s.r.o., IČ: 43872646, se sídlem Rybná č.p. 716, Praha,
MAGIC BOX, a.s., IČ: 26155273, se sídlem Kunětická č. p. 2534, Praha,
Urania s.r.o., IČ: 25703277, se sídlem Sokolovská č. p. 47, Praha,

tedy

neoprávněně zasáhl nikoli nepatrně do zákonem chráněných práv k zvukově obrazovému záznamu a dopustil se tohoto činu ve velkém rozsahu,

čímž spáchal

zločin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákoníku

za což se odsuzuje

podle § 270 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se mu dále ukládá trest propadnutí věcí, jsou to:

- 1) stolní počítač CASE AERO X PREDATOR, bílé barvy, bez sér. čísla,
- 2) pevný disk A DATA, barva černá,
- 3) pevný disk zn. WD5000LPCX, sn: [REDACTED] v krabici s označením I-Tec,
- 4) pevný disk Seagate Mobile HD0,1, 1TB, sn: [REDACTED] v červenočervené krabici ADATA XPD, č. [REDACTED],
- 5) pevný disk SEAGATE ST9500325AS výr. číslo [REDACTED],
- 6) pevný disk Axagon AlienBox, v.č. nezjištěno,
- 7) notebook Dell Latitude E6430, výr. číslo sn: [REDACTED],
- 8) stolní počítač černé barvy, označený MSI Gaming VR Ready č. [REDACTED].

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se níže uvedení poškození odkazují se svými nároky na náhradu škody na občanskoprávní řízení, a to:

- AQS, a.s., IČ: 25655922, se sídlem Kunětická č.p. 2534, Praha,
- BLUE SKY FILM DISTRIBUTION a.s., IČ: 27401413, se sídlem Sněmovní č. p. 173,

Praha,

- Bohemia Motion Pictures a.s., IČ: 03691900, se sídlem Všehrdova č. p. 560, Praha,
- BONTONFILM a.s., IČ: 26737493, se sídlem Na Poříčí č. p. 1047, Praha,
- Cinemart, a.s., IČ: 45272514, se sídlem Národní č. p. 60, Praha,
- FILM EUROPE, s.r.o., IČ: 28922921, se sídlem V Jámě č. p. 699, Praha,
- Forum Film Czech s.r.o., IČ: 28405277, se sídlem Arkalycká č. p. 951, Praha,
- HBO Europe s.r.o., IČ: 61466786, se sídlem Jankovcova č. p. 1037, Praha,
- HOLLYWOOD C.E., s.r.o., IČ: 43872646, se sídlem Rybná č.p. 716, Praha,
- Urania s.r.o., IČ: 25703277, se sídlem Sokolovská č. p. 47, Praha.

Odůvodnění:

1. Dle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu, neboť státní zástupce a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali odvolání a netrvali na jeho písemném odůvodnění.

2. Protože poškození ani jejich zmocněnec nebyli přítomni hlavnímu líčení a nemohli se vyjádřit z hlediska případného podání odvolání do rozsudku a z hlediska toho, zda netrvali na vyhotovení odůvodnění rozsudku, soud výrok o náhradě škody odůvodňuje.

3. Soud podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal všechny poškozené subjekty vyjmenované ve výroku rozsudku, který se týká náhrady škody na občanskoprávní řízení. Učinil tak s ohledem na závěry plynoucí z usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 8. 2021, č.j. 5 Tdo 888/2021-1733, a zejména pak na základě provedeného dokazování, zejména znaleckého posudku z oboru ekonomika, elektronika, kriminalistika, kybernetika, školství a kultura, odvětví oceňování duševního vlastnictví, distribuce a užívání autorských práv a výsledku znalce prof. Ing. Vladimíra Smejkal. CSc., LL.M., DrSc. Z výsledku znalce soud zjistil, že nelze stanovit výši způsobené škody tak, abychom dostali všem požadavkům Nejvyššího soudu ČR. Pokud by měla být stanovena nikoliv průměrná cena za legální stahování autorských děl, ale cena nejnižší, znalec vycházel z toho, že je to 25 Kč, což při vynásobení počtem stažení činí částku 3 986 375 Kč. Nižší cena než 23 Kč, 17,30 Kč, 19,50 Kč je pouze v ojedinělých případech, to byly skutečně levné, milionkrát hrané a opakované české filmy, které v seznamu nejsou. Co se týká toho, že by měly být staré filmy jako díla volná, nachází se v seznamu 5 filmů, které jsou vyrobeny od roku 1941, ale aby se staly volnými, tak by museli zemřít v roce výroby autor, režisér, autor dialogů a skladatel hudby. Dle názoru znalce z této kategorizace nelze dovozovat žádné umělé snižování ceny za licenci. Znalec dále vyloučil okolnost, že by byla díla zdarma ke stažení, legálně nikoliv. Pokud poskytují některé filmy v nějakých službách, tak to jsou služby pro předplatitele, tzn. také nejsou zadarmo. Pokud měl znalec stanovit výši ušlého zisku oprávněných nositelů autorských práv tak, že by odečítal jejich provozní náklady a marže poskytovatelů streamovacích služeb, uzavřel, že toto nelze a trvá na tom, jak stanovil ceny na str. 18 a 19 znaleckého posudku.

4. Soud s ohledem na výše uvedené uzavřel, že v předmětné věci nelze stanovit přesnou výši způsobené škody tak, aby vyhovovala požadavkům stanoveným v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, což potvrdil v hlavním líčení slyšený znalec prof. Smejkal. Zejména je třeba zdůraznit, že nelze kvantifikovat výši ušlého zisku při zohlednění úvahy, že nikoli každý, kdo si stáhne zdarma nějaké dílo, by tak učinil v případě, že by za něj musel zaplatit, ani nelze v intencích závěrů Nejvyššího soudu ČR určit výši zisku poškozených obchodních společností, držitelů autorských práv, kdy znalec trval na stanovení škody na základě ceny za stažení.

5. Soud na uvedená zjištění reagoval zejména tím, že k návrhu státního zástupce byla tvrzená výše

škody jednak vypuštěna ze skutkové věty a dále z právní kvalifikace jednání vypuštěno písm. a) ustanovení § 270 odst. 3 tr. zákoníku. Soud dále ve smyslu § 229 odst. 1 trestního řádu poškozené subjekty odkázal s jejich nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť by musel provádět další dokazování ke zjištění skutečné výše nároků toho kterého poškozeného na náhradu škody ke dni rozhodování soudu, které přesahuje potřeby trestního stíhání a podstatně by jej protáhlo, přičemž na základě výše uvedených závěrů ani nelze tuto výši v rámci předmětného trestního řízení přesně stanovit.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudkem napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Kladno 3. června 2022

Mgr. Simona Veselá v.r.
předsedkyně senátu