



ČESKÁ REPUBLIKA ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl JUDr. Evou Kučerovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce **DHL Express Czech Republic, s.r.o.** IČ: 25683446 se sídlem Nám.Sv.Čecha 516/3, Ostrava – Přívoz, zastoupeného JUDr. Taťanou Kopkovou, advokátkou se sídlem Moskevská 60, Praha 10, proti žalovanému [REDACTED], s.r.o. IČ: [REDACTED] se sídlem [REDACTED], o zaplacení 1.342,50 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 1.342,50 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 14.11.2009 do zaplacení, přičemž výše úroku z prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro 2týdenní repo operace České národní banky/dále jen ČNB/ vyhlášené ve Věstníku ČNB a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí trvání prodlení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci na nákladech řízení 8.220,-Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se svou žalobu po žalovaném domáhal zaplacení částky 1.342,50 Kč s příslušenstvím z titulu mezi účastníky uzavřené smlouvy o přepravě zboží z Holandska do Slaného v České republice na základě objednávky ze dne 22.10. 2009. Tato přeprava byla vyfakturována fakturou č. [REDACTED] ze dne 30.10. 2009 se splatností dne 13.11.2009 na 1.342,50 Kč. Žalovaný přes výzvy žalobce tvrzený dluh neuhradil.

Žalovaný se k obsahu žaloby nevyjádřil.

Soud společně se žalobou žalovanému a rovněž žalobci doručil usnesení, v němž účastníky řízení vyzval, aby se ve lhůtě do 7 dnů výslovně vyjádřili, zda souhlasí s projednáním věci bez nařízení jednání ve smyslu § 115a o.s.ř. Zároveň byli v citovaném usnesení poučeni o tom, že, zůstanou – li v uvedené lhůtě nečinní, bude soud tuto nečinnost pokládat za souhlasné stanovisko. Žalovaný zůstal nečinný, soud proto postupoval podle § 115a o.s.ř. a ve věci jednání nenařídil.

Soud při rozhodování vycházel z listinných důkazů, předložených žalobcem a dospěl soud ke skutkovému závěru, podle kterého na základě objednávky žalovaného provedl žalobce přepravu zboží pro žalovaného z Holandska do České republiky, konkrétně do Slaného dne 23.10. 2009.

Při právním posouzení věci dospěl soud k závěru, že mezi účastníky došlo k uzavření smlouvy o přepravě podle § 261 odst. 1 obchodního zákoníku ve spojení s § 610 a násl. obch. zákoníku.

Podle § 610 obch. zákoníku smlouvou o přepravě věci se dopravce zavazuje odesílateli, že přepraví věc (zásilku) z určeného místa (místo odeslání) do určitého jiného místa (místo určení) a odesílatel se zavazuje zaplatit mu úplatu (přepravné).

Žalobce přepravoval pro žalovaného zboží z Holandska do Slaného, bližší okolnosti přepravy se tak řídí vyhl. č. 11/1975, o úmluvě o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR).

Podle § 625 odst. 1 obch. zákoníku dopravci přísluší smluvená úplata nebo nebyla-li smluvena, úplata obvyklá v době uzavření smlouvy s přihlédnutím k obsahu závazku dopravce.

Soud tak shledal žalobcův nárok po právu a vyhověl žalobě.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 3 o.s.ř. za situace, kdy žalobce měl v dané věci plný úspěch, přísluší mu právo na plnou náhradu nákladů řízení ve výši 8.220,-Kč (300,- Kč zaplacený soudní poplatek, paušální náhrada advokáta dle vyhl. 484/2000 Sb. ve výši 6.000,- Kč, 2 režijní paušál po 300,- Kč dle vyhl. č. 177/1996 Sb.) a DPH z těchto částek ve výši 20% podle §137 odst.3 o.s.ř. které soud podle § 149 o.s.ř. uložil žalovanému zaplatit k rukám právní zástupkyně žalobce.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné. (§ 202 odst. 2 o.s.ř.)

V Kladně dne 16. února 2011

**JUDr. Eva Kučerová,v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:
Jana Benedová