



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Pokornou v hlavním líčení konaném dne 25. května 2017, **takto:**

Obžalovaní

1) J ■ P ■ ,

nar. ■ v Praze 4, bez zaměstnání, trvale bytem ■ , ■ ,
■ , t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Jiřice,

2) M ■ P ■ ,

roz. ■ , nar. ■ v Praze 2, zaměstnaná ve společnosti MITAS s. r. o. Praha,
trvale bytem ■ ,

j s o u v i n n í , ž e

v přesně nezjištěné době, nejméně od 12. 7. 2016 do 15. 7. 2016 obviněný J ■ P ■ , který vykonával trest odnětí svobody ve věznici Vinařice, okres Kladno, s úmyslem pervitin dále distribuovat ve věznici, s užitím nelegálně drženého mobilního telefonu požádal svou matku, obžalovanou M ■ P ■ , aby do věznice zaslala na jméno odsouzeného A ■ D ■ balík, na němž jako odesílatele uvede M ■ D ■ , s nezjištěnou osobou domluvil, aby obžalovaná P ■ opatřila drogu pervitin, která obsahovala látku metamfetamin, uvedenou v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, vydaného na základě zmocnění zákona č. 167/1998 Sb., obžalovaná P ■ jeho žádosti vyhověla, zakoupila dvojce trenýrky, do švu u gumy trenýrek vložila celkem 0,0680 g pervitinu, trenýrky vložila do balíku, který poté dne 14. 7. 2016 odeslala z pošty Praha 107 do věznice Vinařice, kam byla zásilka doručena dne 15. 7. 2016,

t e d y **obžalovaný J■ P■**
jednak úmyslně zosnoval, aby jiný neoprávněně opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku,

jednak mařil nebo podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel trestu,

obžalovaná **M■ P■**
jednak neoprávněně jinému opatřila a pro jiného přechovávala omamnou a psychotropní látku,
jednak podstatně ztěžovala výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustila závažného jednání, aby zmařila výkon nebo účel trestu,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný J■ P■ jako účastník podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a **obžalovaná M■ P■** v jednočinném souběhu přečiny nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku

a o d s u z u j í s e

obžalovaný **J■ P■** podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Obžalovaná **M■ P■** podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 2 tr. zákoníku se jí výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu** v trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení dospěl soud k závěru o vině obžalovaných, tak je popsána ve výroku tohoto rozsudku, bez jakýchkoliv pochybností.

Obžalovaný **P■** k věci nevypovídal. K sobě v přípravném řízení uvedl, že je umístěn ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, předpokládaný výstup má v září 2019. Alkoholické nápoje nepožívá, příležitostně požil pervitin v malých dávkách.

Obžalovaná **P■** v rámci hlavního líčení využila svého práva a nevypovídala, soud proto četl její výpověď z přípravného řízení (o konání výslechu v přípravném řízení nebyl vyrozuměn obhájce obžalovaného **P■** ani obžalovaný **P■**, nebylo jim umožněno se ho účastnit). Obžalovaná se doznala k tomu, co je jí kladeno za vinu. Uvedla, že na naléhání svého syna mu do tzv. „kilovky“ zabalila bílou látku – pervitin. Domnívá se, že

pervitin on sám neužívá, může si za něj obstarat lepší jídlo, tabák, hygienu. Látku jí přinesla neznáma osoba.

Ve věci začaly být shromažďovány poznatky k trestné činnosti spočívající v dodávkách drog do věznice. V rámci této činnosti byly vydány příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, a to mimo jiné i účastnické linky [REDAKCE], která byla odposlouchávána v období od 3. 5. 2016 do 2. 9. 2016 na základě příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1 tr. řádu vydaného soudcem Okresního soudu v Kladně dne 2. 5. 2016. Na základě toho byly zachyceny rozhovory obžalovaného P [REDAKCE] a obžalované P [REDAKCE]. Soud nemá pochybnosti o tom, že tím, kdo hovoří je obžalovaný P [REDAKCE] a obžalovaná P [REDAKCE], matka obžalovaného P [REDAKCE]. V případě obžalované P [REDAKCE] na to soud může usuzovat nejen z jejího doznání, ale i z toho, že skutečnosti zachycené na odposlechu odpovídají tomu, jak jednání následně realizovala, např. odeslání zásilky z pošty v uvedené době, obsah zásilky, jména na zásilce. Na totožnost obžalovaného P [REDAKCE] může soud usuzovat jednak z toho, že tím, kdo zasílal drogy do věznice, byla právě jeho matka. Vzhledem k tomu, že jde o osobu dosud bezúhonnou, která se nepohybuje v kriminálním prostředí, stěží si lze představit, že by zásilku vypravila pro někoho jiného. Vyloučeno je současně i to, že by zásilka směřovala na zásilce uvedenému adresátu D [REDAKCE], vylučuje to i jeho sestra. Muž hovořící na záznamu oslovuje volanou osobu – obžalovanou P [REDAKCE] „mami“, „mamínečko“. V hovoru dne 12. 7. 2016 v 18:56 mu obžalovaná P [REDAKCE] mimo jiné řekne, to by bylo dobrý, kdyby je odposlouchávali, a že on ji ještě jmenuje, poté, co jí opakovaně oslovil „mami“. Odposlechy dále zachytily následující. Dne 12. 7. 2016 18:56:50 byl zachycen hovor na němž se obžalovaný domlouvá s obžalovanou na tom, že mu to má poslat rozpuštěné v dětském olejíčku (z úřední činnosti je soudu známo, že to je jedním ze způsobů, jak se do věznice vnášejí zakázané látky), obžalovaná mu také říká, že je to naposledy, že si pak má říct někomu jinému, že už nic posílat nebude, že se kvůli nim nenechá zavřít, že jí do toho vůbec zatahuje a je mu to úplně u prdele, jestli z toho bude něco mít. Dále řeší jak naložit s olejíčkem, na koho poslat balík. Také jí obžalovaný říká, že do toho balíku má za tu pětistovku koupit něco, aby tam něco bylo. Dne 12. 7. 2016 – 20:47:53 obžalovaný obžalovanou nově instruuje tak, že olejíček má pustit z hlavy a má poslat normálně trenýrky a tílka na toho D [REDAKCE]. Řeší předání peněz. Obžalovaná říká, že je to naposled, že končí, že jim na to sere, ať si to dělá, kdo chce, že tohle posílá naposled. Řeší, kdy „to“ přijde. Dne 12. 7. 2017 v 21:58 a 22:40 řeší, kdy jí „to“ přivezou, nakonec ji informuje o tom, že to přivezou až druhý den do práce, až si vše vezme do práce, trenýrky a dopis. Dne 13. 7. 2016 v 11:26 obžalovaný obžalované volá, zda je v práci, a že v jednu hodinu ten M [REDAKCE] co včera nedošel, bude na zastávce nebo před prací. Obžalovaná říká, že to pošle zítra, že to nebude dělat doma před M [REDAKCE], že by se zbláznil. Obžalovaný jí sdělil, že to má poslat na jméno D [REDAKCE], odesílat M [REDAKCE] D [REDAKCE]. Říká mu, že tam budou 4 dopisy, že musí dát ty dopisy do obou těch trenýrek. Dále jí říká, že ty čtyři dopisy dá dohromady, smíchá, rozhodí do těch dvou trenýrek. Dne 12. 7. 2016 v 11:38 mu matka sděluje, že to není prdel, že to musí z obou stran obšívat. 13. 7. 2017 v 11:40 jí obžalovaný sděluje, že nejpозději to u ní bude v jednu. Dne 13. 7. 2017 v 18:16 jej obžalovaná informuje, že jedno má hotový, sděluje mu, že je to mokrá, špatně se s tím pracuje, nechala to v práci otevřené v šuplíku. Obžalovaný jí říká, že to měla všechno vysypat na papír, že to může smíchat dohromady, že to nevádí. Dále jí říká, že pokud to bude mokrá, má to vysypat na křídový papír, přehnout a přejet rukou. Dne 14. 7. 2016 v 14:47 mu říká, že teď jde na poštu, jde to poslat. Dne 14. 7. 2016 v 18:23 informuje ho, že to dobře dopadlo, obžalovaný se ptá, zda to není viditelné, obžalovaná říká, že ne. Dne 16. 7. 2016 v 13:30 jí obžalovaný říká, že je to špatný, obžalovaná se ptá, jak je to možný, on

uvádí, že neví. Obžalovaná mu říká, že už se na to vyserou, a ať si neříká o nic nikomu jinému.

Dle služebního záznamu dne 15. 7 2016 došlo při prohlídce balíku – [REDAKCE] k záchytu bílé krystalické látky ukryté ve švu trenýrek. Zásilka byla následně podrobena ohledání – odesílatelem je M [REDAKCE] D [REDAKCE], [REDAKCE]. Dle sdělení sestry A [REDAKCE] D [REDAKCE] M [REDAKCE] D [REDAKCE] mu žádné balíky neposílala a její bratr si je ani neobjednal. Dle protokolu o ohledání věci byla jako odesílat uvedena M [REDAKCE] D [REDAKCE], adresát A [REDAKCE] D [REDAKCE]. Obsahem byly dva kusy pánský trenýrek, v prostoru pod rantlem na gumu byla zjištěna přítomnost bílé krystalické látky.

Zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie se nepodařilo zjistit skutečnosti podstatné pro toto řízení. Zkoumáním zajištěné bílé krystalické látky odvětví chemie bylo potvrzeno, že se jedná 0,0680 g sypkého materiálu, obsahujícího látku metamfetamin, která je uvedena v seznamu č. 5 psychotropních látek dle nařízení vlády č. 463/2013 Sb., která je přílohou zákona č. 167/1998 Sb. Tato byla již postupem podle § 81b odst. 1 tr. řádu zničena

Česká pošta, s.p. vydala kamerový záznam, který byl pořízen na poště Praha 107 dne 14. 7. 2016. Na fotografiích pořízených z tohoto záznamu je zachycena obžalovaná P [REDAKCE]. Dle informací pošty byla dne 14. 7. 2016 odeslána z pošty Praha 107 zásilka č. [REDAKCE].

Součástí spisové dokumentace jsou i výpisy z účtu, který je zřejmě používán k zprostředkování předávání finančních prostředků osobám mimo věznic. V předmětné době nedošlo k výběru, který by bylo možno jednoznačně spojit s věcí.

V prostorách věznice Vinařice byl dne 11. 10. 2016 na díle K1 nalezen schovaný mobilní telefon zn. Samsung, bez karty SIM či paměťové karty.

Dle zprávy Vězeňské služby ČR, Věznice Jiřice k odsouzenému, byl tento pro výkon trestu odnětí svobody, poté co byl 17. 12. 2014 dodán do výkonu trestu do Vázební věznice Praha – Pankrác, pro výkon přesunut do Věznice Vinařice. Během výkonu zde byl třikrát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl. Dne 13. 12. 2016 byl přesunut do Věznice Jiřice. V rámci výkonu plní pokyny, respektuje autoritu, zapojuje se prací nutných k zajištění chodu věznice, dodržuje ustanovení vnitřního řádu věznice. Je zařazen ve II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci. Je zařazen ke studiu v rámci Střední školy VIZE Jiřice, zvolený program se snaží plnit.

Obžalovaný P [REDAKCE] má celkem 22 záznamů v rejstříku trestů, a to zejména pro majetkovou trestnou činnost, zpravidla je odsuzován k nepodmíněným trestům. K zahlázení došlo u dvou záznamů. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 3 T 202/2014 k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 4 roků a 2 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou. Ze zpráv k pověsti obžalovaného nebyly zjištěny další negativní skutečnosti k jeho osobě.

S obžalovanou bylo sepsáno na probační a mediační službě poučení o podmínkách dohledu.

Dle zprávy zaměstnavatele obžalované společnosti Mitas a.s. je obžalovaná u tohoto zaměstnavatele zaměstnána od 25. 7. 2012 dosud na pozici skladník. Pracovní morálka obžalované je dobrá. Dle potvrzení o příjmech dosahuje příjmu okolo 10 000 – 12 000 Kč čistého měsíčně.

M. P. dosud nebyla soudně trestána.

Po zhodnocení shora uvedených důkazů, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemném souhrnu, dospěl soud k závěru o vině obou obžalovaných, bez jakýchkoliv pochybností. Obžalovaná P. se k činu, který jí byl kladen za vinu, doznala. Vedle toho je usvědčována i odposlechy, záznamem pořízeným na poště v době podání zásilky, jakož i vlastní zásilkou, v níž v prostoru, kde je u trenýrek guma, byla nalezena bílá krystalická látka obsahující metamfetamin. I přes absenci doznání na straně obžalovaného, který se rozhodl k věci nevypovídat, a nepoužitelnost výpovědi obžalované ve vztahu k obžalovanému P., učinil soud závěr i o vině obžalovaného. Tento závěr učinil zejména na podkladě odposlechnů. Soud nemá pochyb o tom, že tím, kdo hovoří s obžalovanou P., je právě její syn – obžalovaný P. Jak již bylo shora uvedeno, oslovuje ji jako matku, a stěží si lze představit, že by obžalovaná zasílala drogy někomu jinému. Byť v telefonickém hovoru přímo nezazní, jaká látka má být do věznice dopravena, nemá soud pochyb, že obžalovaný se s obžalovanou domlouval na tom, jak do věznice dopraví zakázanou látku, v tomto případě pervitin. Dne 12. 7. 2017 a 13. 7. 2017 obžalovaný hovoří hned o dvou způsobech, jak se má „to“ dát do zasílaného balíku. Hovoří o dětském olejíčku a o trenýrkách. Obě zmíněné metody jsou způsoby, jakými se látky do věznice pašují. V rámci hovorů pak obžalovaná hovoří o tom, že se to již pro obžalovaného dělat nebude, že se nechce nechat zavřít. Oba jsou si tedy vědomi, že dělají něco protizákonného. Z kontextu hovorů je současně patrné, že ostatní věci, které mají být do balíku vloženy, tvoří pouze jakousi zástěrku skutečně žádanému obsahu balíku, a že na jejich složení již obžalovanému tolik nezáleží. Současně se obžalovaní baví o tom, kolik toho bude, že obžalovaná dostane 4 dopisy. O „tom“ hovoří jako o něčem, co se sypké, může se to smíchat, popř. je třeba to vysušit. Již z tohoto je tedy zřejmé, že se obžalovaný s obžalovanou domlouvá na tom, jak mu do věznice zašle nepovolenou krystalickou látku. Že se tomu tak skutečně stalo, dokládá i následný záchyt zásilky, v čase odpovídající odeslání (zásilka dle kamerového záznamu odeslaná obžalovanou se shoduje číslem s tou, která došla do věznice), objevení této látky zašité v trenýrkách, a potvrzení, že jde o látku obsahující metamfetamin odborným zkoumáním. Na základě shora uvedených úvah tedy soud učinil závěr o vině obžalovaných tak, jak je popsána ve výroku tohoto rozsudku. Způsob, jakým byl hrazen obsah této zásilky, nebyl konkrétně zjištěn. Na účtu, který měl být v jiných případech používán, nebyla zjištěna operace, která by měla s touto zásilkou zřejmou souvislost. Soud proto uzavřel, že obžalovaný požádal obžalovanou P., aby pro něj od nezjištěné osoby převzala látku, obsahující metamfetamin, a tuto mu skrytou v trenýrkách poslala dle jeho instrukcí do věznice, kde měla být dále distribuována.

Jednání obžalovaných byl hodnoceno v souladu s obžalobou jako sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku a přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, v případě obžalovaného P. ve formě organizátorství. Zasílaná látka obsahovala látku metamfetamin, uvedenou v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, vydaného na základě zmocnění zákona č. 167/1998. Tuto látku obžalovaná zaslala do věznice, kde měla být dále prodávána. Obžalovaný tuto činnost organizoval – obžalované dal pokyny, jak má

látku uschovat, na jaké jméno má balík poslat, kdo má být odesílatelem (využíval přitom informace, které musel získat v rámci výkonu trestu – jméno jiného odsouzeného a jeho sestry), zajistil, aby jí byla látka dodána od jiné dosud neztotožněné osoby. Metamfetamin směřoval do věznice, tedy místa, kde má být výchovně působeno na osoby vykonávající trest odnětí svobody. S tím se užívání omamných a psychotropních látek neslučuje. Dodáváním takových látek do výkonu trestu je podstatně mařena možnost dosažení účelu trestu.

Při ukládání trestu soud u obou obžalovaných zvážil povahu a závažnost trestného činu, okolnosti, za nichž byl spáchán, následky trestného činu, jejich chování po činu, jakož i případně zjištěné okolnosti polehčující či přitěžující. Obžalovanému P. [REDAKCE] byl ukládán trest podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, tzn. v trestní sazbě 1 rok až 5 let jako úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovanému P. [REDAKCE] nesvědčí žádná polehčující okolnost. Významně mu přitěžuje jeho trestní minulost. Byť se obžalovaný dosud nedopustil obdobného trestného činu, nelze přehlédnout, že jde o osobu opakovaně trestanou, které byly opakovaně ukládány nepodmíněné tresty za majetkovou trestnou činnost. Skutečnost, že ani opakovaným a dlouhodobým působením nepodmíněných trestů na obžalovaného, se nepodařilo zajistit jeho nápravu, svědčí pro vyšší stupeň jeho narušení. Společenskou škodlivost jednání obžalovaného pak zvyšuje i to, že obžalovaný se trestného činu dopustil přímo ve výkonu trestu odnětí svobody, a že ani bezprostřední výkon trestu neměl na jeho osobu jakýkoliv vliv. Obžalovaný k spáchání trestného činu využil svou vlastní matku, tedy osobu, která dosud vedla řádný život a která primárně nemá sklony k páčání trestné činnosti. Trestné činnosti se tak dopustila z důvodu žádosti obžalovaného, které využil náklonosti, kterou k němu jako matka má. Současně je však třeba konstatovat, a to ve vztahu k oběma obžalovaným, že odsuzování jsou pouze za jeden útok, v rámci kterého bylo do věznice dopravováno poměrně malé množství zakázané látky. Trest je ukládán za více trestných činů. Obžalovanému P. [REDAKCE] byl proto uložen trest odnětí svobody pohybující se spíše v polovině zákonné trestní sazby ve výměře 30 měsíců. Pro výkon trestu byl v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť je odsuzován pro úmyslný trestný čin k trestu odnětí svobody ve výměře nepřesahující tři roky a již byl ve výkonu trestu odnětí svobody.

I u obžalované M. [REDAKCE] P. [REDAKCE] vzal soud v potaz shora zmíněnou povahu a závažnost trestného činu, skutečnost, že se jednalo o jednorázový útok spočívající ve vnesení menšího množství zakázané látky. Do jisté míry soud zohlednil okolnosti, za nichž se trestného činu dopustila, tzn. že tak jednala na žádost svého syna. Jako polehčující okolnost obžalované svědčí jednak to, že dosud vedla řádný život (nebyla soudně trestána, je řádně zaměstnána) a to, že se k trestnému činu doznala (je bezvýznamné, že toto své doznání nezopakovala před soudem). Nicméně závažnost trestného činu, kterého se s obžalovaným P. [REDAKCE] dopustila, je natolik vysoká, že podmíněné zastavení trestního stíhání není možné. Obžalovaná se činu dopustila s plným vědomím toho, co činí, a že posílá drogy do věznice k dalšímu užití. Její jednání bylo rozloženo do několika dnů, kdykoliv mohla od svého činu upustit a drogu neposlat, přesto vše učinila podle pokynů svého syna a drogu s plným vědomím toho, co jí případně hrozí, odeslala. Naplnila znaky hned dvou skutkových podstat trestných činů. Skutečnosti zmiňované obhajobou, soud promítl do úvah o trestě, který byl ukládán ve své téměř nejmírnější variantě, tzn. 12 měsíců s odkladem na zkušební dobu v trvání 14 měsíců. Navržené podmíněné zastavení trestního stíhání s ohledem na shora zmíněné okolnosti případu nepovažuje soud za dostačující.

P O U Č E N Í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání. Odvolání se podává do osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. Odvolací soud zamítne odvolání, bylo-li podáno opožděně, osobou neoprávněnou nebo osobou, která se odvolání výslovně vzdala nebo znovu podala odvolání, které v téže věci již předtím výslovně vzala zpět.

V Kladně dne 25. května 2017

Mgr. Jana Pokorná, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení
Petra Suchá