



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl při hlavním líčení konaném dne 7. února 2017
samosoudcem Mgr. Štěpánem Jirounkem,

t a k t o :

Obžalovaný

M■■■■ S■■■■,

nar. ■■■■■ v Bardejově, bez zaměstnání, trvale bytem ■■■■■,
Slovenská republika, t.č. ve Vazební věznici Praha Ruzyně,

je vinen, ž e

- 1) společně s M■■■■ K■■■■ dne 10.11.2016 v době okolo 16:50 hodin, v ulici Václavské náměstí č.p. ■■■, v obci Unhošť, okres Kladno, po předchozí dohodě, neoprávněně vnikli do uzavřených prostor Cvrčovické pekárny tím způsobem, že nejprve otevřenými dveřmi vstoupili do prostor prodejny, poté vytlačili uzavřené dveře do šatny patřící k prodejně, následně šatnu prohledali a ze skříňky se pokusili odcizit láhev šumivého vína zn. Avanti v hodnotě 65,-Kč, láhev Svatovavříneckého vína v hodnotě 100,- Kč, láhev vína zn. Frankovka v hodnotě 100,- Kč, tyto věci ukryli do igelitové tašky, avšak při činu byli vyrušeni prodavačkou D■■■■ K■■■■, a z místa utekli bez shora uvedených věcí, přičemž svým jednáním zamýšleli způsobit poškozené a majitelce věcí, D■■■■ K■■■■, škodu v celkové výši 265,- Kč,

- 2) dne 10.11.2016 v době od 18:00 hodin do 19:00 hodin, v ulici Jungmannova č.p. ■■■, v obci Unhošť, okres Kladno, neoprávněně vnikl do neuzamčené budovy Základní umělecké školy, poté z učebny ve druhém patře odcizil zimní bundu zn. North Finder v hodnotě 900,- Kč, pletené rukavice v hodnotě 50,- Kč a červenou šálu v hodnotě 50,- Kč, čímž způsobil škodu v celkové výši 1.000,- Kč, a to poškozené M■■■■ K■■■■, dále odcizil mobilní telefon značky Samsung, typ C4 mini, bílé barvy, ■■■■■ v hodnotě 800,- Kč, a finanční hotovost ve výši 250,- Kč a to ke škodě poškozené Z■■■■ V■■■■, čímž způsobil celkovou škodu ve výši 2.000,- Kč,

příčemž M■■■■ S■■■■ se jednání uvedeného v bodě ad 1), 2) dopustil, přestože byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6, sp.zn. 16T 36/2012, ze dne 3.4.2012, který nabyl právní moci dne 22.5.2012, odsouzen pro zločin loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, a to k trestu odnětí svobody v trvání 48 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, ze kterého byl podmíněně propuštěn rozhodnutím Okresního soudu v Příbrami, sp. zn. PP 46/2012, ze dne 26.5.2014, které nabylo právní moci téhož dne,

t e d y

pod body 1), 2) dílem se společným jednáním dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že si присвоjí cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo a dílem si sám присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

č í m ž s p á c h a l

pokračující přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, dílem ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit poškozené Z■■■■ V■■■■, nar.■■■■, bytem ■■■■■, částku ve výši 250,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Odůvodnění tohoto rozhodnutí, pokud jde o výroky ohledně viny a trestu, odpadá, neboť se státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozhodnutí, přičemž obžalovaný své prohlášení učinil i za osoby oprávněné.

Pokud jde o výrok o náhradě škody, pak ten soud odůvodňuje následujícím způsobem. V průběhu trestního řízení uplatnily nárok na náhradu škody dvě poškozené, a to M [REDACTED] K [REDACTED] ve výši 3.000,- Kč a S [REDACTED] K [REDACTED] ve výši 4.549,- Kč. M [REDACTED] K [REDACTED] odůvodnila uplatněný nárok tím, že jí byla odcizena zimní bunda, šála a rukavice celkem v hodnotě je 3.000,- Kč. S [REDACTED] K [REDACTED] uvedla, že její dceři byl odcizen mobilní telefon v hodnotě 4.000,- Kč, pouzdro na mobil v hodnotě 299,- Kč a finanční hotovost ve výši 250,- Kč. V průběhu hlavního líčení bylo bezpochyby prokázáno, že obžalovaný M [REDACTED] S [REDACTED] shora popsané věci skutečně odcizil. Zároveň však bylo prokázáno, že odcizené věci byly poškozeným vráceny, a to všechny až na odcizenou finanční hotovost a rukavice, jejichž hodnotu však poškozená K [REDACTED] vyčíslila jako nulovou. Jelikož bylo prokázáno, že obžalovaný mimo jiné odcizil finanční hotovost Z [REDACTED] V [REDACTED] ve výši 250,- Kč a tuto jako jedinou poškozené nevrátil, rozhodl soud tak, že obžalovanému uložil povinnost tuto finanční částku poškozené uhradit. Ostatní věci byly poškozeným vráceny, a proto škoda na těchto odcizených věcech v podstatě nevznikla.

P O U Č E N Í :

Proti rozsudku l z e podat odvolání. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby

bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

V Kladně dne 7. února 2017

Mgr. Štěpán Jirounek, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Blanka Šrajerová