



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. března 2020 před samosoudkyní JUDr. Jiřinou Říhovou

takto:

Obžalovaný

██████████,

narozen ██████████, naposledy osoba samostatně výdělečně činná, bytem ██████████
██████████,

se podle § 226 písm. c) trestního řádu

zprošťuje obžaloby,

pokud ho vinila ze spáchání přečinu podvodu podle § 209 odst. 1 a 3 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že dne 22.10.2010 v Kladně jako osoba jednající za společnost Goodfinance s.r.o., v níž působil jako jednatel v úmyslu vylákat od poškozeného ██████████ bezplatně převod jeho bytové jednotky ve ██████████, ██████████, okres Kladno, na spol. Goodfinance s.r.o., přestože podle kupní smlouvy měla kupní cena činit 590 000 Kč, podstrčil ██████████ a nechal jej podepsat příjmový doklad o převzetí hotovosti ve výši 397 533 Kč, když hotovost mu nepředal a uhradil za něj pouze některé jeho závazky ve výši 192 467 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Přibyllová

(částku tvoří částky od tří bank 23.148 Kč, 22.610 Kč, 41.709 Kč a 105.000 Kč na náhradu nákladů spojených s užíváním bytu) a dále jeho jménem ve snaze fingoat řádný průběh převodu vlastnictví, daň z převodu nemovitosti ve výši 17 700 Kč, čímž mu způsobil škodu ve výši 379 833 Kč.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se [REDAKCE], bytem [REDAKCE], okres Jičín odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

Odůvodnění

1. Okresní státní zastupitelství v Kladně podalo obžalobu na obžalovaného [REDAKCE] a tehdy spoluobžalovaného [REDAKCE]. Oba byli Okresním státním zastupitelstvím v Kladně obviněni z účasti na skutkovém ději popsáném ve výroku rozsudku.
2. Ve věci [REDAKCE] byla věc, která je u Okresního soudu v Kladně vedena pod spisovou značkou 5T 110/2016 již pravomocně skončena a to na základě rozsudku ze dne 22. 11. 2016 spisové značky 5T 110/2016 s právní mocí 14. 4. 2017. Tímto rozsudkem byl [REDAKCE] zproštěn v předmětné věci obžaloby podle § 226 písm. c) trestního řádu.
3. Hlavní líčení v trestní věci proti [REDAKCE], která se vede nyní pod spisovou značkou 5T 110/2016 i nadále pokračovalo a na základě rozsudku ze dne 30. 10. 2018 spisové značky 5T 110/2016, (který byl ve věci obžalovaného [REDAKCE] již druhý), byl [REDAKCE] v podstatě uznán vinným z účasti na skutkovém ději popsáném ve výroku rozsudku a za spáchání trestné činnosti mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody; bylo rozhodováno o nárocích poškozeného [REDAKCE] na náhradu škody.
4. Uvedený rozsudek z 30. 10. 2018 spisové značky 5T 110/2016 byl usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 12. 6. 2019 spisové značky 9To 158/2019 zrušen a Okresnímu soudu v Kladně byla věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí.
5. Vzhledem k tomu, že v mezidobí samosoudkyně, která původně věc projednávala, odešla do starobního důchodu, věc byla přikázána k dalšímu řízení, projednání a rozhodnutí samosoudkyni JUDr. Jiřině Říhové.
6. S ohledem na popsanou skutečnost musel soud ve smyslu § 219 odst. 3 trestního řádu provést hlavní líčení a zejména dokazování znovu. To i za situace, kdy obžalovaný a jeho obhájkyň nesouhlasili s tím, aby ve smyslu § 219 odst. 3 trestního řádu byly přečteny protokoly o dřívějších hlavních líčení včetně důkazů tam provedených.
7. Obžalovaný [REDAKCE] v přípravném řízení odmítl ve věci vypovídat.
8. U hlavního líčení dne 17. 9. 2019 k věci vypověděl, že k věci se vyjádří stručně, ale nebude odpovídat na žádné dotazy. Řekne vše, co si myslí, že je zapotřebí. V první řadě je nevinný, nedopustil se žádného trestného činu. Celá záležitost ho velice vyčerpává, nejen psychicky, ale i finančně. Není pravda to, co je napsáno v obžalobě. Musí upozornit, že v době, kdy se tato záležitost stala, staral se o svoji babičku, která byla vážně nemocná. Nebylo reálné, aby odjel někam na Kladno jet vyřizovat koupi nějaké nemovitosti nebo aby babičku opustil na delší dobu. Byl nucen prodat svoji prosperující společnost a hledat činnost, která by mu umožňovala se o babičku starat. To bylo podnikání v nemovitostech. V té době se seznámil a setkal s [REDAKCE]. Ten už měl s touto činností zkušenosti a dohodli se na spolupráci, kde [REDAKCE] bude investovat, hradit inzerci a [REDAKCE] bude vše vyřizovat, vyjednávat a řešit. S [REDAKCE] se obžalovaný [REDAKCE] nikdy nesetkal. Nikdy s ním neřešil prodej jeho nemovitosti ani osobně, ani telefonicky, ani mailem. S [REDAKCE] se setkal teprve v soudní síni.

Dokonce to byl on, který v soudní síni při dotazu, s kým vše vyřizoval, s kým jednal, označil osobu . Na tu sám ukázal prstem, prstem označil jako osobu, se kterou po celou dobu vše vyřizoval a vše řešil. Je zjevné, že se domníval, že osoba nebo se jmenuje . Jak obžalovaný řekl, tuto osobu „“ označil v soudní síni, to byla osoba . Neoznačil jeho, obžalovaného . On s ním opravdu nikdy nic nevyjednával. Ohledně koupě té nemovitosti by se vyjádřil tak, že někdy v průběhu září 2010 se mu ozval s tím, že ho oslovil zájemce ze Stochova, že jedná se zájemcem ze Stochova, to byl , který by rád prodal svůj byt za 550.000 – 600.000 Kč. , že byt sám osobně viděl, má fotografie, jedná se o byt běžného stavu a že by rád byt prodal, neboť má dluhy a že by se ihned, okamžitě přestěhoval, obžalovaný tuší, do nějakého rodinného domku k mamince nebo po mamince. Po shlédnutí fotografií a zjištění cen na realitním webu se rozhodl pro koupi za cenu 590.000 Kč a souhlasit a to sdělil . mu následně volal, že s cenou souhlasí a že se spolu s domluvili, že připraví veškeré podklady pro vyčíslení jeho dluhů, aby se daly připravit kupní smlouvy. Předal kontakt na svého advokáta, aby mohli smlouvy připravit. se domluvil s , že dluhy budou uhrazeny zvláště a doplatek kupní ceny mu bude předán v hotovosti. souhlasil za podmínky, že bude mít nejprve v ruce potvrzení z katastrálního úřadu, tedy návrh na vklad ověřený razítkem katastrálního úřadu, že byla kupní smlouva vložena. Mezitím založil obžalovaný společnost Goodfinance, na kterou se rozhodl byt koupit, takže se musely smlouvy upravovat, neboť byly připraveny na obžalovaného jako fyzickou osobu. Když byly smlouvy připraveny, jel ověřit plnou moc ve prospěch na zastupování společnosti Goodfinance, pro zastupování společnosti při koupi bytu od . **To bylo pár dnů před podpisem kupní smlouvy. Následně předal plnou moc spolu i s částí peněz na úhradu dluhů tak, jak bylo domluveno v souladu s kupní smlouvou a v den podpisu kupní smlouvy mu dovezl potvrzení o vkladu do katastru nemovitostí, doklady o úhradách a příjmový doklad dle kupní smlouvy. tedy předal doplatek kupní ceny a mu následující den předal potvrzení na příjmový doklad na převzetí těchto peněz** . Finanční prostředky měl připraveny, byly to osobní finance obžalovaného v hotovosti a ty byly následně zaúčtovány ve společnosti Goodfinance jako půjčka společníka společnosti. V průběhu vkladového řízení na katastrálním úřadu se domluvili s na prodloužení termínu předání nemovitosti, neboť si postupně vše odvážel a nepředpokládal, že to bude tolik věcí. souhlasil, ale nemovitost začal po krátké době inzerovat. Bylo několik prohlídek, které umožňoval vždy za asistence , opět byl přítomen . Po provedení vkladového řízení zajistil znalecký posudek z daňových důvodů, potřebných k převodu nemovitosti pro finanční úřad. Stejně tak připravil daňové přiznání a připravil předávací protokol a vyplnil složenku k úhradě daně z převodu nemovitosti, aby ji měl připravenou a nezapomněl ji zaplatit. Daň byla zaplacená, ale neví, jestli ji platil nebo jestli to zařizoval . Krátce po zavkladování nemovitosti byt předal , předal mu klíče a zanedlouho poté se ozval zájemce, který ten byt po nějaké době, protože si vyřizoval hypoteční úvěr, opravdu koupil. nikdy ani společnost nekontaktoval s nějakým nárokem na nějaký nedoplatek kupní ceny nebo stvrzení, že nějaké peníze neobdržel. Až po třech letech přišlo předvolání na policii a od té doby už je to bezmála sedm let, co se toto táhne, obžalovaného to stresuje a v podstatě již téměř deset let od prodeje této nemovitosti. **Znovu musí říci, že je neviný, si zjevně spletl osoby nebo je zřejmě přesvědčen, že osoba se jmenuje . ukázal na osobu v soudní síni a tou byl . Ukazoval na něho jako na osobu, se kterou celou dobu vše vyřizoval. On, nikdy nevezl na Kladno na poštu, v životě na žádné kladenské poště nebyl. Nikdy s nejednal, nepodepisoval s ním žádné smlouvy, vše vyřizoval .** Bohužel tato záměna obžalovaného již dvakrát přivedla

k odsuzujícímu rozsudku. To se ho opravdu velmi dotýká, velmi ho to vyčerpává a stresuje. Jak tvrdí [REDAKCE], černé BMW měl k dispozici nebo jezdil s ním [REDAKCE]. On, obžalovaný [REDAKCE] měl Hyundai světlé barvy. [REDAKCE] je přesvědčen, že [REDAKCE] obdržel celou kupní cenu, že se nikdo nedopustil v této souvislosti nějakého trestného činu a osobně se domnívá, že trestním oznámením se chtěl [REDAKCE] domoci jenom dalších peněz, neboť mu zřejmě bylo jasné, že v nějakém civilním řízení by nemusel uspět. Navíc by s tím měl i spojené náklady. Odpovídalo to tomu, že po třech letech začal mít dluhy. Obžalovaný [REDAKCE] dále uvedl, že si myslí, že to je vše, co by k této věci chtěl uvést a více uvádět nebude. Jak řekl, nebude odpovídat na otázky, chtěl se jenom vyjádřit.

9. I s ohledem na pokyn obsažený ve zrušujícím rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 12. 6. 2019 byl ve věci obžalovaného [REDAKCE] vyslechnut jako svědek původně spoluobžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE]. Tento svědek u hlavního líčení k věci vypověděl, že s obžalovaným [REDAKCE] se zná delší dobu. [REDAKCE] ho požádal o asistenci prodeje bytu nemovitosti na Stochově. Tuto věc měl [REDAKCE] vyřizovat a vyplácet i dluhy majitele bytu, které na podané nemovitosti měl. Z toho důvodu v podstatě, že při jednání s exekutory to nebyla standartně příjemná záležitost pro obžalovaného [REDAKCE]. Byli domluveni na tom, že je v podstatě obejde a vyřídí exekuci. [REDAKCE] se setkal s [REDAKCE], řešili vyplacení dluhů. Asi po jednom nebo druhém vyplacení dluhů se [REDAKCE] vymluvil, že mu není úplně dobře, že až to bude mít [REDAKCE] celé vyřízené, to proplacení všech dluhů, tak že mu má donést doklad o uhrazení veškerých těch zbývajících záležitostí. Po nějakém delším čase, jestli po hodině nebo po dvou, se [REDAKCE] snažil za [REDAKCE] přijet zpátky do Stochova. [REDAKCE] už tam v podstatě nebyl. [REDAKCE] ho tam sháněl a bylo mu řečeno, že [REDAKCE], je to hodina a lidé, kteří ho znali, řekli, že už nebývá při sobě, že opilci umí padat dobře, že v podstatě se s ním nic nestalo, že [REDAKCE] nemusí mít obavu o to, že v podstatě mu nebylo nevolno jenom tak. Ten den, než se to celé protáhlo, tak v podstatě nebyl [REDAKCE] schopen vyřídit ty další exekutorské úřady, protože to bývá časově náročnější. Někdy okolo třetí hodiny jet na exekutorský úřad do Plzně, bylo už příliš pozdě, takže zbytek zadání nebyl ten den schopen splnit a chtěl celou záležitost vyřešit telefonicky. Následující den v podstatě docházelo k převedení bytu, kde ho [REDAKCE] požádal, jestli by mohl vzhledem k domnělé neschopnosti [REDAKCE] věc řešit operativně, že si neopatří někoho na stěhování, nebo že v podstatě by musel celou tu věc tahat sám, nějaké části postele nebo skříně, tak jestli by mu s tím [REDAKCE] nešel pomoci, že půjdou v podstatě na tuto věc se stěhováním a předáním financí. [REDAKCE] mu na to přikývl, že mu půjde jakoby pomoci. Jeli na ten byt, kde byl [REDAKCE] a probíhalo stěhování, takže asistence [REDAKCE] nebyla nutná. Předaly se peníze, předaly se klíče od bytu, [REDAKCE], na tom [REDAKCE] trval, aby dostal zbytek těch kvitungů, které mu nebyl předchozí den schopen předat, protože ho nezastihl na té adrese. [REDAKCE] v podstatě [REDAKCE] ty kvitungy ukázal a předal kopie. No a celá věc byla tímto uzavřena. Na otázku, zda je pravda, že vždy když jednali s poškozeným [REDAKCE], jednal společně s [REDAKCE] svědek [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE] byl u toho stěhování, byla tam i jeho přítelkyně nebo manželka, byli tam ve čtyřech lidech minimálně, ještě tam byl nějaký chlap. To stěhování bylo následující den po podepsání kupní smlouvy. Na otázku, zda 22. 10. 2010 podepsali s [REDAKCE] kupní smlouvu nebo zda ji podepsali dříve a za účasti jakých osob, zda u toho byl i obžalovaný [REDAKCE], svědek [REDAKCE] uvedl, že neví, kdy se podepisovala kupní smlouva, ale to bylo, chtěl by upřesnit ten datum, už si to nepamatuje. Den před stěhováním byla podepsaná kupní smlouva. Stěhování bylo následující den po podpisu kupní smlouvy. Ten den vyplácel část dluhů, kterými byl pověřen a následující den mělo probíhat stěhování a vypořádání zbytku kupní smlouvy. U uzavírání kupní smlouvy byl on, [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] u toho nebyl. Podpis dalších dokladů si vyřizoval [REDAKCE]. Počítali si ty peníze a předávali si je. Následující den na schůzce byl jak [REDAKCE], tak on, svědek [REDAKCE]. Dokumenty za Goodfinance podepisoval jednatel [REDAKCE]. Na otázku, zda má svědek nějaké vysvětlení pro to, proč [REDAKCE] tvrdí, že mu peníze nedali, svědek uvedl, že trestní řízení jako takové bylo vysoce nestandardní, bylo vedeno formou jako obvinění. K dotazu, co mohlo vést [REDAKCE] k tomu, aby řekl, že mu peníze nedali, když mu je

předali, svědek uvedl, že to, proč to podal [REDACTED], tak se mu nediví, protože ze strachu, když viděl, jak je takovou věc možné nesmyslně stíhat, že si někdo po třech letech vzpomene, že nedostal peníze, tak se ani svědek nediví, že z toho strachu podal takovou výpověď, jakou podal. Na svědka trestní řízení působilo podobným způsobem, takže se ani [REDACTED] nediví, že když vidí, co je vůbec možné, že si někdo vzpomene, že po třech letech nedostane zaplacen, že vypovídal tak, jak vypovídal. On, svědek, všechny exekuční závazky s [REDACTED] vypořádal, kvitungy mu dal následující den. Jednalo se o všechny exekuční závazky, jak si to poškozený přál. Exekuční závazky byly v hodnotách statisíců. K dotazu, zda zbyly nějaké hotové peníze k úhradě dluhu, svědek uvedl, že tam byla čísla účtů, na které se to mělo v podstatě zaplatit a na čísla účtů se to zaplatilo. [REDACTED] byl s ním u nějakých jednoho nebo dvou závazků, pak se omluvil z důvodů nevolnosti, k čemuž mu soused vysvětlil, že to není nevolnost, ale [REDACTED] opilecký stav, že se nemusí svědek [REDACTED] obávat toho, že se mu něco stalo. Takže ty věci vypořádali. Svědek chtěl [REDACTED] zbytek kvitungů dát, ale on už tam nebyl. Svědek dále vypověděl, že vypořádání kupní ceny bylo stanovené v kupní smlouvě podle těch závazků, které byly přesně určeny, které se mají plnit, tak ty svědek splnil. Svědek není schopen odpovědět na otázku, jaký prospěch měla z obchodu ohledně nemovitosti poškozeného [REDACTED] společnost Goodfinance. Svědek uvedl, že není na pozici jednatele, aby hodnotil stav účetnictví a vedení firmy. On, svědek, z toho neměl osobní prospěch, [REDACTED] ho požádal v podstatě z toho důvodu, že mu není příjemné jednání s exekutory, svědek pomoc dělal zdarma. Pomohl kamarádovi zadarmo. [REDACTED] předtím svědek neznal, nikdy předtím ho neviděl. Seznámil se s ním až na žádost obžalovaného. Poškozeného pak viděl u soudu, jinak ne. Celá transakce trvala tak, že s [REDACTED] se seznámil, došlo ke stěhování, pak bylo stěhování a tím to bylo ukončeno. Ihned při podpisu smlouvy v podstatě začali společně vypořádávat závazky. Při jednom nebo při druhém se [REDACTED] omluvil, že mu není dobře a že ho má svědek [REDACTED] navštívit, až to bude mít vypořádané. Takže svědek to šel vypořádat dál, pak za ním jel a když přijel, tak tam [REDACTED] nebyl. Kontakt s [REDACTED] byl domluvený, kdy se budou podepisovat smlouvy. Obžalovaný [REDACTED] ho s [REDACTED] seznámil. Už předtím mu [REDACTED] řekl, co po svědkovi chce. S [REDACTED] všechno podepisovali na poště. Seznámil se s ním na poště, setkali se až tam. Byl to domluvený kontakt. Tam svědek [REDACTED] přijel a [REDACTED] tam byl. Byla domluvená hodina. [REDACTED] u toho nebyl. Telefonicky svědka s [REDACTED] seznámil. Svědek nebyl nikde s [REDACTED]. **Dopředu věděl, že bude řešit záležitost s [REDACTED]. Byla domluvená schůzka, místo a čas, tu domluvil [REDACTED]. Řekl [REDACTED], že je domluvená schůzka, ať přijede na to místo v tuhle hodinu před poštou, že bude stát [REDACTED] a může se to zrealizovat. Na poště četli smlouvu. Našli ve smlouvě chyby, ty se ještě opravovaly. Obsah toho zhodnotili, pak šli vypořádat první dluh. Matně si vzpomíná, že asi pravděpodobně jeden z těch prvních dluhů bylo Společenství vlastníků jednotek nebo nějaký exekutorský úřad, ale nyní svědek neví který. Tam viděl [REDACTED] poprvé. Pak ho viděl znovu následující den. To jeli s [REDACTED] na Stochov, to bylo domluveno, kde se [REDACTED] stěhoval, stěhoval nějaké věci, postel. Ty peníze druhý den měl [REDACTED], měl je fyzicky, šel je vypořádat s [REDACTED]. Svědek si pamatuje, že když vstoupil do kuchyně, když se tam stěhovalo, tak už ta obálka byla prázdná. Svědek toto nevypořádal. Závazky vypořádal první den, peníze druhý den [REDACTED].** Všechny závazky první den podle smlouvy vypořádal, vzpomněl si, že šlo o nějaké Společenství vlastníků jednotek, pak tam byly nějaké daně, nedoplatek za elektřinu, za vodu a nějaké exekuce, počet exekucí neví. Vypořádávalo se to na účty. Peníze se vkládaly na účty. Postupoval podle kupní smlouvy. Tam byl vypsán obsah závazků, které se měly vypořádat. Byly tam jednotlivé exekutorské úřady a nějaké Společenství vlastníků jednotek. Zpracovatelem kupní smlouvy nebyl on, svědek [REDACTED]. Dopředu dostal kupní smlouvu, vypsál podle ní příjmové pokladní doklady automaticky a jednal podle kupní smlouvy. Kupní smlouva se podepisovala na poště v Kladně. Šli na poštu, protože to bylo jediné místo, kde se ověřují podpisy. Kupní smlouva byla [REDACTED] předložena celá. Četli ji, [REDACTED] přišel na

některé chyby, které v té kupní smlouvě byly uvedené, takže se ty chyby opravily. Opravili to škrtnutím a přepsáním správného údaje. [REDAKCE] bylo poskytnuto celé kompletní finanční plnění podle kupní smlouvy. První den uhradil svědek podle vypořádání, druhý den se jelo na stěhování. [REDAKCE] měl peníze v hotovosti, ty vypořádali s [REDAKCE] spolu. Příjmové pokladní doklady si [REDAKCE] připravil den předtím, vypsali jeden a [REDAKCE] řekl, že když se to bude vyřizovat druhý den, tak ať to vypíše celé. Byly to takové utahovací bloky, tak si vzal jednu část, druhou nechal vypsanou. Peníze na úhradu závazků [REDAKCE] obdržel [REDAKCE] od [REDAKCE], dal mu je v hotovosti. [REDAKCE] klíče od bytu odevzdal [REDAKCE]. Návrh kupní smlouvy dostal [REDAKCE] vtištěný v listinné podobě.

10. Poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení vypověděl, že mu byly předloženy podpisy, které v souvislosti s prodejem bytu měl udělat. Trvá na tom, že celou kupní smlouvu nikdy neviděl. [REDAKCE] pouze podepisoval jednotlivé listy. Podpis na návrhu na zahájení řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí je pravý, tento list podepsal. Nemá ale povědomí o tom, že tento návrh se dává až poté, co je podepsána kupní smlouva. Tolik listů, co obsahuje kupní smlouva, opravdu viděl až poté, co mu byla zaslána. Je možné, že mu [REDAKCE] podstrčil poslední papír k podpisu s tím, že se jedná o nějaké čestné prohlášení, že ho mohl podepsat, ale uznává, že si nezkontroloval, co podepisuje. Myslí si, že mu záměrně celou smlouvu nikdy nepředložil a využil toho, že mu důvěřuje. Podpisy v ověřovací knize jsou jeho, když je ověřovali na poště na Kladně. Opět si nic nezkontroloval, věděl jen, že musí ověřit podpis na plné moci, ale proč se ověřují dva podpisy, o to se nezajímal. Udělal to, co po něm chtěl. Ani si z těchto podpisů neuvědomuje, že by [REDAKCE] pracovníci předkládal celou kupní smlouvu, toho by si musel všimnout. Neustále z toho podpisu ale nemá dojem, že by byl jeho. Nedokáže odpovědět, které platby z bodu IV. byly uhrazeny, protože to neví. Předpokládal ale, že když už ho obral o byt a peníze, že bude natolik slušný, že dohodu dodrží a uhradí, co slíbil. Pokud se dozvídá, že exekuce z bodu IV. a), b), c) jsou všechny uhrazeny, to je v pořádku. Jemu však přišla exekuce z ČEZ, prodej za energie, které jsou sepsány v bodě IV. d). Zde je výslovně řečeno, že 22. 10. 2010 kupující za prodávajícího uhradil 105.000 Kč za dluh na nájemném do fondu oprav. Každý měsíc se platilo na opravy něco kolem 2.200 Kč, kdy tyto platby nejméně tři čtvrtě roku poškozený nehradil. Dále je tam vysloveně napsáno, že uhradí dluh za elektřinu. Výši dluhu si [REDAKCE] nepamatuje, ale byla to elektřina za užívání bytu. Právě tato exekuce mu došla, proto podal trestní oznámení. Kdyby [REDAKCE] uhradil tento dluh do fondu oprav, žádné trestní oznámení by nepodal. Byl smířen s tím, že narazil na podvodníka a přišel o dost peněz. Určitě odmítá, že obdržel od [REDAKCE] peníze uvedené v bodě 4e). Je pravda, že mu podepsal malé papírky s částkami na dluhy a exekuce. Chtěl si tímto způsobem utřídit, co, komu a v jaké výši dluží. Šlo o malé papírky, čtvrt papíru A4, vypadaly jako pokladní doklad. Nic tam nevyplňoval, ale [REDAKCE] před ním vyplnil částku dluhu a on papírek podepsal. Ty částky si kontroloval, takže na sto procent ví, že nepodepsal žádný takový doklad na částku 397.533 Kč. Podepisoval tři nebo maximálně čtyři papírky. Zda šlo vysloveně o pokladní doklad, to si nevybavuje. Ani takto vypsané částky, co dlužil, nemohly tak vysokou sumu dát dohromady. Podepisoval papírky na celkový dluh kolem 150.000 Kč, kdy šlo o dluh do fondu oprav, energie za byt a dluh u ÚP Promotion. Proto asi zazmatkoval, když mu od nich zase přišla exekuce. Bylo mu vysvětleno, že všechny exekuce jsou uhrazeny a že toto číslo nové exekuce ve smlouvě uvedeno není. Je tedy možné, že jde o novou jinou exekuci. Svědek ví, že byl kdysi v nějaké databázi, že má zájem o umístění reklamy na svém pozemku, domu či plotě a je možné, že zhruba za těch devět let, co tam byl veden, vždy požadují exekučně nějaký paušál, příspěvek za to, že je tam veden. Daň z převodu nemovitosti neuhradil, neustále čekal na peníze z prodeje bytu od [REDAKCE], aby tu daň mohl uhradit. Klíče od bytu nikomu nedal. Když měla být prohlídka bytu, vždy se svou ženou byl přítomen, dvakrát byl v bytě s [REDAKCE] a zájemcem, potřetí přijít nemohl, tak [REDAKCE] si sám bez jeho vědomí vyměnil vložku. Sám zavolal, že tam potřebuje jít, proto musel tu vložku vyměnit. Už se od té doby ani nikdy neozval. Na prohlídku se zájemci z [REDAKCE] jel dvakrát se svou ženou.

Případá si podveden díky té exekuci u ČEZu, žádné peníze za byt nikdy nedostal. Účet u České spořitelny byl exekutorem zablokovaný, tam poškozenému žádné peníze za prodej bytu přijít nemohly. Určitě žádné číslo účtu [REDACTED] nedával. Ani si za peníze, které mu měl údajně [REDACTED] dát, nic nemohl pořídit, žádné dary si do manželství nepřinesl. Na svatbu si vzali půjčku.

11. U hlavního líčení po zrušujícím rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 12. 6. 2019 poškozený [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že v té době měl finanční problémy, na jeho byt byla dána exekuce. Po čase se mu ozvaly dvě realitní kanceláře a realitní kancelář obžalovaného [REDACTED] se mu zdála výhodnější, tak se mu ozval a obžalovaný přijel. Vylíčil mu, o co jde a on, že zahájí prodej jeho bytu. Byt si prohlédl, i sklep, nafotil si to a říkal, že pak pojedou do Kladna na poštu sepsat nějaké dokumenty a že tam se ho zeptá, kde a co vše dluží. Vše mu vylíčil, pár věcí si nepamatoval. Obžalovaný říkal, že mu to nevádí, že si to zjistí a dal mu podepsat daňový doklad. Sepsali plnou moc. U některých papírů mu řekl, že nemá cenu, aby to četl, že by to bylo zdlouhavé. Tak to všechno podepsali. [REDACTED] ho potom odvezl domů a sám odjel. Za nějaký čas mu volal, že se ozval kupec, pak přijel zájemce s manželkou, byt si prohlédl a [REDACTED] říkal, že zájem nemají. Za nějaký čas zase volal [REDACTED] těm manželům se byt líbil a že by ho koupili za 590.000 Kč. S tím [REDACTED] zásadně nesouhlasil, protože byt byl vybavený a rodiče ho [REDACTED] pořídili za 1.100.000 Kč. Od počátku to chtěl také, tak řekl, že ne. [REDACTED] mu zatelefonoval, že zatím nic není a za nějakou dobu mu přišel dopis, že byt byl prodán. Zvedl telefon, zavola [REDACTED] a ten mu odpověděl, že peníze dostal a že se s ním dál nebude bavit. Tak si řekl, že nalétl podvodníkovi. Najednou mu z bytu začaly chodit exekuce na elektriku, [REDACTED] služby, na to konto podal poškozený trestní oznámení. **U několika soudů říkal, že [REDACTED] viděl všehovšudy třikrát a nemá pamatováka na obličej, takže nemůže říci, jestli je to ten muž, který je v jednacím síni, jestli ten muž, který je v jednacím síni, je pan [REDACTED] (soud dodává, že v jednacím síni při výpovědi poškozeného [REDACTED] [REDACTED] byl jediný obžalovaný a to obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]).** Dále poškozený [REDACTED] [REDACTED] vypovídal, že žádnou částku nepodepisoval. Co podepisoval, tak byl prázdný daňový doklad, že si obžalovaný zjistí, kolik dluží na nájemném, co se z toho bytu bude platit. Podepsal čistý formulář s jeho jménem a on říkal, že si zajistí, kolik se kde dluží a že částku vyplní. Byl to klasický daňový doklad, který poškozený podepsal, jen se tam napsalo jeho jméno, datum narození, částka nebyla zatím uvedena, protože obžalovaný říkal, že si to zjistí a podpis. [REDACTED] od obžalovaného ani od nikoho jiného žádné peníze nedostal. **Za prodej bytové jednotky nedostal vůbec nic. Žádný přepis na katastrálním úřadu v registru neabsolvoval, přišlo mu to podivné, až když mu přišlo, že to bylo převedeno na katastrálním úřadu. Několikrát telefonoval, ale nedovolal se, zajel i na místo, kde byla adresa, tam [REDACTED] nenašel. Pak si řekl, že je blbej a nalítl. Prodej nemovitosti dělal prvně, neměl s tím žádné zkušenosti. Od té doby ani s přítomným obžalovaným, ani s nikým jiným ohledně bytu nejednal, žádné peníze nedostal.** Nepodnikl žádné další kroky na vymožení částky, nepodal žalobu na civilní soudní řízení, nepátral u sousedů, vůbec s nikým to neřešil. S novými majiteli bytu také nejednal. **Když jednal o prodeji domu, tak když poprvé pan [REDACTED] přijel, tak tam byli sami dva. Ani při dalších schůzkách žádná třetí osoba nebyla. [REDACTED] se mu prokázal, myslí si, že občanským průkazem a ještě se představil. Svědek nepožívá alkohol ani žádné psychotropní látky. Nemá žádné zdravotní problémy neurologického charakteru. O prodeji bytu s ním jednala pouze jedna osoba, pan [REDACTED]. Tato osoba s ním byla přítomna i na poště v Kladně, kdy s ním podepisovala všechny dokumenty. Je pravda, že při minulém hlavním líčení jako [REDACTED] označil jiného, ale také řekl, že [REDACTED] viděl všehovšudy třikrát a že nemá pamatováka na obličej. [REDACTED] viděl poprvé, když přijel a začali to řešit, že chce, aby zastupoval při prodeji bytu poškozeného. To bylo nějak v září, říjnu v roce 2010. Byli ověřovat podpisy na poště v Kladně v souvislosti s prodejem bytu. Datum si svědek přesně nepamatuje, ale bylo to hned ten den, co [REDACTED] přijel, co si nafotil**

byt, prohlédl si ho a že pojedou sepsat dokumenty. Na poště byl jenom s ním. Ověřit podpisy s ním byla stejná osoba, která s ním pak podepisovala dokumenty. ■■■■■ přijel černým BMW. Jeli ze ■■■■■ z bydlíště, kde ho ta osoba vyzvedla. Šli z bytu, nastoupili do auta, jeli na poštu, listin bylo plno, byla tam plná moc, smlouva s realitní kanceláří, dál neví. Na jakých listinách se podpis ověřoval, to už si nepamatuje. Papírů bylo plno a pak ta dotyčná osoba šla s papíry k okénku na poště, on stál vedle něj. Když teprve byt prodával, tak nemohl podepsat kupní smlouvu. Když podepisovali a sepisovali papíry na poště, tak že to je kupní smlouva na prodej bytu, ne, že ho prodal. Kdyby ten první den hned podepsal kupní smlouvu, tak proč by podstupoval další prohlídky návštěvníků, kteří si prohlíželi byt kvůli koupi. Kdyby byt byl prodán hned ten den, tak by přeci, to je logické, nebyly žádné prohlídky bytu o jeho prodeji. Tak, jak to řekl, tak to chápal. Prostě to chápal tímto způsobem, že se podepisuje předběžná kupní smlouva, neví, jak by to normálně řekl, že mu realitní kancelář obstará prodej bytu, protože pak normálně probíhaly prohlídky bytu. Svědek potvrdil, že na kupní smlouvě, která tvoří součást trestního spisu a která mu byla předložena, je jeho podpis, ale k tomu svědek uvedl, že takto vcelku to nebylo, byl to akorát jeden papír. Nevěděl o tom, že podepisuje kupní smlouvu, že byt už je prodán, protože pak mu nejde na vysvětlení pro to, že byly prohlídky bytu. Papírů bylo moc a bylo mu řečeno, aby to nepročítal, že je to jen formalita pro realitní kancelář pro prodej bytu. Svědek dále u hlavního líčení potvrdil, že na návrhu na zahájení řízení o povolení vkladu do katastru nemovitosti ze dne 22. 10. 2010 je jeho podpis. K tomu svědek uvedl, že podepisoval přímé doklady, co dalšího podepisoval, neví, už je to mnoho let. Ví, co to znamená příjmový doklad, to je doklad o převzetí hotovosti. K dotazu, proč podepsal příjmový doklad bez uvedené částky, svědek uvedl, že dotyčný s ním jednal, nebyl si jistý o dlužné částce na nájmu, tak říkal, že si to zjistí a že to tam doplní. **Svědkoví byly předloženy k nahlédnutí příjmové doklady, které jsou založeny na čísle listu 93 a 94 trestního spisu a svědek uvedl, že podpisy na příjmových dokladech jsou jeho. Je možné, že to byly tyto příjmové doklady, podepisoval prázdné příjmové doklady, aby si dotyčný po zjištění dlužných částek na nájmu peníze doplnil. On sám, svědek, žádnou částku nepřevzal.** Dotyčný, co s ním jednal, mu říkal, aby podepsal tyto dva doklady. Svědek nevěděl, jestli jsou to příjmové doklady, že si částku pak zjistí. Svědek ■■■■■ částku žádnou nepřevzal. Trestní oznámení podal proto, jak uvedl, že z prodeje bytu měly být zaplacený veškeré dluhy, tak mu nejdříve začaly chodit na exekuci z bytu, která nebyla uhrazena a na Technické služby ■■■■■ Ty dluhy měl, když byt prodával. Právě proto z prodeje bytu měly být zaplacené veškeré dluhy. Na policii, když byl podávat trestní oznámení, tak se ho ptali, z jakého důvodu, říkal, že začaly chodit tyto exekuce a nebylo to uhrazené. Ty listiny přinesl na policii, když to podával. Když to podával, tak už v bytě nebydlel, v té době už byl ženatý a bydlel na nové adrese. **Byt nevyklidil ani potom, všechno tam zůstalo, klíče od bytu nikomu neodevzdával. Nikdy víc se do bytu nevrátil.** Na všech dokumentech, které mu byly u hlavního líčení předloženy, je jeho podpis. Neví, jestli mu policie předkládala tyto nebo jiné dokumenty, když vidí svůj podpis, tak nebude lhát, že to jeho podpis není. Svědkovi bylo dále u hlavního líčení předloženo k nahlédnutí přiznání k dani, které je založeno na čísle listu 112 – 120 trestního spisu. K tomu svědek uvedl, že podpis na těchto dokumentech není jeho. Naposledy mluvil telefonicky s panem ■■■■■, ten mu řekl, že byt je prodán a že už nemá s poškozeným ■■■■■ o čem se bavit a pak už s ním ■■■■■ dál nemluvil. Písemný kontakt s ním nevedl, nikdy mu nepsal. Svědek a poškozený nemá tolik peněz, aby si mohl platit právníky a advokáty, a proto nepodal civilní žalobu. Proti osobě poškozeného bylo vedeno insolvenční řízení. Nakonec stejně všechny pohledávky v insolvenční zaplatil. Byl rád, že všechno bylo odsouhlaseno, že to zaplatí, ať má od všeho pokoj. V insolvenčním řízení pohledávku za ■■■■■ neuplatnil, protože ten, co s ním sepisoval insolvenční, mu nic takového neříkal. On, svědek, popravdě ani neví, co je to pohledávka.

12. Ve věci byl dále vyslechnut svědek [REDACTED], advokát, který vypověděl, že pokud jde o kupní smlouvu o prodeji bytu [REDACTED], je to trošku déle, kdo ho kontaktoval konkrétně, to neví. **Myslí si, že tehdy to zařizoval pro [REDACTED] nějaký prostředník, jestli to byl [REDACTED] to neví.** Smlouvu svědek jako advokát upravoval, protože ve smlouvě byly nějaké zmatky a chyby. Pokud se týká obžalovaného [REDACTED], ohledně té věci s ním svědek nekomunikoval, pouze připomínkoval kupní smlouvu. Myslí si, že ohledně kupní smlouvy komunikovali telefonicky nebo emailem. **Smlouva byla napsaná a řešil s [REDACTED] chyby ve smlouvě, protože on měl zajišťovat podpis.** Svědek sepsal celkové připomínky, vyjasňovali si hlavně, kdo je kupující, protože v hlavičce byl napsaný někdo jiný. Myslí si, že v ten den, co se smlouva podepisovala, telefonicky komunikoval s [REDACTED], protože ve smlouvě byly prostě nesmysly. Původním kupujícím bytu měl být [REDACTED] a následně ho měla kupovat společnost. V hlavičce byla uvedena společnost a v textu bylo uvedeno, že kupuje [REDACTED]. On, svědek, sepisoval jen připomínky. **S obžalovaným [REDACTED] začal komunikovat, až když v předmětné věci začalo probíhat policejní vyšetřování.** Svědek si myslí, že ohledně předmětné smlouvy jednal s [REDACTED]. Ví, že nekomunikoval s obžalovaným [REDACTED]. Telefonicky komunikoval s [REDACTED] a emailově si myslí, že komunikoval s [REDACTED] a ten o emailech věděl. Nedovede upřesnit, jestli nějaký email posílal společnosti nebo [REDACTED], email [REDACTED] zná.
13. Svědkyně [REDACTED], jejíž výpověď byla čtena a učinila ji u hlavního líčení dne 26. 7. 2018, vypověděla, že jejím manželem je poškozený [REDACTED]. Žili spolu v době, kdy prodával stochovský byt. Byla přítomna u toho, že tam dvakrát jeli na ukázkou bytu, jednou tam lidé nepřišli a jednou přišli a pán jim řekl, že jim byt prodal za částku kolem pěti set tisíc korun. S tím nesouhlasili. Pak už tam nebyla. Byla tam jenom dvakrát. Manžel, poškozený [REDACTED], rovnou uvedl, že byt prodává za 1.200.000 Kč, že je to zařízený byt a že nižší cenu nedá. Ten pán uvedl, že s těmi okolnostmi, že má manžel na bytu dluhy a po stržení dluhů, že by ta částka byla jenom tato. Pán ho vykupoval s tím, že na byt byly určité dluhy ohledně elektřiny apod. Pak už vlastně došlo k tomu, že **jim přišel dopis, že byt je prodán, aniž by o tom věděli a pak zjistili po nějaké době, že ty dluhy za elektřinu nejsou uhrazené a manžel dostal exekuce. Nedostali žádné peníze. V dopise, který četla, bylo uvedeno, že peníze byly odeslány na účet a na účet nikdy žádné peníze nepřišly. Kontrolovali to, byl to účet manžela.** Manžel se o to postaral, že si to obešel, ale v té době byl již manžel v exekučním příkazu, banka věděla, že má exekuci a banka věděla, že mají i společnou insolvenční a ty peníze neprošly účtem. Kromě ukázkových dnů se sešla se dvěma pány, přijeli do bytu, ale to bylo při těch ukázkách, jindy to nebylo. Jindy u jiného jednání nebyla. Dva pány nedokáže popsat. Ví, že to byl [REDACTED] a jeden se představil, ale bohužel neví. **[REDACTED] by měl být zprostředkovatel a ten druhý pán tam byl prostě taky. Když tam byli u prodeje bytu, tak jeden pán byl s ní nahoře v bytě a druhý šel s manželem do sklepa, takže tam byli oba. Představoval se pouze jeden jménem [REDACTED], druhého neví.** Nikdy žádnou nemovitost neprodávala, manžel jenom tento byt. Ani u jednoho podepisování dokumentů s manželem nebyla, neví o tom, že by manžel platil daň z nemovitosti z prodeje. To, že by manžel platil nějakou větší položku, to by věděla, netají si před sebou nic. Určitě by větší položku bez ní neplatil. To, že by manžel podepisoval listiny, tak to jí sdělil ráno, než odjel podepisovat listiny ohledně nějakého přímo prodeje, ale říkal určité listiny. Neví, jaké listiny. Dopisy, které dostali, byly čtyři, možná i pět, tam byly popsány věci a úplně na konci bylo, že byt byl prodán za 380.000 Kč a peníze mu byly dodány na účet. V dopisu bylo, že byt byl v říjnu prodán a oni o tom nevěděli. Svědkyni byla u hlavního líčení předložena k nahlédnutí kupní smlouva z 22. 10. 2010 a svědkyně uvedla, že je to ten dopis, ví, že to bylo v říjnu, je to ta kupní smlouva. Svědkyně dále uvedla, že manžel nikdy neužíval alkohol nebo jiné omamné a psychotropní látky. Když potřebují zařídit poplatky, zaplatit složenky, posílají peníze na insolvenční. Když probíhaly prohlídky bytů, tak byla u dvou, v jednom si pamatuje toho pána, že tam byl jednou, tedy [REDACTED], u obou prohlídek a u jiných nebyla.

14. V přípravném řízení byl vyslechnut svědek [REDACTED], jehož výpověď byla u hlavního líčení přečtena. Tento svědek vypověděl, že je předsedou Společenství vlastníků bytových jednotek v domě na adrese [REDACTED]. Zde v minulosti vlastnil byt [REDACTED]. Svědek se přistěhoval do domu v roce 2008 a [REDACTED] tam byl již nájemníkem. [REDACTED] od února 2009 nehradil poplatky spojené s užíváním bytu. Na bytu mu vznikl dluh do konce dubna 2010 ve výši 77.060 Kč. Jménem Společenství vlastníků jednotek se obrátil na advokátní kancelář, aby mohli vymáhat dluh. Celá věc skončila pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Kladně, který nařídil [REDACTED] dluh uhradit. [REDACTED] si sehnal zájemce na koupi bytu. To šlo již mimo svědka. Pouze ví, že **kupujícím byla společnost Goodfinance. Jeden z jejích jednatelů nebo zaměstnanců, se kterým přišel do styku, měl moravský přízvuk. Pak jednal ještě s jedním, jejich jména nezná. Dluh [REDACTED] byl následně beze zbytku uhrazen** na bankovní účet Společenství vlastníků jednotek. Kdo uhradil dluh, zda [REDACTED] nebo někdo jiný, svědek nedokázal zodpovědět. Ví jenom, že kupující společnost Goodfinance uhradila polovinu nákladů za služby advokáta JUDr. [REDACTED], který jim pomáhal s exekucí vymáháním dluhu od poškozeného [REDACTED].

15. Ve věci obžalovaného byl vypracován znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma. Jeho zpracovatelka, znalkyně Mgr. Iva Pauerová, byla pak k závěrům písemně zpracovaného znaleckého posudku vyslechnuta u hlavního líčení. Z tohoto důkazu vyplynulo, že ke zkoumání byla předložena poštovní poukázka typu A na částku 17.700 Kč s datem podání 23. 2. 2011. **Šlo o poukázku, na základě které byla uhrazena daň z převodu nemovitosti.** Znalkyně měla odpovědět na otázku, zda spornou poštovní poukázku vyplnil [REDACTED], případně jiná osoba. Znalkyně podrobně popsala, jakými materiály se při vypracování znaleckého posudku a odpovědi na otázku řídila, popsala svůj odborný postup a uzavřela, že [REDACTED] narozen [REDACTED], by nebyl schopen se svou písmařskou úrovní, která je nižší, vyhotovit sporný text (hůlkové písmo a číslice), což vylučuje možnost, že by se mohlo jednat o pisatele sporné písemnosti (hůlkového písma a číslic). Je pravděpodobnější, že pisatel sporné poštovní poukázky typu A vyplnil některé ručně psané záznamy ve srovnávacím materiálu [REDACTED], narozen [REDACTED]. Znalkyně podrobně uvedla, které srovnávací materiály to byly, z nichž dospěla k tomuto závěru. A dále znalkyně uzavřela, že o upřesnění závěrů zkoumání je možné se pokusit pouze za předpokladu, že bude předložen rozsáhlejší srovnávací materiál osoby [REDACTED], narozen [REDACTED] (ukázky a zkoušky písma ve sporném znění, tzv. hůlkové, perličkové písmo a číslice). Jak bylo uvedeno, znalkyně u hlavního líčení závěry písemně zpracovaného znaleckého posudku potvrdila a uvedla, že **vyloučila, že by to mohl být [REDACTED], který vyplnil příslušnou poštovní poukázku, závěr učinila s vysokým stupněm pravděpodobnosti, avšak znalkyně nepotvrdila, že by poštovní poukázku vyplňoval obžalovaný [REDACTED]**. Uzavřela, že k tomu, aby mohla učinit kategorický závěr vyšší pravděpodobnosti, že to byl tento muž, potřebovala by daleko více srovnávacího materiálu tak, jak to uzavřela v písemně zpracovaném znaleckém posudku.

16. Ve věci byl vypracován dále znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie. Znalecký posudek vypracovala Mgr. Hana Fechtnerová a závěry písemně zpracovaného znaleckého posudku pak stvrzovala výpovědí u hlavního líčení. Znalecký posudek byl vypracován ohledně ověření případné věrohodnosti výpovědi poškozeného [REDACTED]. Znalkyně i po osobním vyšetření poškozeného uzavřela, že úroveň intelektových schopností posuzovaného [REDACTED] odpovídá aktuálně širší normě, celkově pásmu hraničnímu. Rozložení je mírně nerovnoměrné, ve verbální části dosahuje výsledků v pásmu podprůměru, v názorové části dosahuje výsledků v pásmu hraničním. Psychologickým vyšetřením nebyly zjištěny známky přítomnosti duševního onemocnění ve smyslu psychotického onemocnění či poruch osobnosti. Osobnost je méně vyzrálá, temperamentové ladění je nevyhraněné, je patrná aktuálně emoční labilita, projevuje se

úzkostně – depresivní ladění. Chování posuzovaného může být obtížněji předvídatelné. Emoce mají zejména při stresovém zatížení výrazný, ale nekonzistentní vliv na myšlení, může docházet k problémům v procesu rozhodování i chybným emočním projevům. Při zpracovávání informací má tendenci ekonomizovat a vyhnout se komplexnosti, což je dáno jednak osobnostními charakteristikami a intelektovými schopnostmi v širší normě. Mediace je přiměřená, postoje jsou pevně zafixovány, rigidní. Někdy se může projevoval nižší míra motivace při plnění požadavků. Má snížené sebevědomí a sebeúctu, v interpersonální oblasti je patrná sociální odtažitost až uzavřenost. Znalce dále uzavřela, že **obecná věrohodnost posuzovaného je zachována. Ohledně projednávané skutečnosti vypovídá v průběhu doby i při vyšetření téměř konzistentně s drobnými odchylkami, které mohou být v důsledku dlouhodobosti a také jeho emočního postoje k věci, nebyla shledána motivace k podání vědomě nepravdivé výpovědi.** Na stejných závěrech, jak bylo uvedeno, v podstatě setrvala znalce i ve své výpovědi u hlavního líčení. Znalce uvedla, že v závěrech posudku napsala, že část sdělení poškozeného **je konzistentní a v části jsou určité odchylky.** Je nutné uvažovat o tom, že jak se zmínila, byla shledána poměrně nízká inteligence posuzovaného ██████████ ██████████, tzn. **nízké intelektové schopnosti,** které zasahují až nad hranici pásma mentální retardace, **čímž výpověď poškozeného může být ovlivněna** a další věc, kterou zmiňovala i v písemně zpracovaném znaleckém posudku **o možném ovlivnění výpovědi poškozeného, je dlouhodobost, jedná se o aktivity, které se staly v roce 2010 až 2013, a když vezme v potaz, že v současné době je rok 2020, je to dlouhá doba k tomu, aby výpovědi byly přesné.** Naopak, pokud by byly přesné podle jednotlivých škál výpovědi specifické věrohodnosti, tak by to poukázvalo na to, že posuzovaný si to vymýšlí, protože není možné udržet v paměti informace pro toho člověka, netolik podstatné a na tak dlouhou dobu, o které se zde hovoří, o době téměř deseti roků. V současné době má poškozený k této kauze velmi negativní postoj, uváděl, že už dále nebude spolupracovat, za posledních sedm let je emočně pro poškozeného situace velmi vypjatá a jak znalce uvedla, jednou z osobnostních charakteristik je snížená motivace k různým aktivitám a znalce uzavírá, že to všechno tvoří obraz toho, jak v současné době poškozený vypovídá.

17. Ve věci obžalovaného byl již vypracován na základě pokynu předchozí samosoudkyně, která věc obžalovaného vyřizovala, již jeden znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie. Znalecký posudek vypracovala Mgr. Romana Hübnerová, PhD. Znalce nebyla vyslechnuta k závěrům písemně zpracovaného znaleckého posudku u hlavního líčení. Na základě zrušujícího rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 12. 6. 2019 bylo soudu uloženo, aby znalce Mgr. Romana Hübnerová, PhD. byla k písemně zpracovanému znaleckému posudku vyslechnuta u hlavního líčení, což však nebylo možné provést, neboť Mgr. Romana Hübnerová, PhD. v mezidobí přestala být znalce. Soud v novém obsazení nemohl proto přečíst znalecký posudek Mgr. Romany Hübnerové, PhD. ze spisu bez souhlasu stran, když strany ke čtení znaleckého posudku takový souhlas nedaly a navíc nemohla být osobně vyslechnuta k závěrům znaleckého posudku, pokud už nebyla v době projednávání trestní věci obžalovaného ██████████ před novou samosoudkyní, znalce. Právě proto byl ve věci vypracován nový znalecký posudek novou znalce Mgr. Hanou Fechtnerovou tak, jak je popsáno shora, která byla i k závěrům znaleckého posudku u hlavního líčení vyslechnuta.

18. V této souvislosti musí soud uvést, že u hlavního líčení nebyla jako svědkyně vyslechnuta Mgr. Petra Štarková. Tato žena vypracovala v průběhu přípravného řízení dokument, který byl nazván „revizní znalecké vyjádření z oboru psychologie“, ve kterém se Mgr. Petra Štarková zabývala hodnocením psychologického znaleckého posudku Mgr. Romany Hübnerové, PhD. Krajský soud v Praze uložil soudu vyslechnout Mgr. Petru Štarkovou u hlavního líčení v souvislosti s tím, že hodnotila závěry psychologického znaleckého posudku Mgr. Romany Hübnerové, PhD.. Měla se vyjádřit k závěrům onoho dokumentu, který učinila zjevně na

požadání obžalovaného [REDAKCE] a jeho advokáta. I přes pokyn obsažený v usnesení Krajského soudu v Praze tak, jak je popsáno shora, soud jako svědkyni Mgr. Petru Štarkovou u hlavního líčení nevyšlechl, neboť by to bylo bezpředmětné. Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, který vypracovala Mgr. Romana Hübnerová, PhD., nemohl soud v novém obsazení jako důkaz použít. Nepoužil, a proto hodnocení tohoto znaleckého posudku a jeho závěrů v dokumentu Mgr. Štarkové nemá pro posouzení trestní věci obžalovaného [REDAKCE] význam. Nemělo by ani význam, pokud by byla Mgr. Petra Štarková k hodnocení závěrů psycholožky Mgr. Hübnerové vyslechnuta. Vyslechnuta k důkazu, který nemohl být a nebyl ve věci obžalovaného [REDAKCE] proveden.

19. Zde soud poznamenává, že [REDAKCE] [REDAKCE] se v průběhu přípravného řízení podrobil i fyziodetekčnímu vyšetření (vyšetření na tzv. detektoru lži). Vzhledem ovšem k tomu, že takové vyšetření a závěry z takového vyšetření nemohou být s ohledem na platnou judikaturu použity v trestním řízení jako důkaz, soud závěry z tohoto vyšetření jako důkaz nepoužil a nebude je hodnotit.
20. Součástí trestního spisu je pak bankovní účet společnosti Goodfinance s.r.o., který obsahuje ve vztahu k bytu poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] pouze jediný záznam a to, že kupující bytové jednotky, která původně patřila poškozenému, uhradili na účet společnosti Goodfinance s.r.o. kupní cenu. Z výpisu z účtu nebylo zjištěno, že by poškozenému [REDAKCE] byla vyplácena zbytková cena z koupě bytu.
21. Z poštovní poukázky, kterou se zabývala znalkyně z oboru písmoznalectví a je popsána shora, pak vyplynulo stejně jako ze zprávy finančního úřadu, že daň z převodu nemovitosti ve výši 17.700 Kč byla finančnímu úřadu uhrazena.
22. Ze sdělení Reiffeissen banky pak vyplynulo, že v období od 22. 10. do 31. 10. 2010 byla na účet Exekutorského úřadu Plzeň připsána částka 41.709 Kč. Ze zprávy České spořitelny soud zjistil, že v období od 22. 10. do 31. 10. 2010 byla na účet exekutorského úřadu připsána částka 23.148 Kč. Od Unicredit bank Czech republik and Slovakia a.s. pak soud zjistil, že v období od 22. 10. do 31. 10. 2010 byla na účet Exekutorského úřadu Písek připsána částka 22.610 Kč. Všechny bankovní úřady sdělily, že se jednalo o částky připsané na základě kupní smlouvy, která je rovněž součástí trestního spisu a jedná se o kupní smlouvu, kterou uzavřel poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] se společností Goodfinance, jde o předmětnou smlouvu na předmětný byt tak, jak je projednáváno v předmětném trestním řízení.
23. Jak bylo uvedeno, kupní smlouva tvoří rovněž součást trestního spisu a je proto možné obsah kupní smlouvy z této přímo ověřit.
24. Součástí trestního spisu jsou pak i další listinné důkazy a to návrh na zahájení řízení o povolení vkladu do katastru nemovitosti, kde návrhovatelem je [REDAKCE] [REDAKCE] a ten, kdo má získat vlastnické právo k předmětnému bytu, je společnost Goodfinance s.r.o.. Dále je součástí trestního spisu plná moc, kterou uděluje společnost Goodfinance [REDAKCE] [REDAKCE], podepsán je za společnost Goodfinance s.r.o. obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE]. Dále je součástí trestního spisu výpis z obchodního rejstříku týkající se firmy Goodfinance s.r.o. se sídlem Praha 9 – Kyje, Maršovská 800, PSČ 198 00, IČ 24740047. Dále jsou součástí trestního spisu i exekuční příkazy a další dokumenty, které se týkají vedení exekucí na poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE]. Součástí trestního spisu je i fotokopie pokladního dokladu znějícího na částku 105.000 Kč na čl. 93 trestního spisu a příjmového dokladu znějícího na částku 397.533 Kč na čísle listu 94 trestního spisu. Součástí trestního spisu je i rozsudek Okresního soudu v Kladně ve věci 10C 67/2010 o povinnosti [REDAKCE] [REDAKCE] uhradit za užívání bytu částku 77.060 Kč Společenství vlastníků jednotek domu v ulici [REDAKCE] tak, jak o tom vypovídal svědek [REDAKCE] tak, jak je popsáno shora. Dále jsou součástí trestního spisu dokumenty o ověřování podpisů na čísle listu 83 a 84, na čísle listu 83 z 22. 10. 2010, kde se jedná o dvakrát ověřování podpisu poškozeného [REDAKCE]. Přílohou trestního spisu je pak originál spisu

Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kladno spisové značky [REDAKCE] [REDAKCE] o zápisech v katastru nemovitostí ohledně předmětného bytu. Ve spise je návrh na zahájení řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí, kde se mimo jiné nachází podpis [REDAKCE] [REDAKCE] a podpis za společnost Goodfinance, dále je součástí spisu kupní smlouva, která je založena i v trestním spise tak, jak je uvedeno shora, uzavřená mezi [REDAKCE] [REDAKCE] a společností Goodfinance s.r.o. dne 22. 10. 2010, i jsou zjevné opravy perem nebo propisovací tužkou a dále plná moc, kde společnost Goodfinance s.r.o. zmocňuje [REDAKCE] [REDAKCE], aby tuto společnost zastupoval ve všech právních úkonech ve věci nákupu předmětné nemovitosti bytové jednotky od [REDAKCE] [REDAKCE] ve [REDAKCE]. Dále je tam výpis z obchodního rejstříku o obchodní společnosti Goodfinance s.r.o. a rozhodnutí o tom, že vklad byl povolen s právními účinky vkladu 22. 10. 2010.

25. Shora popsané důkazy hodnotil soud takto:

26. Na základě výpovědi obžalovaného [REDAKCE], na základě výpovědi svědka [REDAKCE], na základě výpovědi poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] a zejména na základě kupní smlouvy, která je založena na čísle listu 77 trestního spisu a následně návrhu na zahájení řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí, který je založen na čísle listu 80 trestního spisu a plné moci, která je založena na čísle listu 81 trestního spisu, je možné učinit závěr, že skutečně 22. 10. 2010 v Kladně byla uzavřena kupní smlouva mezi poškozeným [REDAKCE] [REDAKCE] a společností Goodfinance s.r.o. na prodej bytové jednotky, kterou vlastnil poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] a to ve [REDAKCE], [REDAKCE], okres Kladno. Bytovou jednotku měla od poškozeného koupit společnost Goodfinance s.r.o., kde obžalovaný [REDAKCE] působil jako jednatel. Obžalovaný [REDAKCE] však na základě plné moci, která je na čísle listu 81 trestního spisu zmocnil [REDAKCE] [REDAKCE] a to 19. 10. 2010 k tomu, aby obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] jako jednatele společnosti Goodfinance zastupoval ve všech právních úkonech ve věci nákupu předmětné nemovitosti a to bytové jednotky [REDAKCE] ve [REDAKCE] číslo popisné [REDAKCE]. Nemovitost je podrobně specifikována. Ze shora popsaných důkazů také vyplývá a to zejména jak z výpovědi obžalovaného, tak svědka [REDAKCE], že skutečně kupní smlouvu s poškozeným [REDAKCE] [REDAKCE], jak bylo uvedeno a společností Goodfinance s.r.o. podepsal [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE]. Podpisy byly na poštovním úřadě ověřeny. Pokud tedy obžalovaný [REDAKCE] měl v úmyslu jako jednatel za společnost Goodfinance s.r.o. vylákat od poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] bezplatně převod jeho bytové jednotky ve [REDAKCE], [REDAKCE], okres Kladno, musel tak učinit nejméně po dohodě s [REDAKCE] [REDAKCE], kterého zmocnil k provádění obchodní transakce.

27. Soud je toho názoru, že úmysl od počátku byl vůči poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] skutečně podvodný, avšak v průběhu dokazování předmětné trestní věci se nepodařilo zjistit, že tento podvodný úmysl realizoval obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] a to ani na základě výpovědi poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE].

28. Výpovědi poškozeného považoval soud za výpovědi věrohodné, neboť až s určitými odchylkami v jednotlivostech a podrobnostech od samého počátku poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] líčí skutkový děj shodně až na to, že si nevzpomíná, který ze dvou mužů představující společnost Goodfinance s.r.o. a to zda obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE], její jednatel, či jím zmocněný [REDAKCE] [REDAKCE] uskutečnili transakce ohledně bytu [REDAKCE] [REDAKCE], a, s kým obchodní transakci ve skutečnosti provedl.

29. Poškozený od samého počátku uváděl, že byt hodlal prodat za vyšší částku, než je částka 590.000 Kč. Za tuto částku podle kupní smlouvy, kterou poškozený podepsal, se jeho byt měl realizovat, avšak poškozený od samého počátku také vypovídal, že kupní smlouvu sice podepsal, podepsal řadu dokumentů, které mu jeden z mužů ze společnosti Goodfinance podstrčil, avšak pořádně si nepřečetl, o jaké dokumenty se jedná. Je možné, že podepsal kupní smlouvu, ale viděl jenom poslední stránku, protože muž, který s ním o obchodní transakci

jednal, tvrdil, že číst dokumenty by znamenalo značné zdržení, poškozený mu důvěřoval a podepsal nejen pravděpodobně poslední stranu kupní smlouvy, ale i další dokumenty, které mu ten muž jednající za společnost Goodfinance podstrčil. Tak to bylo i s pokladními doklady, když podle jednoho měl poškozený [REDACTED] [REDACTED] získat na úhradu kupní ceny finanční hotovost v částce 397.533 Kč.

30. Soud považoval výpovědi poškozeného za věrohodné nejen proto, že poškozený od samého počátku v podstatných okolnostech vypovídal shodně, ale protože výpovědi poškozeného byly i v souladu s dalšími důkazy tak, jak jsou popsány shora.
31. Především věrohodnost výpovědi poškozeného, že kupní smlouvu včetně dalších dokladů, které podepsal, mu byly podstrčeny, aniž věděl, co podepisuje, byť to bylo ze strany poškozeného značně riskantní, potvrzují především závěry psychologického znaleckého posudku a výpověď znalkyně Mgr. Hany Fechtnerové. Z tohoto znaleckého posudku je zřejmé, že nejméně obecná věrohodnost poškozeného [REDACTED] [REDACTED] s ohledem na psychický stav poškozeného je zachována. I znalkyně u poškozeného shledala, že v průběhu doby při vyšetřování předmětné události vypovídal poškozený téměř konzistentně s drobnými odchylkami, které mohou být v důsledku dlouhodobosti a jeho emočního postoje k věci. Nebyla u poškozeného shledána žádná motivace k podání vědomě nepravdivé výpovědi.
32. Na základě psychologického znaleckého posudku a výpovědi znalkyně mohl soud tedy z tohoto hlediska hodnotit výpovědi poškozeného jako věrohodné.
33. Avšak jako věrohodné je mohl soud hodnotit i z toho hlediska, že odpovídají některým skutečnostem, které jsou patrné z listinných důkazů. Poškozený vypověděl, že podepsal řadu podkladů, mimo jiné i prázdné příjmové doklady, které mu byly podstrčeny mužem, který zastupoval společnost Goodfinance a to ten den, kdy poškozený podepsal kupní smlouvu. Poškozený uváděl, že podepsal příjmové doklady, kde nebyla vypsána finanční částka. Muž, který zastupoval společnost Goodfinance totiž poškozenému řekl, že vzhledem k tomu, že podle smlouvy s poškozeným musí uhradit dluhy na exekuce, které byly proti poškozenému vedeny, neví přesnou částku, která zbyde k vyrovnání a bude vyplacena poškozenému v hotovosti. Kupní smlouva uzavřená s poškozeným pak jasně svědčí o úmyslu toho, kdo s poškozeným kupní smlouvu sepsal a podepsal, což byl v tomto případě zjevně v ní podepsaný [REDACTED] [REDACTED]. Ač byla kupní smlouva podepsána 22. 10. 2010, je v kupní smlouvě uvedeno, že hotové peníze v částce 397.533 Kč (tedy částka je už konkrétně uvedena v kupní smlouvě a nikoliv, že by muž podepisující kupní smlouvu tak, jak o tom vypovídal poškozený, neznal částku, ve které je nutné poškozenému hotové peníze jako zbytek kupní ceny doplatit po úhradě exekucí), kupující zaplatí poškozenému 23. 10. 2010. Tedy den poté, co se podle poškozeného uskutečnil poslední kontakt se zástupcem společnosti Goodfinance, což bylo na poštovním úřadě při podpisu oněch dokumentů. Z výpovědi poškozeného, zejména tak jak ji učinil pak u hlavního líčení a jak ji činil od samého počátku v řízení přípravném, vyplynulo, že pak už se žádným zástupcem společnosti Goodfinance (tedy poté, co podepsal na poštovním úřadě různé dokumenty předložené zástupcem společnosti Goodfinance) neseťkal. Poškozený vypověděl, že v bytě se zástupcem společnosti Goodfinance byl pouze tehdy, kdy zájemci o koupi bytu chtěli byt vidět, ale to bylo předtím, než podepsal ony papíry. Rovněž tak poškozený vypověděl v rozporu s tím, co vypověděl svědek [REDACTED] a co uvedl obžalovaný [REDACTED], že následně po podpisu těch dokumentů a kupní smlouvy z bytu nic nestěhoval, všechno, co v bytě bylo do podpisu uvedených dokumentů, v bytě také zůstalo. To znamená, že následujícího dne po podpisu dokumentů, tedy 23. 10. 2010, tak, jak to vyplývá z kupní smlouvy, pokud peníze nepřevzal poškozený 22. 10. 2010, je nepřevzal ani 23. 10. 2010, protože osobně se s žádným z mužů představujících společnost Goodfinance, tedy ani s [REDACTED], ani s obžalovaným [REDACTED] neseťkal.

34. Že poškozený vypovídal pravdivě o tom, že nedostal vyrovnání kupní ceny bytu tak, jak zněla kupní smlouva v hotových penězích, o tom svědčí i listinné důkazy shora popsané, zejména výpisy z účtu společnosti Goodfinance, kde není pohyb peněz v částce 397.533 Kč patrný. Údajně měl tuto částku předat podle svědka [REDACTED] poškozenému 23. 10. 2010 podle pokladního dokladu [REDACTED] při návštěvě bytu ve [REDACTED], kdy si měl poškozený odtud stěhovat různé věci. Částku mu měl předat v hotovosti. Obžalovaný [REDACTED] měl tedy údajně u sebe 23. 10. 2010 v bytě na [REDACTED] částku blízkou se 400.000 Kč!!! a ty měl předat fyzicky poškozenému [REDACTED].
35. Pokud soud považuje za věrohodné výpovědi poškozeného [REDACTED] [REDACTED] ve světle shora popsáných důkazů, musí učinit závěr, že k předání hotovosti v částce 397.533 Kč ve skutečnosti [REDACTED] [REDACTED] vůbec nedošlo.
36. Je pravda, že dodatečně představitelé společnosti Goodfinance chtěli tuto skutečnost upravit, „zamaskovat“ tím, že obžalovaný [REDACTED] tak, jak to vypověděl i u hlavního líčení, tvrdil, že peníze vyplatil v hotovosti poškozenému [REDACTED] ze svých peněz, které pak zaúčtoval do firemního účetnictví společnosti Goodfinance jako půjčku od fyzické osoby. To se však stalo až následně v souvislosti s tím, když bylo zjištěno obžalovaným [REDACTED] a nakonec i svědkem [REDACTED], že [REDACTED] [REDACTED] se s tímto stavem nespokojí, pokud mu hotové peníze neuhradili.
37. Že skutečně poškozenému peníze neuhradili, to může soud poškozenému uvěřit i ve světle skutečnosti, že ze shora popsáných důkazů vyplývá, že bylo nutné zaplatit daň z převodu nemovitosti, která činila 17.700 Kč. Pokud poškozený [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že od posledního setkání se zástupcem společnosti Goodfinance při podpisu kupní smlouvy se s nikým z představitelů společnosti Goodfinance už nesetkal a žádné doklady ohledně převodu nemovitosti již nevyplňoval a daň z převodu nemovitosti byla zaslána finančnímu úřadu podle poštovní poukázky 23. 2. 2011, je nutné zkonstatovat, že to byl někdo ze společnosti Goodfinance, který daň z převodu nemovitosti uhradil v zájmu zakrytí podvodné transakce ohledně získání bytu od poškozeného [REDACTED] [REDACTED]. Že tuto poštovní poukázku nevyplnil poškozený [REDACTED] [REDACTED], to určila téměř se stoprocentní jistotou znalkyně z oboru písmoznalectví ve svém znaleckém posudku a ve své výpovědi a to Mgr. Iva Pauerová tak, jak je popsáno shora.
38. O tom, že je nutné zaplatit daň z převodu nemovitosti, věděli jenom představitelé a zástupci společnosti Goodfinance s.r.o. a nikdo jiný. Znalkyně nemohla určit, že poštovní poukázku k úhradě daně z převodu nemovitosti vyplnil obžalovaný [REDACTED] [REDACTED], nicméně určitou pravděpodobnost, že tomu tak bylo, znalkyně vyslovila.
39. Lze uvěřit výpovědím poškozeného v podstatě i na základě skutečnosti, že poškozený se před společností Goodfinance a jejími představiteli, tzn. obžalovaným [REDACTED] a svědkem [REDACTED] nijak netajil o tom, že má exekuce a že chce, aby oni v souvislosti se získáním jeho bytu některé exekuční pohledávky uhradili. To také se skutečně stalo a jak vyplývá ze shora popsáných důkazů, představitel společnosti Goodfinance, který byl na poštovním úřadě podepisovat kupní smlouvu s poškozeným [REDACTED], skutečně uhradil v době od 22. 10. do 31. 10. 2010 na exekuce, které byly vedeny proti [REDACTED] [REDACTED], jak vyplynulo ze zpráv finančních úřadů tak, jak je popsáno shora, celkem částku 87.467 Kč. Svědek [REDACTED] pak potvrdil, že [REDACTED] [REDACTED] nemá ani žádné dluhy vůči Společenství vlastníků bytových jednotek v domě, kde se nacházel předmětný byt, přičemž dlužná částka činila 105.000 Kč. Lze tedy uzavřít, že byla ze strany představitelů společnosti Goodfinance uhrazena i pohledávka Společenství vlastníků jednotek na úhradu výdajů spojených s užíváním bytové jednotky a to Společenství vlastníků jednotek předmětného domu.
40. Pokud tedy soud uvěřil výpovědím poškozeného, které považoval ze shora uvedených důvodů za věrohodné, musel na základě nich uzavřít, že poškozený nesouhlasil s kupní cenou bytu, jakou nakonec stanovili představitelé společnosti Goodfinance v kupní smlouvě, tedy

s částkou 590.000 Kč. Žádal za byt nejméně 1.200.000 Kč, neboť rodiče koupili poškozenému byt za 1.100.000 Kč. To odpovídá nejen skutečnosti, že výpovědi poškozeného je třeba považovat za věrohodné, ale i logice věci, že nebude nikdo prodávat byt, pokud má takovou možnost, pod cenou za jakou ho získal. Poškozený podepsal, aniž by si řádně přečetl dokumenty. Dokumenty, které mu podstrčil zástupce společnosti Goodfinance, když nakonec vyšlo najevo, že podepsal poškozený kupní smlouvu, návrh na její vklad do katastru nemovitostí a příjmové doklady na různé částky, které tam doplnili představitelé společnosti Goodfinance dodatečně, aniž by peníze poškozenému vyplatili. Poškozený vždy hovořil o tom, že o prodeji bytu vždy hovořil s jedinou osobou, představitelem společnosti Goodfinance. Jak vyplývá z podpisů na kupní smlouvě a návrhu na vklad do katastru nemovitostí, ty podepsal zjevně svědek [REDACTED], nikoliv obžalovaný [REDACTED]. Poškozený uváděl, že muži důvěřoval, proto podepsal vše, co mu předložil, nic z předložených písemností řádně nečetl. Věděl o tom, že měl zaplatit z převodu nemovitosti daň, ale čekal, že ji zaplatí, až přijdou peníze, které však nedostal. Částka mu měla být uhrazena, až představitel společnosti Goodfinance zaplatí všechny dluhy, na které měl poškozený exekuci. Právě proto, že se tak nestalo a začal mít poškozený [REDACTED] od exekutorů upomínky, aby zaplatil své dluhy, zejména pokud jde o spotřebu elektrické energie v bytě, získal poškozený podezření, že padl do rukou podvodníků a oznámil celou věc na Policii České republiky. Oznámil věc proto, že měli představitelé společnosti Goodfinance za něj dluhy z exekucí uhradit, hotové peníze, které zbyly z kupní ceny mu předat, což se však nestalo.

41. Pro věrohodnost výpovědi poškozeného svědčí i výpověď svědkyně [REDACTED], manželky poškozeného, která uváděla, že v bytě byla přítomna pouze u dvou prohlídek. Byt chtěli prodat za 1.200.000 Kč, manžel se sníženou cenou prodeje nesouhlasil. Muž, který byl při prohlídkách, se jim představoval jako [REDACTED]. Když byli u prodeje bytu, byli tam muži dva, ten, co se tak představil a druhého nezná. Pak přišel dopis, že byt je prodán a že peníze byly manželovi dodány na účet. Ale nebyla to pravda, na manželův účet žádné peníze nedošly. Pokud by manžel obdržel peníze v hotovosti, tak velkou částku, která se blížila 400.000 Kč, to by jí manžel určitě řekl. Nic takového však manžel [REDACTED] nesdělil. S větší částkou peněz by také její manžel nemohl manipulovat, aniž by o tom nevěděla. Manželovi pak přišlo jenom sdělení, že byt je prodán za 380.000 Kč a že peníze byly manželovi dodány na účet, což však nebyla pravda.
42. Soud považoval výpovědi poškozeného za věrohodné i proto, že výpovědi obžalovaného [REDACTED] a svědka [REDACTED] byly v rozporu a to zejména, pokud jde o skutečnost, kdo z nich, kdy a za jakých okolností uhradil poškozenému hotové peníze. [REDACTED] tvrdil, že peníze dal [REDACTED] a ten je následujícího dne bez jeho účasti předal poškozenému a dodatečně [REDACTED] přinesl i podepsané příjmové doklady o tom, že [REDACTED] hotové peníze [REDACTED] předal. Svědek [REDACTED] však líčil situaci tak, že peníze předal poškozenému [REDACTED] za účasti obžalovaného [REDACTED] následujícího dne po podpisu dokumentů, zejména kupní smlouvy a to tak, že hotové peníze přinesl do bytu poškozeného [REDACTED] obžalovaný [REDACTED] a obžalovaný [REDACTED] předal tyto peníze poškozenému [REDACTED]. Přesně vylíčil svědek [REDACTED] situaci tak, že následujícího dne po podpisu dokumentů jeli s [REDACTED] na [REDACTED], to bylo domluveno, [REDACTED] stěhoval nějaké věci, peníze druhý den měl [REDACTED], měl je fyzicky, šel je vypořádat s [REDACTED]. Svědek si pamatuje, že když vstoupil do kuchyně, když se tam stěhovalo, tak už ta obálka byla prázdná. [REDACTED] to nevypořádal. Závazky vypořádal první den, peníze druhý den vypořádal [REDACTED]. Tato tvrzení svědka [REDACTED] jsou v rozporu se shora uvedeným tvrzením [REDACTED] stejně jako s tím, když [REDACTED] uváděl, že se osobně nikdy s poškozeným nesetkal.
43. Z uvedených skutečností je zjevné, že ani obžalovaný [REDACTED], ani svědek [REDACTED] o těchto okolnostech nevypovídali pravdivě a soud uvěřil výpovědi poškozeného, pokud uváděl, že

žádné hotové peníze od nikoho nedostal, o čemž svědčí shora i níže popsané důkazy a skutečnosti.

- 44.S ohledem na shora popsané skutečnosti je podle názoru soudu možné uzavřít, že zejména na základě věrohodných výpovědí poškozeného [REDACTED] [REDACTED] bylo zjištěno, že jednal o prodeji předmětné bytové jednotky se společností Goodfinance s.r.o. s jedním z jeho představitelů. Ten mu podstrčil k podpisu různé dokumenty včetně kupní smlouvy, návrhu na vklad nemovitosti a příjmové doklady. I když poškozený jednal lehkovážně, nepostupoval s péčí řádného hospodáře vůči svému majetku, čehož zjevně představil nebo představitel nebo představitelé společnosti Goodfinance využili a zneužili stejně jako intelektových možností a schopností poškozeného (které byly zjevné a vyplynuly i z psychologického znaleckého posudku, kdy intelektové schopnosti poškozeného byly zjištěny pouze v širším průměru, někdy byly podprůměrné) a podstrčili poškozenému kupní smlouvu, podle které hodlá prodat svůj byt ve [REDACTED], [REDACTED], okres Kladno za částku 590.000 Kč, ač poškozený s takovou částkou nesouhlasil. Za poškozeného pak podle kupní smlouvy, kterou mu podstrčili k podpisu, uhradili částečně dluhy, na které měl poškozený vedenou exekuci a zbývalo doplatit poškozenému částku hotovostí, celkem 397.533 Kč. Tuto částku poškozenému v hotovosti neuhradili, ani mu ji neposlali na účet, ale částku užili pro sebe. Z této částky pak museli zaplatit ještě celkem 17.700 Kč jako daň z převodu nemovitosti, aby byla zakryta fingovaná transakce. Nemohli už poškozeného [REDACTED] [REDACTED] o zaplacení daně z převodu nemovitosti žádat, aby poškozeného neupozornili na to, že s prodejem nemovitosti ze strany společnosti Goodfinance není něco v pořádku a že ve skutečnosti mu hotové peníze společnost neuhradila. Poškozený však tuto skutečnost, že společnost Goodfinance nepostupovala řádně a nezachovala se podle kupní smlouvy, zjistil na základě toho, že mu začaly chodit exekuční upomínky, zejména o nezaplacení výdajů s užíváním bytu, nezaplacení spotřeby elektrické energie. Proto se poškozený i po delší době obrátil na policii České republiky, neboť v této souvislosti si uvědomil, že byl obětí podvodu. Po úhradě daně z převodu nemovitosti tedy zbylo poškozenému uhradit ze strany společnosti Goodfinance celkem 379.833 Kč. Je nutné ještě poznamenat, že společnost Goodfinance s.r.o. následně byt skutečně prodala, neboť z bankovního účtu společnosti Goodfinance s.r.o. bylo zjištěno, že na účet společnosti byla uhrazena kupní cena kupujícími, kteří předmětnou bytovou jednotku od společnosti Goodfinance s.r.o. koupili.
- 45.Soud tedy dospěl k závěru, že skutek popsaný ve výroku rozsudku se stal, avšak jiná otázka je, zda bylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný [REDACTED] [REDACTED].
- 46.Soud je toho názoru, že ze shora popsaných důkazů vyplývá, že nebylo zcela jednoznačně a nepochybně prokázáno, že by se skutku obžalovaný [REDACTED] dopustil a v jakém rozsahu.
- 47.Obžalovaný uváděl, že se s poškozeným [REDACTED] [REDACTED] nikdy nesešel, nikdy s ním neřešil prodej jeho nemovitosti ani osobně, ani telefonicky, ani mailem. Setkal se s ním teprve v soudní síni. Tato část výpovědi obžalovaného je v rozporu s tím, co vypověděl svědek [REDACTED], který uvedl, že hotové peníze předával [REDACTED] den po podpisu kupní smlouvy a dalších dokumentů poškozeným při prohlídce bytu poškozeného. Jak je shora uvedeno, soud v této části uvěřil výpovědi poškozeného, že žádné peníze od nikoho nedostal. Není tedy zřejmé z toho, co uvedl [REDACTED] a [REDACTED], zda a kdo z nich o hotových penězích vůbec s poškozeným jednal a lze uzavřít, že nikdo a poškozený hotové peníze nedostal.
- 48.[REDACTED] [REDACTED] v soudní síni při dotazu, s kým vše vyřizoval a s kým jednal, označil osobu [REDACTED] [REDACTED]. Na tu ukázal prstem jako na osobu, se kterou po celou dobu vše ohledně prodeje bytu ve [REDACTED] řešil. Je zjevné, že [REDACTED] se domníval, že osoba [REDACTED] se jmenuje [REDACTED]. V soudní síni označil [REDACTED] [REDACTED] jako muže, se kterým vše vyřizoval, neoznačil obžalovaného [REDACTED] [REDACTED], nicméně neustále poškozený vypovídal o tom, že prodej nemovitosti vyřizoval s obžalovaným [REDACTED]. I když byl svědek [REDACTED] [REDACTED]

v předmětné věci rozsudkem Okresního soudu v Kladně spisové značky 5T 110/2016 ze dne 22. 11. 2016 obžaloby zproštěn z toho důvodu, že se nepodařilo prokázat, že by to byl právě [REDAKCE], kdo měl účast na skutkovém ději popsaném ve výroku rozsudku, ale že by to mohl být [REDAKCE]. Kromě tohoto pravomocného rozsudku není ani z protokolu o hlavním líčení, které vydání tohoto rozsudku předcházelo, zřejmé, na koho vlastně z obou přítomných mužů, [REDAKCE] a [REDAKCE], poškozený [REDAKCE], označil za muže, který s ním celou transakci prováděl. V protokolu o hlavním líčení totiž není osoba, na kterou [REDAKCE] [REDAKCE] ukázal, řádně označena. Z protokolu o hlavním líčení není tedy zřejmé, zda na skutkovém ději měl účast [REDAKCE] nebo [REDAKCE] a pokud podle výpovědi poškozeného jednal pouze s jedním mužem a nedovedl označit, se kterým to bylo, v podstatě ani tehdy, ani nyní, není možné uzavřít, že by to byl obžalovaný [REDAKCE], který měl na skutkovém ději účast.

49. Obhajobu obžalovaného v tomto smyslu, že kupní smlouvu uzavíral a veškeré transakce ohledně ní a dohody s poškozeným [REDAKCE], podpisy dokumentů a podobně, to vše zařizoval [REDAKCE] [REDAKCE]. Potvrzoval tento svědek, tedy [REDAKCE], až na skutečnost, jak, kdy a kdo předal [REDAKCE] [REDAKCE] hotové peníze.
50. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] uváděl, že to byl on, který uzavíral s poškozeným [REDAKCE] kupní smlouvu, prováděl v ní na základě telefonické dohody s advokátem úpravy perem, jednal konkrétně s [REDAKCE] [REDAKCE] na poštovním úřadě, kde došlo k ověřování podpisů, podpisu kupní smlouvy a dalších dokumentů, byl to on, nikoliv obžalovaný [REDAKCE], kdo takto s poškozeným [REDAKCE] [REDAKCE] jednal. Pokud však jde o předání hotovosti [REDAKCE] líčení této skutečnosti v rozporu s obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] znamená, že soud musel vycházet z tvrzení poškozeného, že žádné hotové peníze mu nikdo nepředal. Nelze tedy ani uzavřít, zda v této části skutkového děje měl vůbec a který z mužů, [REDAKCE] či [REDAKCE], účast. Jak vyplývá z výpovědi poškozeného, nebyl to nikdo z nich.
51. Shora uvedené skutečnosti částečně potvrzoval i svědek [REDAKCE], advokát, který vypověděl, že myslí si, že ohledně úpravy kupní smlouvy ho kontaktoval nějaký prostředník, který zařizoval transakci pro obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE], nevzpomíná si ale, jestli to byl [REDAKCE] [REDAKCE]. Se [REDAKCE] ohledně té věci nekomunikoval, pouze připomínkoval kupní smlouvu. Řešil s [REDAKCE] [REDAKCE] chyby ve smlouvě, protože on měl zajišťovat podpis kupní smlouvy. Myslí si, že v den, co se smlouva podepisovala, telefonicky komunikoval s [REDAKCE] [REDAKCE]. Ve smlouvě byly nesmysly. Původním kupujícím měl být [REDAKCE], následně to měla kupovat společnost. On, [REDAKCE], smlouvu nesepisoval, jenom dával připomínky.
52. Ze shora popsaných skutečností je zjevné, že za společnost Goodfinance s poškozeným [REDAKCE] [REDAKCE] skutečně osobně jednal, podpisy kupní smlouvy a dalších dokumentů zajistil, jak to vyplývá i z podpisů těchto dokumentů, [REDAKCE] [REDAKCE] a nikoliv obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE]. Peníze podle výpovědi [REDAKCE] [REDAKCE], rozumí se hotové peníze, mu zjevně nepředal ani [REDAKCE], ani [REDAKCE].
53. [REDAKCE] [REDAKCE] od samého počátku hovoří o muži, se kterým o prodeji svého bytu jednal za společnost Goodfinance jako o [REDAKCE], nicméně osobu obžalovaného [REDAKCE] neoznačil při fyzickém kontaktu jako muže, který s ním obchodní transakci prováděl. Nebyl si jistý tím, kdo skutečně z představitelů společnosti Goodfinance a to od samého počátku ve všech svých výpovědích s ním o prodeji jeho bytu skutečně jednal, kdo mu předkládal dokumenty k podpisu a kdo se měl tedy podle nakonec podepsané kupní smlouvy podle ní zachovat. Kdo z představitelů společnosti to byl, že využil nižších intelektových schopností [REDAKCE] [REDAKCE], jeho nezkušenosti z provádění obchodních transakcí a jeho nulových zkušeností s prodejem převádění nemovitostí a s tím souvisejících úkonů a využil i značné důvěřivosti poškozeného a zahrnul poškozeného množstvím písemností předem připravených tak, aby tyto poškozený podepsal, aniž by se s jejich obsahem seznámil. Pak bez vědomí poškozeného a bez jeho

souhlasu uskutečnil prodej bytu za značně sníženou cenu. Peníze poškozenému nepředal, zaplatil za něho část jeho dluhů, přestože měl zaplatit a měl plnou moc k tomu, aby zjistil a platil veškeré dluhy a své jednání zakryl zaplacením daně z převodu nemovitosti, ač tuto daň měl podle smlouvy zaplatit poškozený poté, co mu budou peníze z prodeje nemovitosti vyplaceny.

54. I u posledního hlavního líčení, kde byl poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] vyslýchán dne 15. 10. 2019, poškozený uvedl, že je pravda, že při minulém hlavním líčení jako [REDAKCE] označil [REDAKCE], ale také řekl, že [REDAKCE] viděl všeho všudy třikrát a nemá pamatováka na obličej. Pana [REDAKCE] viděl poprvé, když přijel a začali řešit, že chce, aby ho zastupoval při prodeji jeho bytu. To bylo nějak v září, říjnu v roce 2010. Byli ověřovat podpisy na poště v Kladně v souvislosti s prodejem bytu. Datum přesně neřekne, ale bylo to hned ten den, co pan [REDAKCE] přijel, co si nafotil byt. Prohlédl si ho, a že pojedou sepsat dokumenty. Na poště byl jen s ním. Ověřit podpisy s ním byla stejná osoba, která s ním pak podepisovala dokumenty. [REDAKCE] přijel černým BMW. Jeli ze [REDAKCE] z bydlíště, kde ho ta osoba vyzvedla, nastoupili do auta a jeli na poštu. Listin bylo plno, byla tam plná moc, smlouva s realitní kanceláří, dále už neví. Na jakých listinách se podpis ověřoval, to už také neřekne. Papírů bylo plno, pak ta osoba šla s papíry k okénku na poštu, on stál vedle něj. Když teprve byt prodával, tak nemohl podepsat kupní smlouvu.
55. Je jasné, že svědek [REDAKCE] [REDAKCE] popisoval událost, na které jednoznačně podle shora popsanych důkazů byl nikoliv obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE], ale [REDAKCE] [REDAKCE]. Na tomto závěru nemůže změnit nic ani pravomocný zprošťující rozsudek ve vztahu k [REDAKCE] [REDAKCE] v předmětné trestní věci a to ze shora uvedených důvodů, když poškozený v hlavním líčení, kdy měl označit muže, se kterým jednal, jednoho z přítomných [REDAKCE] nebo [REDAKCE] označil jednoho z nich, avšak pro naprosto nedostatečný popis, který z nich to byl, v protokole o hlavním líčení, není možné učinit závěr, zda to byl skutečně obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] nebo [REDAKCE] [REDAKCE].
56. Ze všech shora popsanych důkazů jasně vyplývá vážná pochybnost o tom, že by obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] měl účast na skutkovém ději tak, jak je popsán ve výroku rozsudku a v jakém rozsahu. Jinak řečeno, nebylo bez všech pochybností prokázáno, že skutek popsáný ve výroku rozsudku spáchal obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE]. Naopak, ze všech shora popsanych důkazů vyplývá, že i přes zprošťující rozsudek, který již nabyt právní moci, na uvedených transakcích se podílel především [REDAKCE] [REDAKCE]. To proto, že jiná osoba jménem společnosti Goodfinance nemohla s poškozeným [REDAKCE] [REDAKCE] jednat.
57. Protože soud učinil shora popsáný závěr, že nebylo beze všech pochybností zjištěno, že by se [REDAKCE] [REDAKCE] podílel na skutkovém ději popsáném ve výroku rozsudku, musel soud učinit i závěr, že tak obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] naplňuje ustanovení § 226 písm. c) trestního řádu, neboť nebylo prokázáno, že by se skutku dopustil obžalovaný a soud ho tedy ve smyslu § 226 písm. c) trestního řádu obžaloby zprostil.
58. Protože rozsudek je vůči obžalovanému zprošťující, musel soud postupovat, pokud jde o uplatněný nárok poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] na náhradu škody podle § 229 odst. 3 trestního řádu a musel poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] odkázat s jeho nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení. Podle § 229 odst. 3 trestního řádu totiž, jestliže soud obžalovaného obžaloby zproští, odkáže poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody vždy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 3. března 2020

JUDr. Jiřina Říhová v.r.
samosoudkyně