



**ČESKÁ REPUBLIKA**  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. ledna 2022 samosoudcem JUDr. Ivo Poštolkou

**takto:**

mladistvý

**O B**,

narozený dne [redacted] v Roudnici nad Labem, trvale bytem [redacted]  
[redacted], okres Litoměřice, aktuálně bytem [redacted], okres Kladno,

**je vinen, že**

dne 30. 4. 2021 v době okolo 16:20 hodin v Praze 2 v kupé vlaku číslo R680 stojícího na nástupišti železniční stanice Praha – Hlavní nádraží využil nepozornosti poškozeného M [redacted] Č [redacted] a v nestřeženém okamžiku mu z klína odcizil plátěnou peněženku, ve které měl poškozený uloženou finanční hotovost ve výši 500 Kč, občanský průkaz, kartu VZP, platební kartu VISA společnosti Česká spořitelna, a.s., průkaz Českých drah IN 25 a kartičku k účtu u společnosti Česká spořitelna, a.s., následně s odcizenou peněženkou vyběhl ven z vlaku a přes kolejiště utekl pryč z nádraží,

**tedy**

jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě, jednak sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenosnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména nebo čísla,

**čímž spáchal**

provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku a neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku.

**a odsuzuje se**

podle § 205 odstavec 1, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 26 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře **80 (osmdesáti) hodin.**

### Odůvodnění:

1. Soud vzal po provedeném dokazování za prokázaný výše uvedený skutkový děj.
2. Mladistvý O B v přípravném řízení využil svého práva a odmítl vypovídat, u hlavního líčení uvedl, že šli tehdy s J V do vlaku, kterým chtěli odjet, přičemž nezletilý otevřel kupé, kde nějakému cestujícímu vzal peněženku a hodil mu ji. Mladistvý se lekl a i s peněženkou utekl. Potom dal peněženku nezletilému, nic si z ní ale nevzal. Předem se na něčem takovém nedomlouvali.
3. Svědek J V (tento je pro stejné jednání zdejším soudem řešen v řízení ve věcech dětí mladších patnácti let dle hlavy III zákona č. 218/2003 Sb.) u hlavního líčení vypověděl, že byl tehdy s mladistvým v Praze. Když se chystali zpět domů, šli na Hlavní nádraží a mladistvý mu řekl, že by něco podnikl. Při procházení na nádraží potkali poškozeného, kterého oba znají, neboť s nimi ráno jezdí do Kralup nad Vltavou. Mladistvý svědkovi řekl, že by mohli poškozeného „podělat“, čímž myslel, že ho okradou. Svědek odvětil, ať to nedělá, že z toho budou mít problémy. Nastoupili do stejného vagonu jako poškozený, který seděl sám v kupé a v ruce držel peněženku. Mladistvý se ho na něco zeptal a potom mu vzal peněženku z ruky a začal utíkat, svědek se k němu přidal, nevěděl totiž, co má dělat. Poškozený chvíli běžel za nimi, ale pak mu utekli. Když se zastavili, mladistvý otevřel peněženku a vytáhl z ní peníze, bylo tam asi 400 Kč, které si nechal pro sebe, peněženku poté někde za nádražím zahodil.
4. Poškozený M Č jako svědek u hlavního líčení uvedl, že nastoupil na Hlavním nádraží v Praze do vlaku a posadil se do volného kupé, ve kterém byl sám. Z tašky si vyndal peněženku, položil ji na klín a vyndával další věci z tašky. V ten okamžik do kupé přišli dva mladíci a začali se ho vyptávat, zda uvedený vlak jede do Kralup nad Vltavou a jak se mají dostat do Velvar. Snažil se jim odpovídat, avšak náhle jeden z mladíků k němu ode dveří přiskočil a z klína mu sebral peněženku. Poté se oba mladíci dali na útěk ven z vlaku, přeběhli kolejiště a utíkali přes staveniště směrem k Žižkovu. Vzhledem k tomu, že je poškozený bosochodcem (vyznačtem chůze naboso), bez obutí nebyl schopen zloděje pronásledovat. V peněžence měl finanční hotovost ve výši 500 Kč, občanský průkaz, kartu VZP, platební kartu VISA společnosti Česká spořitelna, a.s., průkaz Českých drah IN 25 a kartičku k účtu u společnosti Česká spořitelna, a.s. K popisu mladíků se blíže nedokázal vyjádřit.
5. Součástí spisu je kamerový záznam z nádraží, který potvrzuje, že se zde pohyboval mladistvý s nezletilým V a také poškozený. Je na něm dále zachyceno, jak mladistvý s nezletilým utíkají a schovávají se za kontejnerem u kolejiště.
6. Byť mladistvý popřel, že by peněženku poškozenému odcizil, a byť poškozený nebyl schopen u hlavního líčení přesně popsat a ztotožnit osobu pachatele, soud na základě výpovědi J V dospěl ve shodě se státní zástupkyní k závěru, že právě mladistvý byl pachatelem, který si přisvojil peněženku poškozeného tím, že mu ji vzal z klína, a utekl s ní pryč. Dle názoru soudu lze hodnotit výpověď tohoto svědka jako naprosto věrohodnou (svědek navíc takto vypovídal i v soudním řízení, které se týká jeho osoby). Svědek popsal, že právě mladistvý projevil záměr někoho na nádraží okrást, přičemž krátce poté se ve vlaku obrátil na poškozeného s nějakým dotazem a vzápětí mu vzal peněženku a uprchl s ní. Samozřejmě by bylo možné vysvětlovat takovou výpověď svědka jako snahu o své vlastní vyvinění, ovšem v době spáchání činu tento nebyl ještě trestně odpovědný a tudíž ani ohrožený trestní sankcí, takže by případnou nepravdivou výpověď rozhodně nemohl získat žádnou výhodu. Obhajoba poukazovala na to, že s ohledem na důkazní stav ve věci nelze spolehlivě uzavřít, která osoba (tedy zda mladistvý či nezletilý) se posuzovaného činu vlastně dopustila, a s ohledem na takovéto zásadní pochybnosti by měl být mladistvý zproštěn obžaloby dle zásady in dubio pro reo. Soud je však toho názoru, že takovéto pochybnosti po provedeném dokazování nepřetrvávají, neboť výpověď nezletilého nebyla zatížena rozpory, které by její pravdivost případně zpochybnily. Naopak těžko lze uvěřit tomu, že

by mladistvý z místa činu utíkal i s peněženkou, kterou mu hodil nenadále nezletilý V■■■■, pokud by s jejím odcizením nesouhlasil, jak u hlavního líčení tvrdil. Soud tedy vzal za prokázané, že se mladistvý jednání popsaného ve výrokové části rozsudku dopustil, zároveň ovšem upravil popis skutku s tím, že nebyla prokázána jakákoliv účast nezletilého J■■■■ V■■■■ na spáchané trestné činnosti, (např. že by nezletilý odlákal pozornost poškozeného či jinak spáchání činu usnadnil), také nebylo prokázáno, že by získal podíl z kořisti, kterou mladistvý protiprávně získal. Mladistvý tak naplnil svým jednáním po stránce objektivní i subjektivní všechny znaky skutkové podstaty provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku, neboť si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě, a dále i provinění neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku, když si bez souhlasu poškozeného jako oprávněného držitele opatřil jeho nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla, vydanou společností Česká spořitelna, a.s., v tomto případě jednal mladistvý přinejmenším s úmyslem nepřímým ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku, neboť musel být rozhodně srozuměn s tím, že se v cizí peněžence může případně nacházet i platební karta, jelikož je to obvyklé místo uschování tohoto platebního prostředku. Společenská škodlivost spáchané trestné činnosti spočívá v porušení zájmu společnosti na ochraně majetku a na ochraně řádného fungování bezhotovostního platebního styku.

7. Ze zprávy Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru sociálních věcí, bylo zjištěno, že rodina mladistvého je vedena v evidenci tohoto úřadu dlouhodobě z důvodu problémového chování mladistvého. Mladistvý měl v minulosti výchovné problémy ve škole, opakovaně řídil automobil. Mladistvý se dopustil přestupku, když kouřil cigaretu v nádražní hale, dostal za to pokutu. Dne 5. 5. 2021 se mladistvý dopustil krádeže kola, věc není dosud ukončena. Dne 12. 5. 2021 měl mladistvý fyzicky napadnout jinou osobu a poškodit větrací otvory garážových vrat, pro zjevnou opilost byl mladistvý převezen do nemocnice. S mladistvým byl několikrát proveden výchovný pohovor, nikdy to však nevedlo k nápravě. Okresním soudem v Kladně byla dne 13.10.2021 nařízena ústavní výchova mladistvého (vedeno pod sp.zn. 42 P 390/2020). Zdejší soud pro mládež uložil rozsudkem ze dne 19.2.2021, sp. zn. 4 Rod 5/2021) mladistvému napomenutí s výstrahou, neboť tento se dopustil ve věku čtrnácti roků činu jinak trestného – neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odstavec 1 trestního zákoníku.
8. Při stanovení druhu trestního opatření a jeho výměry mladistvému soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaného provinění, osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům mladistvého, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Konkrétní společenská škodlivost majetkového trestného činu je dána především výší způsobené škody, pokud jde o způsob provedení činu, je zřejmé, že mladistvý využil toho, že poškozený byl znevýhodněn v té chvíli tím, že byl bosonohý, tudíž neměl šanci ho pronásledovat a případně dostihnout. Na mladistvého se hledí jako na bezúhonnou osobu, byť má soud výše popsané poznatky o závadových projevech v jeho chování, neboť dosud nebyl odsouzen či potrestáním v trestním řízení. S ohledem na charakter posuzované činnosti i uvedené poznatky o mladistvém soud považuje v případě tohoto činu za nejvhodnější uložení alternativního trestního opatření obecně prospěšných prací ve výměře osmdesáti hodin, tento postih mladistvého ostatně odpovídá i návrhu obžaloby. Mladistvý tak může v případě takovéto sankce aktivním způsobem odčinit svůj protiprávní čin. Trestní opatření obecně prospěšných prací spočívá v povinnosti provést ve stanoveném rozsahu práce k obecně prospěšným účelům. Je třeba zmínit i to, že na pachatele, kterému bylo uloženo trestní opatření obecně prospěšných prací, se hledí, jako by nebyl odsouzen, jakmile bylo trestní opatření vykonáno nebo bylo od výkonu trestního opatření nebo jeho zbytku pravomocně upuštěno, což by mělo motivovat mladistvého k výrazné aktivitě při výkonu tohoto trestního opatření, aby tak dosáhl brzkého zahlazení tohoto odsouzení ze zákona.

### Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný (mladistvý) pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného (mladistvého) může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce.

Ve prospěch obžalovaného (mladistvého) mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě mladistvého a státního zástupce i příbuzní mladistvého v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli mladistvého. Je-li mladistvý zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli mladistvého za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch mladistvého. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze – soud pro mládež.

Odsuzující rozsudek může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen bez uveřejnění jména a příjmení mladistvého a při přiměřené ochraně mladistvého před nežádoucími účinky jeho uveřejnění.

Kladno 21. ledna 2022

JUDr. Ivo Poštołka, v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Potůčková