



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. září 2021 samosoudcem JUDr. Ivo Poštolkou

takto:

mladistvá

I ■■■ G ■■■,

narozená ■■■■■ ve Slaném, okres Kladno, trvale bytem ■■■■■
přechodně bytem ■■■■■

je vinna, že

dne 19. září 2020 v době od 10:25 hodin do 10:35 hodin, na benzínové čerpací stanici MOL, v obci Zlonice, okres Kladno, M ■■■ G ■■■ a P ■■■ G ■■■ po předchozím upozornění pracovnice čerpací stanice poškozené P ■■■ N ■■■, na to, že musí mít nasazenou roušku, jí začali vulgárně nadávat, následně P ■■■ G ■■■ a M ■■■ G ■■■ udeřili zde přítomného poškozeného L ■■■ V ■■■ pěstí do obličeje, poté se je snažila poškozená přimět k odchodu, zatímco do prodejny dorazil E ■■■ G ■■■, který se snažil zprvu poškozené pomoci, ale následně se do prodejny opět vrátil P ■■■ G ■■■, který udeřil poškozenou sevřenou pěstí do obličeje, tato se snažila bránit úderu tak, že se ohnala po jeho ruce, následně chytil E ■■■ G ■■■ poškozenou za hlavu, plivl na ní a donutil jí k předklonu, zatímco do prodejny vtrhla dále N ■■■ B ■■■, mladistvá I ■■■ G ■■■ a I ■■■ D ■■■ a začaly poškozenou v předklonu bít pěstmi do oblasti hlavy a zad, poté N ■■■ B ■■■ chytila poškozenou za hlavu a držela ji v předklonu, odhodila ji na regál se zbožím a snažila se poškozenou napadnout rukama a škrábnout ji do obličeje prsty, čemuž se poškozená snažila bránit, následně poškozenou chytila N ■■■ B ■■■ a držela ji v předklonu, chytila ji za vlasy a snažila se ji vytáhnout z prostor čerpací stanice ven, zatímco I ■■■ D ■■■ a P ■■■ G ■■■ poškozenou několikrát udeřili uzavřenou dlaní pravé ruky do zad, do toho se přidala mladistvá I ■■■ G ■■■, která se snažila poškozenou taktéž vystrčit ven ze stanice, přičemž v této chvíli přistoupil opět E ■■■ G ■■■o chytil poškozenou za hlavu, když se jí však podařilo narovnat, chytil jí za krk a odstrčil jí zpět od dveří do vnitřních prostor prodejny, následně se je snažila poškozená vyhodit ven z prodejny, přičemž jí E ■■■ G ■■■ udeřil do obličeje uzavřenou dlaní, chytil ji za vlasy a několikrát udeřil s její hlavou do skleněné výplně vstupních dveří, po tomto útoku se snažila poškozená zavřít dveře do prodejny, přičemž ke dveřím přistoupil P ■■■

G■■, přetlačil poškozenou, otevřel dveře a ihned ji udeřil otevřenou dlaní pravé ruky do obličeje, odstrčil ji od dveří, přičemž za nimi přišli M■■ G■■ a N■■ B■■, posbírali zaplacené zboží z pultu pokladny, následně M■■ G■■ přistoupil k poškozené s plechovkou nápoje v ruce, přičemž udeřil uzavřenými dlaněmi obou rukou poškozenou do obličeje, a poté N■■ B■■, M■■ G■■, I■■ D■■ a E■■ G■■ postupně udeřili poškozenou otevřenými dlaněmi ruky do obličeje a z prodejny odešli, přičemž M■■ G■■ při odchodu vzal plechovku nezjištěného nápoje z regálu, kterou mrští směřem na hlavu poškozené, avšak vzhledem k tomu, že si poškozená dala ruce před hlavu, se trefil pouze do jejích zvednutých rukou,

tedy

na místě veřejnosti přístupném se dopustila výtržnosti tím, že napadla jiného,

čímž spáchala

provinění výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle 358 odstavec 1 trestního zákoníku a § 26 odstavec 1 zák. č. 218/2003Sb. k trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře **50 (padesáti) hodin**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je mladistvá povinna společně a nerozdílně s již odsouzenými N■■ B■■, I■■ D■■, E■■ G■■, M■■ G■■ a P■■ G■■ zaplatit poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně, se sídlem Jeremenkova 161/11, Vítkovice-Ostrava, náhradu škody ve výši 16 781 Kč.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se mladistvá, osoby oprávněné podat odvolání za mladistvou a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný (mladistvý) pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybný.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Potůčková

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze – soud pro mládež.

Kladno 23. září 2021

JUDr. Ivo Poštolka, v. r.
samosoudce