

## USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Novákovou ve věci

opatrované: **K** [redacted] **B** [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted] Kladno

za účasti stálé opatrovnice: **M** [redacted] **B** [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted], [redacted] Kladno  
zastoupená advokátkou JUDr. Veronikou Janošíkovou  
sídlem Kpt. Nálepky 2224, Louny

### o opatrovnictví, o schválení smlouvy o nápomoci

#### takto:

- I. Miluše Brzáková, narozená 21. 4. 1965 se zprošťuje opatrovnictví **K** [redacted] **B** [redacted], narozené [redacted].
- II. Soud schvaluje smlouvu o nápomoci při rozhodování uzavřenou dne 14. 10. 2021 mezi **K** [redacted] **B** [redacted] narozenou [redacted] jako podporovanou a **M** [redacted] **B** [redacted], narozenou [redacted] jako podpůrkyní, kdy tato smlouva je součástí tohoto rozsudku.
- III. Tím se mění usnesení Okresního soudu v Kladně č. j. 17 Nc 2401/2018-38, ze dne 12. 4. 2019.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- V. Zrušuje se opatrovnictví **K** [redacted] **B** [redacted], narozené [redacted].

#### Odůvodnění:

1. Opatrovankyně a stálá opatrovnice se domáhaly vydání rozhodnutí, kterým by soud zrušil opatrovnictví opatrovankyně za současného schválení smlouvy o nápomoci, na základě které by opatrovnice jako budoucí podpůrce byla nápomocna opatrovankyni (dále v postavení podporované) při rozhodování a jednání ve věcech zdravotního stavu a léčby poruchy zdraví, ve věcech zajištění a poskytování sociální služby, uplatňování nároků a přijímání plnění založených veřejnoprávními předpisy, při vyřizování osobních dokladů, obstarávání si poštovní služby, při nakládání a správě majetku podporované, pokud jde o nakládání s částkami nad 5 000 Kč měsíčně a dispozici s majetkem v hodnotě nad 5 000 Kč, při neběžné správě jmění. Návrh odůvodnily tím, že od rozhodnutí o opatrovnictví došlo ke zlepšení duševního stavu opatrovankyně, která si osvojila základní finanční, sociální a ekonomické vlastnosti a vědomosti. Opatrovnictví, které osobně vnímá v jejím případě jako difamující, již není namístě, neboť s nápomocí je schopna si své záležitosti spravovat sama. Opatrovankyně si přeje, aby do budoucna byla její podporovatelkou její matka (současná stálá opatrovnice), neboť v ní má důvěru.

2. Z usnesení Okresního soudu v Kladně ze dne 12. 4. 2019 čj.: 17 Nc 2401/2018-38, pravomocného dne 3. 5. 2019, a znaleckého posudku MUDr. Lucie Závěšické, Ph.D. znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie ze dne 15. 2. 2019 bylo prokázáno, že opatrovankyni byla pro duševní poruchu trvalého rázu – těžkou úzkostnou poruchu osobnosti se znaky závislosti a sociální fobií s vyhýbavým chováním a zvýšenou úzkostně depresivní poruchou, jmenována opatrovnici její matka, a to bez omezení svéprávnosti. Sama duševní porucha je léčbou neovlivnitelná, nicméně příznaky úzkostně depresivní poruchy a sociální fobie jsou léčbou ovlivnitelné. Intelektové schopnosti opatrovankyně jsou zachovalé, avšak v důsledku duševní poruchy nebyla schopna komunikace s lidmi, vyjma lidí z blízkého okruhu rodiny a přátel. Rozsah oprávnění a povinností opatrovnice při zastupování opatrovankyně byl vymezen obdobně jako záležitosti, v níž dle smlouvy o nápomoci má být opatrovankyně podporována.
3. Z účastnické výpovědi opatrovankyně a stálé opatrovnice, smlouvy o nápomoci při rozhodování ze dne 14. 10. 2021 a lékařské zprávy MUDr. Hudce, ošetřujícího psychiatra opatrovankyně bylo prokázáno, že nejméně v posledním roce se samostatnost opatrovankyně zvýšila. Je například schopna v doprovodu matky sama absolvovat lékařskou prohlídku, ustupuje také dyskalkulie, takže si uvědomuje nezbytnost úhrady běžných potřeb, s podporou matky je také schopna kontaktu a orientovaného jednání s cizími lidmi, což osvědčila i při ústním jednání před soudem dne 16. 11. 2021, kterého se plnohodnotně účastnila jen s podporou matky ve formě její přítomnosti. Opatrovankyně osobně vnímá opatrovnictví jako ponižující institut, neboť úřední osoby k ní i bez omezení svéprávnosti fakticky přistupují jako k nesvéprávné. Také dle zprávy ošetřujícího lékaře došlo ke zlepšení dyskalkulie, dle lékaře vědomí nesamostatnosti a závislosti u opatrovankyně zhoršuje její zdravotní stav. Opatrovankyně si v životě přeje změnu směrem k většímu osamostatnění. Zároveň si uvědomuje potřebu podpory a nápomoci při správě svých záležitostí, přeje si, aby její podpůrkyní byla její matka, neboť v ní má důvěru.
4. Ze smlouvy o nápomoci při rozhodování, která je nedílnou součástí tohoto rozsudku, bylo prokázáno, že dosud stálá opatrovnice se zavázala být nápomocna svou přítomností, radami a informacemi opatrovankyni (do budoucna jen podporované) zejména v záležitostech zdravotního stavu a léčby poruchy zdraví podporované, ve věcech zajištění a poskytování sociální služby, uplatňování nároků a přijímání plnění založených veřejnoprávními předpisy, při vyřizování osobních dokladů, obstarávání si poštovní služby, při nakládání a správě majetku podporované, pokud jde o nakládání s částkami nad 5 000 Kč měsíčně a dispozici s majetkem v hodnotě nad 5 000 Kč, při neběžné správě jmění. Rozsah práv a povinností podpůrkyně dle uzavřené smlouvy o nápomoci odpovídá zákonným povinnostem dle občanského zákoníku.
5. Podle § 465 odst. 1 věty první občanského zákoníku soud jmenuje opatrovníka člověku, je-li to potřeba k ochraně jeho zájmů, nebo vyžaduje-li to veřejný zájem.
6. Podle § 45 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“) potřebuje-li člověk nápomoc při rozhodování, protože mu v tom duševní porucha působí obtíže, třebaže nemusí být omezen ve svéprávnosti, může si podpůrcem ujednat poskytování podpory; podpůrců může být i více. Podle § 46 odst. 1,2 občanského zákoníku smlouvou o nápomoci se podpůrce zavazuje podporovanému, že bude s jeho souhlasem přítomen při jeho právních jednáních, že mu zajistí potřebné údaje a sdělení a že mu bude nápomocen radami. Smlouva nabývá účinnosti dnem, kdy ji schválí soud. Soud smlouvu neschválí, odporují-li zájmy podpůrce zájmům podporovaného.
7. Po zhodnocení shora provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že opatrovnictví jako zákonný institut určený k ochraně zájmů opatrovankyně již není třeba a lze jej nahradit podpůrným opatřením při narušené schopnosti opatrovankyně samostatně spravovat své záležitosti, a to schválením uzavřené smlouvy o nápomoci. V řízení bylo z výpovědi opatrovankyně i stálé opatrovnice a zejména lékařskou zprávou MUDr. Hudce prokázáno, že od

roku 2019 došlo ke zlepšení projevů dyskalkulie, úzkostné deprese a sociální fobie opatrovankyně v té míře, že je schopna s podporou své matky své záležitosti spravovat sama, což prokázala např. již při lékařských vyšetřeních, či u soudního jednání. Intelektové schopnosti neměla a nemá opatrovankyně v důsledku přítomnosti duševní poruchy ovlivněny. Jestliže je opatrovankyně schopna s podporou důvěrné osoby spravovat své záležitosti sama, jak v posledním roce osvědčila, není namístě nadále svěřovat správu jejích vybraných záležitostí opatrovníkovi. Soud proto za současného schválení smlouvy o nápomoci při rozhodování, zprostil opatrovníci opatrovnictví a z důvodu právní jistoty také V. výrokem tohoto usnesení rozhodl o zrušení opatrovnictví.

8. Smlouva o nápomoci při rozhodování byla soudem schválena, neboť s ohledem na přítomnost duševní poruchy a negativní dopad jejích projevů zejména na komunikaci opatrovankyně s cizími lidmi, by zájmy opatrovankyně a řádná správa jejích záležitostí bez podpůrčí činnosti důvěrné osoby byly ohroženy. Ve svou matku má opatrovankyně důvěru, přeje si, aby byla do budoucna její podpůrkyní. Matka i kvalitou výkonu stálého opatrovnictví je zárukou, že bude při podpoře sledovat zájem opatrovankyně - po schválení smlouvy o nápomoci podporované.
9. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 občanského soudního řádu ve spojení s § 1 odst. 3 zákona o zvláštních řízeních soudních za stavu, kdy návrh navrhovatele neměl odpůrce.

#### **Poučení:**

Proti I. až IV. výroku tohoto usnesení není odvolání přípustné. Proti V. výroku tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu ve dvojím písemném vyhotovení.

Kladno 16. listopadu 2021

Mgr. Petra Nováková  
soudkyně