



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyně JUDr. Jitkou Sikorovou ve věci

žalobkyně

Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO 49241397
sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17, Praha 10
zastoupené advokátem Mgr. Peterem Olejářem,
sídlem Vinohrady 794/45, 639 00, Brno

proti
žalované

D ■■■■■ **V** ■■■■■, narozená ■■■■■
bytem ■■■■■, 272 01, Kladno-Kročehlavy

o zaplacení 589 671,18 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku ve výši 589 671,18 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 589 671,18 Kč od 1. 1. 2020 do zaplacení, úrok 6,5 % ročně z částky 589 671,18 Kč od 1. 1. 2020 do zaplacení, a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 77 747,6 Kč, a to do 15 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalovaná uzavřela s žalobkyní dne 9. 6. 2017 smlouvu o poskytnutí úvěru a meziúvěru ze stavebního spoření č. ■■■■■; žalovaná meziúvěr do výše 600 000 Kč načerpala dne 13. 6. 2017. Z poskytnutého meziúvěru byla žalovaná povinna hradit úroky v měsíčních splátkách po 3 150 Kč, od 1. 1. 2018 pak v pravidelných měsíčních splátkách po 3 250 Kč, zároveň byla žalovaná dle sjednané smlouvy povinna provádět pravidelné měsíční vklady ve výši 1 560 Kč na vkladový účet svého stavebního spoření. Žalovaná sjednané splátky řádně nehradila, pročež žalobkyně dopisem ze dne 11. 12. 2019 od smlouvy o poskytnutí meziúvěru a úvěru odstoupila

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kříčková.

a požadovala úhradu celé pohledávky ve lhůtě do 31.12.2019. Pohledávka k 31. 12. 2019 činila částku 589 671,18 Kč, se smluvním úrokem z této částky ve výši 6,5 % ročně za období od 1. 1. 2020 do zaplacení, dále pak žalobkyně požadovala i úrok z prodlení v zákonné výši 10% ročně – a to za stejné období.

2. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila, na svou obranu nic neuvedla.
3. Soud ve věci nařídil jednání. Žalovaná se k tomuto prvnímu jednání bez omluvy nedostavila, ačkoliv byla poučena, že nedostaví-li se k jednání bez důvodné a včasné omluvy (o důvodnosti omluvy k jednání rozhoduje soud) a navrhne-li to žalobkyně, která bude u jednání přítomna, bude soud pokládat tvrzení obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Nevydá-li soud rozsudek pro zmeškání, může věc projednat a rozhodnout v nepřítomnosti žalované. Předvolání bylo žalované doručeno do vlastních rukou (§ 46a a 49 o. s. ř.).
4. Žalobkyně při prvním jednání navrhla, aby soud žalobě vyhověl rozsudkem pro zmeškání, protože se žalovaná bez omluvy k jednání nedostavila. Všechny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání byly splněny, a proto soud návrhu žalobkyně vyhověl.
5. Podle § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o. s. ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Podle § 153b odst. 3 o. s. ř. nelze vydat rozsudek pro zmeškání ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.
6. V daném případě byly splněny zákonem stanovené podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání dle § 153b odst. 1 o. s. ř. a i tvrzení obsažená v žalobě o skutkových okolnostech sporu umožňovala soudu ve věci rozhodnout. Zároveň v tomto případě nebyla splněna ani jedna z podmínek uvedených v § 153b odst. 3 o. s. ř. na základě kterých rozsudek pro zmeškání nelze vydat, neboť se ve věci jedná o nárok ze smlouvy o úvěru.
7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 77 747,6 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 23 588 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 589 671,18 Kč sestávající z částky 10 660 Kč za každý ze čtyř úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. včetně čtyř paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t., v souvislosti s cestou realizovanou dne 11.2.2021 náhrada 420 Kč za 70 ujetých km v částce 308 Kč (27,80 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 333/2018 Sb. při průměrné spotřebě 5,8 l/100 km a 4,40 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 333/2018 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 4 x 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 9 399,6 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu Praze, prostřednictvím zdejšího soudu.

Odvolání proti výroku I. lze podat pouze tehdy, jsou-li odvolacím důvodem nedostatky v podmínkách řízení, věcné příslušnosti soudu, důvody pro vyloučení soudce (přísedícího) nebo

nesprávné obsazení soudu, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 205b o. s. ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna včas a řádně, lze se navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Kladno 11. února 2021

JUDr. Jitka Sikorová v. r.
samosoudkyně