



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. října 2022 samosoudkyní Mgr. Ladislavou Lužanovou

takto:

Obžalovaný

J ■■■■■ **K** ■■■■■, narozený ■■■■■ v Kladně, bez zaměstnání, trvale bytem ■■■■■ ■■■■■, toho času ve vazbě ve Vazební věznici Praha 6 – Ruzyně,

je vinen, že

I.

dne 27. listopadu 2021 v době od 19:11 hodin do 20:04 hodin v areálu Oblastní nemocnice v Kladně na adrese Vančurova 1548, Kladno, záměrně poškodil zaparkovaná osobní vozidla, konkrétně takto poškodil:

- 1) v době od 19:11 hodin do 19:12 hodin vozidlo značky Škoda Karoq, registrační značky CZ ■■■■■, které bylo zaparkováno před budovou A v areálu nemocnice, tím způsobem, že nejméně třikrát kopl do pravého zpětného zrcátka, čímž způsobil poškozenému **L** ■■■■■ **P** ■■■■■ škodu poškozením vozidla ve výši **416 Kč**,
- 2) v době od 19:12 hodin do 20:04 hodin vozidlo značky Škoda Kodiaq, registrační značky CZ ■■■■■, které bylo zaparkováno na parkovišti před budovou urgentního příjmu v areálu nemocnice, tím způsobem, že nejprve ohnul dopředu levé zpětné zrcátko, čímž způsobil škodu ve výši 1.600 Kč, následně nezjištěným předmětem propíchl obě zadní pneumatiky vozidla, čímž způsobil škodu ve výši 9 000 Kč, celkem způsobil poškozenému **J** ■■■■■ **V** ■■■■■ škodu poškozením vozidla ve výši **10 600 Kč**,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Kulíková

- 3) v době od 19:36 hodin do 19:38 hodin vozidlo značky Hyundai i30, registrační značky CZ [REDACTED], které bylo zaparkováno na parkovišti před budovou urgentního příjmu v areálu nemocnice, tím způsobem, že nezjištěným způsobem urazil levé zpětné zrcátko, čímž způsobil vlastníkově vozidla, poškozené společnosti **ESSO X s.r.o., IČO: 26764652**, škodu poškozením vozidla ve výši **10 631 Kč**,
- 4) v době od 19:36 hodin do 19:38 hodin vozidlo značky Peugeot 3008, registrační značky CZ [REDACTED], které bylo zaparkováno na parkovišti před budovou urgentního příjmu v areálu nemocnice, tím způsobem, že nezjištěným předmětem propíchl zadní pneumatiky u vozidla, čímž způsobil poškozené **D [REDACTED] Š [REDACTED]** škodu poškozením vozidla ve výši **4 400 Kč**,
- 5) v době od 19:36 hodin do 19:38 hodin vozidlo značky Peugeot 3008, registrační značky CZ [REDACTED], které bylo zaparkováno před budovou urgentního příjmu v areálu nemocnice, tím způsobem, že nezjištěným předmětem propíchl obě zadní pneumatiky u vozidla, čímž způsobil poškozenému **P [REDACTED] H [REDACTED]** škodu poškozením vozidla ve výši **10 000 Kč**,
- 6) v době od 19:36 hodin do 19:38 hodin vozidlo značky Jeep Renegade, registrační značky CZ [REDACTED], které bylo zaparkováno před vchodem budovou urgentního příjmu v areálu nemocnice, tím způsobem, že nezjištěným předmětem způsobil rýhu od levého zadního blatníku k levým zadním dveřím o délce 9 cm, rýhu na zadních levých dveřích o délce 53 cm, rýhu na levých předních dveřích o délce 93 cm, čímž způsobil poškozenému **V [REDACTED] J [REDACTED]** škodu poškozením vozidla ve výši **25 000 Kč**,

celkem dílčími útoky uvedenými v bodě 1) až 6) způsobil škodu poškozením vozidel ve výši ve výši **61 047 Kč**,

tedy

ad I. poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

II.

v době ode dne 27. března 2022 do 30. března 2022 v níže uvedených místech v Kladně odcizil věci poškozených, konkrétně

- 1) dne 27. března 2022 okolo 11:04 hodin, v prodejně Decathlon na adrese Americká 3252, pánské boty značky Artengo v hodnotě 1 299 Kč tím způsobem, že si je vložil do igelitové tašky, kterou držel v ruce, načež prošel přes pokladní zónu, aniž by za boty zaplatil, čímž způsobil poškozené spol. **DECASPORT s.r.o., IČO: 28972350**, škodu ve výši **1 299 Kč**,
- 2) dne 30. března 2022 v době od 9:16 hodin do 9:17 hodin, v prodejně Teta drogerie na adrese Italská 50, dva krémy značky Bioten Hyaluron v celkové hodnotě 439,80 Kč a dvě zubní pasty značky Lacalut Activ 75 ml v celkové hodnotě 179,80 Kč, tím způsobem, že si zboží vložil do igelitové tašky, kterou držel v ruce, načež prošel přes pokladní zónu, aniž by za zboží zaplatil, čímž způsobil poškozené společnosti **Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o., IČO: 26148579**, škodu ve výši **619,60 Kč**,
- 3) dne 30. března 2022 v 10:13 hodin, v recepci Veterinární kliniky MVDr. J [REDACTED] L [REDACTED] na adrese [REDACTED], peněženku v hodnotě 100 Kč, ve které byla uložena finanční hotovost ve výši 5 500 Kč, ve vlastnictví MVDr. J [REDACTED] L [REDACTED], mobilní telefon značky iPhone 11 v hodnotě 13 000 Kč, ve vlastnictví K [REDACTED] K [REDACTED], načež z místa odešel, čímž způsobil poškozenému **MVDr. J [REDACTED] L [REDACTED], IČO: [REDACTED]**, škodu ve výši **5 600 Kč**, poškozené **K [REDACTED] K [REDACTED]** škodu ve výši **13 000 Kč**,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Kulíková

čímž způsobil celkovou škodu odcizením věcí ve výši **20 518,60 Kč**, a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 18. 10. 2016, č. j. 5 T 91/2016-466, který nabyl právní moci dne 18. 10. 2016, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písm. a), b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 roků, avšak výrok trestu tohoto rozsudku byl zrušen rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 21. 2. 2017, č. j. 1 T 151/2016-466, kterým mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 40 měsíců, který vykonal dne 17. 11. 2019,

tedy

ad II. přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

III.

dne 17. května 2022 v době do 17:12 hodin do 17:13 hodin, v prodejně dm drogerie umístěné v obchodním domě Centrál na adrese Petra Bezruče 3388, Kladno, odcizil elektrický zubní kartáček značky IONIC v hodnotě 499 Kč tím způsobem, že si jej vložil do rukávu u mikiny, načez prošel přes pokladní zónu, aniž by za kartáček zaplatil, čímž způsobil poškození společnosti **dm drogerie markt s.r.o., IČO 47239581**, škodu na odcizení ve výši **499 Kč**,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 18. 10. 2016, č. j. 5 T 91/2016-466, který nabyl právní moci dne 18. 10. 2016, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písm. a), b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 roků, avšak výrok trestu tohoto rozsudku byl zrušen rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 21. 2. 2017, č. j. 1 T 151/2016-466, kterým mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 40 měsíců, který vykonal dne 17. 11. 2019,

tedy

ad III. přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

čímž spáchal

ad I. pokračující přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad II. pokračující přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písm. a), odstavec 2 trestního zákoníku,

ad III. přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 99 odstavec 2 písmeno b), odstavec 4 trestního zákoníku se ukládá **ochranné léčení protitoxikomanického a psychiatrické formou ústavní**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obviněný povinen nahradit škodu poškozeným

- L [redacted] P [redacted], narozenému [redacted] bytem [redacted], [redacted], ve výši 416 Kč,
- D [redacted] Š [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], [redacted], ve výši 3 694 Kč,
- V [redacted] J [redacted], narozenému [redacted], bytem trvale [redacted], [redacted], adresou pro doručování [redacted], [redacted], ve výši 5 988 Kč,
- UNIQA pojišťovně, a.s., IČO 492 40 480, sídlem Evropská 810/136, 160 00 Praha 6, ve výši 19 012 Kč,
- MVDr. J [redacted] L [redacted], IČO 708 16 085, Veterinární klinika, [redacted], Kladno, ve výši 1 828 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškození V [redacted] J [redacted] a MVDr. J [redacted] L [redacted] se zbytkem nároku na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená Teta drogerie a lékárny ČR, s. r. o., IČO 261 48 579, sídlem Poděbradská 1162, 250 92 Šestajovice, s nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroků o vině, trestu a ochranném opatření, neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupce i obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrávají na písemném vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Protože však poškození ani jejich zmocněnci nebyli přítomni vyhlášení a odůvodnění rozsudku, a nemohli se tak vyjádřit k oprávněnému prostředku, je třeba výroky o náhradě škody odůvodnit.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojili poškození L [redacted] P [redacted], který požadoval nahradit škodu ve výši 416 Kč, D [redacted] Š [redacted], která požadovala nahradit škodu ve výši 3 694 Kč, V [redacted] J [redacted], který požadoval nahradit škodu ve výši 30 000 Kč, UNIQA pojišťovna, a.s., která požadovala nahradit škodu ve výši 19 012 Kč, Teta drogerie a lékárny ČR, s.r.o., která požadovala nahradit škodu ve výši 620 Kč a MVDr. J [redacted] L [redacted], který požadoval nahradit škodu ve výši 5 150 Kč. O důvodnosti jejich nároků není žádných pochybností, neboť bylo důkazy opatřenými v průběhu trestního řízení prokázáno, že těmto poškozeným vznikla škoda a že jim vznikla v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, který poškodil vozidla poškozených P [redacted], Š [redacted] a J [redacted], který odcizil zboží v prodejně Teta drogerie a peněženku s hotovostí Veterinární kliniky poškozeného MVDr. J [redacted] L [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Kulíková

Pokud jde o výši způsobené škody, vycházel soud z odborných vyjádření a předložených faktur v případě poškozených vozidel. Proto uložil obžalovanému, aby podle § 228 odstavec 1 trestního řádu nahradit poškozeným škodu, a to L [redacted] P [redacted] škodu v požadované výši 416 Kč, jak byla škoda na jeho vozidle vzniklá rozbitím pravého zpětného zrcátka zjištěna z odborného vyjádření. V případě poškozené Š [redacted] škoda poškozením vozidla, a sice propíchnutím zadní pneumatiky, podle odborného vyjádření činí 4 400 Kč. Poškozená však požadovala nahradit škodu toliko ve výši 3 694 Kč, kterou uhradila podle předložené faktury za opravu vozidla společnosti AUTO SCHWAB, s.r.o. Protože soud nemůže tzv. překročit nárok poškozeného, tedy uložit obžalovanému povinnost nahradit mu škodu v částce vyšší, než sám poškozený požaduje, uložil podle § 228 odst. 1 trestního řádu obžalovanému povinnost, aby této poškozené nahradil škodu ve výši 3 694 Kč. Poškozený V [redacted] J [redacted] požadoval nahradit škodu ve výši 30 000 Kč za poškození svého vozidla Jepp Renegade. Soud ovšem vycházel při zjišťování výše škody vzniklé tomuto poškozenému z odborného vyjádření, podle něhož škoda vzniklá poškrábáním levého zadního blatníku, levých zadních dveří a levých předních dveří činí 25 000 Kč. Z vyjádření poškozené UNIQA pojišťovny, a.s. vyplývá, že poškozenému z titulu pojištění po odečtení spoluúčasti uhradila 19 012 Kč. Poškozenému J [redacted] je tedy obžalovaný povinen uhradit rozdíl mezi způsobenou škodou a pojistným plněním, což činí částku 5 988 Kč. Protože poškozený J [redacted] požadoval nahradit škodu vyšší, než jak byla objektivně zjištěna, byl podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Vypacením pojistného plnění pak přešla obžalovanému povinnost nahradit škodu ve výši tohoto pojistného plnění ve výši 19 012 Kč UNIQA pojišťovně, a.s., proto mu byla také soudem tato povinnost uložena.

Pokud jde o odcizené věci, vycházel soud u odcizeného zboží z vyčíslení poškozených prodejen, kde výše škody odpovídá prodejní ceně odcizeného zboží. V prodejně Teta drogerie v Italské ulici v Kladně odcizil obžalovaný dva krémy Bioten Hyaluron v celkové prodejní ceně 439,80 Kč a dvě zubní pasty Lacalut Activ 75 ml v celkové prodejní ceně 179,80 Kč, celkem tedy vynesl z prodejny bez zaplacení zboží v hodnotě 619,60 Kč. Obžalovaný K [redacted] byl dne 30. 3. 2022 zadržen Policií ČR a toto odcizené zboží bylo z něj nalezeno, proto je policejnímu orgánu vydal s tím, že dozal, že je odcizil v této prodejně. Usnesením Policie ČR ze dne 7. 4. 2022, č. j. KRPS-30061-108/TČ-2021-010371-KL, bylo rozhodnuto o vrácení těchto věcí poškozenému, a zástupce poškozené je převzal podle protokolu o vydání věci dne 27. 4. 2022. Z tohoto důvodu byla poškozená Teta drogerie a lékárny ČR, s.r.o. podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se svým nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť zjišťování, zda jednáním obžalovaného této poškozené vznikla nějaká další škoda a v jaké výši přesahuje potřeby tohoto trestního řízení, jež je vedeno vazebně, a nepřiměřeně by je protáhlo.

Pokud jde o poškozeného MVDr. J [redacted] L [redacted], bylo v průběhu řízení zjištěno, že poškozenému byla odcizena peněženka, jejíž hodnota s ohledem na její stáří a opotřebení byla zjišťována z odborného vyjádření, jež ji stanovilo na 100 Kč. V peněžence byly tržby v hodnotě 5 500 Kč. Při zadržení obžalovaného dne 30. 3. 2022 pak byla u obžalovaného nalezena hotovost ve výši 3 772 Kč. O této částce pak bylo rozhodnuto usnesením Policie ČR ze dne 7. 4. 2022, č. j. KRPS-300061-109/TČ-2021-010371-KL, kterým byla vydána poškozenému MVDr. J [redacted] L [redacted]. Ten ji osobně dne 27. 4. 2022 převzal od policejního orgánu, jak vyplývá z protokolu o vydání věci. Soud tak uložil podle § 228 odstavec 1 trestního řádu obžalovanému povinnost, aby tomuto poškozenému nahradil škodu ve výši 1 828 Kč, kterážto představuje rozdíl mezi objektivně zjištěnou škodou a vrácenou částkou. Ve zbytku jeho nároku na náhradu škody pak podle § 229 odstavec 2 trestního řádu soud poškozeného odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Odvolání nemohou účinně podat ti, kdož se jej výslovně vzdali.

Kladno 11. října 2022

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.
samosoudkyně