



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Šedivou ve věci

nezletilého: **D** ■■■ **B** ■■■, narozený ■■■■■■■■■■
bytem ve ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■

za účasti
navrhovatelů: **a) D** ■■■ **B** ■■■ (dříve **D** ■■■ **V** ■■■, narozený ■■■■■■■■■■
bytem ve ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■
na území České republiky bytem Žižkova 346, 273 09 Kladno - Švermov
b) A ■■■ **B** ■■■, narozený ■■■■■■■■■■
bytem ve ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■
zastoupených Mgr. Petrem Kallou, advokátem
sídlem Slavičkova 372/2, 160 00, Praha 6 - Bubeneč

o návrhu na uznání cizího rozhodnutí

takto:

Návrh navrhovatelů na uznání rozhodnutí Rodinného soudu v Liverpoolu ze dne 17.7.2019 sp. zn. LV 53/19, kterým bylo rozhodnuto o osvojení nezletilého **D** ■■■ **B** ■■■, narozeného ■■■■■■■■■■, bytem ve ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, kterým se uznává na území České republiky ve výroku o určení rodičovství **D** ■■■ **B** ■■■, narozeného ■■■■■■■■■■, bytem ve ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, v České republice bytem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, Švermov, 273 09 a rodičovství **A** ■■■ **B** ■■■, narozeného ■■■■■■■■■■, bytem ve ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, se zamítá.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 11.8.2020 doručeným Okresnímu soudu v Kladně dne 14.12.2020 se navrhovatelé domáhali uznání shora specifikovaného rozhodnutí na území České republiky. Návrh odůvodnili tím, že navrhovatel a) je státním občanem České republiky, a má v České republice rodinu a přátele, stýká se zejména se svou matkou, sestrou, hodně blízko má k prarodičům, navrhovatel b) je státním občanem Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku, nezletilý je státním občanem Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku, v péči navrhovatelů a) a b) je od 17.7.2019. Navrhovatelé se o nezletilého starají, tvoří společně rodinu. Mezi nimi existují silné psychické vazby. Nezletilý se učí hovořit a každý z navrhovatelů s nezletilým hovoří svým mateřským jazykem. Navrhovatelé a) a b) se v roce 2012 přestěhovali do Česka, kde spolu žili do roku 2014. Poté došli k závěru, že lepší podmínky pro život budou mít v Anglii, kam se i odstěhovali. Do budoucna navrhovatelé a) a b) nemohou vyloučit ani přestěhování z Velké Británie do České republiky, a proto uznání jejich rodičovství v České republice má nezaměnitelný význam. Uznání rodičovství obou navrhovatelů má význam např. i pro posouzení existence či neexistence vzájemné vyživovací povinnosti. V budoucnu by nemohl případně vzniknout nárok nezletilého D[REDACTED] na sirotčí důchod, pokud by žili v České republice a došlo by k úmrtí některého z navrhovatelů. Nelze opomenout i skutečnost, jaké mají vliv na osvojení na dědická práva nezletilého.
2. Z usnesení Nejvyššího soudu České republiky č.j. 20 Neu 91/2020-21 ze dne 10.11.2020, který nabyt právní moci dne 26.11.2020 soud zjistil, že o návrhu na uznání rozhodnutí výše uvedeného podaného navrhovatelé a) a b) jsou příslušné rozhodovat Okresní soudy. Spis bude postoupen k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Kladně.
3. Z navrhovatelů předložených listin bylo zjištěno, že rodinný soud v Liverpoolu, Spojené království Velké Británie a Severního Irsku dne 17.7.2019 č. LV53/19 rozhodl o osvojení nezletilého dítěte D[REDACTED] B[REDACTED] (dříve D[REDACTED] A[REDACTED] R[REDACTED] E[REDACTED], narozený [REDACTED]. Navrhovatelé a) a b) se v důsledku osvojení stali právními rodiči nezletilého a nabytím právní moci tohoto rozhodnutí byl založen stejný vztah mezi osvojencem a osvojiteli jako by se nezletilý osvojitelům narodil, a to včetně nároku na dědictví. Z rodného listu navrhovatele a) bylo prokázáno, že se narodil dne [REDACTED] ve Slaném.
4. Soud se tedy nejprve zabýval tím, zda je dána pravomoc a příslušnost ve věci rozhodovat.
5. Podle ustanovení § 63 odst. 1 zákona č. 91/2012 Sb. o mezinárodním právu soukromém (dále jen ZMPS) jestliže v době osvojení byl osvojitel, některý z osvojitelů nebo osvojenec státním občanem České republiky, uznávají se cizí rozhodnutí o osvojení České republiky, jestliže se to nepříčí veřejnému pořádku a nebrání tomu výlučná pravomoc Českých soudů a osvojení by bylo přípustné i podle hmotněprávních ustanovení Českého práva. Pro řízení o uznání platí ustanovení § 16 odst. 2 zákona.
6. Podle ustanovení § 16 odst. 2 ZMPS cizí rozhodnutí v ostatních věcech se uznávají na základě zvláštního rozhodnutí, jestliže tento zákon nestanoví, že se cizí rozhodnutí uznávají bez dalšího řízení. I v případě, že se cizí rozhodnutí uznávají bez dalšího řízení, lze je na návrh uznat zvláštním rozhodnutím. Vyslovit uznání je místně příslušný Okresní soud, který je obecným soudem toho, kdo jednání navrhuje, jinak Okresní soud, v jehož obvodu nastala nebo může nastat skutečnost pro kterou má uznání význam, jestliže zákon nestanoví něco jiného. Soud o uznání rozhoduje rozsudkem, jednání nemusí nařizovat.
7. Navrhovatel a) je občanem České republiky. Vyslovit uznání je místně příslušný Okresní soud, který je obecným soudem toho, kdo uznání navrhuje. Místně příslušným soudem k rozhodnutí o uznání rozhodnutí o osvojení je tedy s ohledem na bydliště navrhovatele a) v České republice Okresní soud v Kladně. Pravomoc a příslušnost zdejšího soudu je tak dána.

8. Podle ustanovení § 794 a násl. zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen o.z.) se osvojením rozumí přijetí cizí osoby za vlastní. Předpokladem osvojení je takový vztah mezi osvojitelem a osvojenцем, jaký je mezi rodičem a dítětem, nebo že tu jsou alespoň základy takového vztahu. Osvojení nezletilého musí být v souladu s jeho zájmy (§ 795). Na základě rozhodnutí soudu o osvojení se osvojitel, popř. osvojitelé se zapisí do matriky jako rodič, popř. jako rodiče dítěte (§ 797).
9. Podle § 800 o.z. se osvojiteli mohou stát manželé nebo jeden z manželů. Výjimečně může osvojit i jiná osoba, v tom případě soud též rozhodne o tom, že z matriky vypouští zápis o druhém rodiči. Osvojují-li si manželé, podávají návrh na osvojení společně jako společní osvojitelé.
10. Soudu je známa judikatura Evropského soudu pro lidská práva k otázkám rodičovství dvou osob stejného pohlaví, jakož i obsah nálezu Ústavního soudu ze dne 29.6.2017 sp. zn. I.US 3226/16, dále Nález Ústavního soudu Pl. ÚS 6/20 ze dne 15.12.2020.
11. V daném případě je však pro právní posouzení věci rozhodující, že není naplněna kumulativně požadovaná zákonná podmínka, tj. že osvojení dítěte navrhovateli je přípustné i podle hmotněprávních ustanovení Českého práva.
12. Z výše uvedeného je zřejmé, že Český právní řád neumožňuje společné osvojení dítěte navrhovateli. Jelikož zákonné předpoklady pro uznání předmětného rozhodnutí v ustanovení § 63 odst. 1 ZMPS nebyly splněny, nezbylo soudu než návrh zamítnout.
13. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť nebyly shledány žádné okolnosti, které by takovou náhradu odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně ve dvou vyhotoveních.

Kladno 11. května 2021

JUDr. Jana Šedivá
samosoudkyně