



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. června 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jiřiny Říhové a přísedících Bohuslavy Fraňkové a Věry Špétové, **t a k t o** :

Obžalovaní

1) M [REDACTED] K [REDACTED],

nar. [REDACTED] v Duchcově, naposledy bez práce, bytem [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Heřmanice,

2) J [REDACTED] F [REDACTED],

nar. [REDACTED] ve Vranově nad Topľou ve Slovenské republice, naposledy dělník,
bytem [REDACTED], [REDACTED], nebo [REDACTED], [REDACTED],

3) R [REDACTED] F [REDACTED],

nar. [REDACTED] v Teplicích, naposledy bez práce, bytem [REDACTED], [REDACTED],
nebo [REDACTED],

4) D [REDACTED] M [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] v Duchcově, naposledy bez práce, bytem [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

jsou vinni, že

Obžalovaný M [REDACTED] K [REDACTED], který jako odsouzený vykonával trest odnětí svobody ve věznici ve Vinařicích, okres Kladno, užíval bez povolení mobilní telefon, jehož prostřednictvím požádal v období od 17. 5. 2016 do 29. 5. 2016 obžalovaného J [REDACTED] F [REDACTED] o opatření nepovolených návykových látek a obžalovanou R [REDACTED] F [REDACTED] a obžalovanou D [REDACTED] M [REDACTED] o zaslání těchto látek ukrytých v pánských boxerkách do věznice na jména odsouzených, která jim nadiktoval, stejně jako jména, která mají na zásilky uvést jako odesílatele, a na základě jeho žádosti:

1) v době od 17. 5. 2016 do 20. 5. 2016 opatřil na nezjištěném místě obžalovaný F [REDACTED] 0,553 g drogy pervitinu, která obsahovala látku metamfetamin, uvedenou v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, vydaného na základě zmocnění zákona č. 167/1998 Sb., drogu předal obžalovaná M [REDACTED], podle dohody pak obžalovaná M [REDACTED] a obžalovaná F [REDACTED] drogu vložily do dvojité látky přední části černých boxerek, které spolu s dalšími věcmi vložily do zásilky, podle pokynu obžalovaného K [REDACTED] obžalovaná M [REDACTED] napsala na zásilku jako adresáta odsouzeného V [REDACTED] N [REDACTED] a jako odesílatele K [REDACTED] D [REDACTED], zásilku s věcmi pak společně

odeslaly dne 19. 5. 2016 z pobočky České pošty v [REDACTED] do věznice Vinařice, kam byla doručena dne 20. 5. 2016,

2) v době od 25. 5. 2016 do 27. 5. 2016 opatřil na nezjištěném místě obžalovaný F [REDACTED] 0,020 g drogy heroinu, uvedené v seznamu omamných látek v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, vydaného na základě zmocnění zákona č. 167/1998 Sb., drogu předal obžalované M [REDACTED], podle dohody pak obžalovaná M [REDACTED] a obžalovaná F [REDACTED] drogu ukryly do dvojité látky přední části černých boxerek, které spolu s dalšími věcmi vložily do zásilky, podle pokynu obžalovaného K [REDACTED] obžalovaná M [REDACTED] napsala na zásilku jako adresáta odsouzeného P [REDACTED] J [REDACTED] a jako odesílatele H [REDACTED] J [REDACTED], zásilku s věcmi pak společně odeslaly dne 27. 5. 2016 z pobočky České pošty v [REDACTED] do věznice Vinařice, kam byla doručena dne 30. 5. 2016,

a obžalovaný M [REDACTED] K [REDACTED] se tohoto jednání dopustil poté, co byl dne 26. 1. 2012 odsouzen rozsudkem Okresního soudu Teplice sp. zn. 4 T 269/2011 pro trestný čin dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 33 měsíců, který byl při ukládání souhrnného trestu zrušen rozsudkem Okresního soudu Teplice sp. zn. 1T 155/2011 a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 72 měsíců, který od 14. 2. 2012 vykonává,

t e d y

obžalovaný M [REDACTED] K [REDACTED]

jednak úmyslně zosnoval, aby jiný neoprávněně opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

jednak mařil nebo podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel trestu,

**obžalovaný J [REDACTED] F [REDACTED], obžalovaná R [REDACTED] F [REDACTED] a obžalovaná D [REDACTED]
M [REDACTED]**

společným jednáním jednak neoprávněně jinému opatřili a pro jiného přechovávali omamnou a psychotropní látku,

jednak mařili nebo podstatně ztěžovali výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustili závažného jednání, aby zmařili výkon nebo účel trestu,

č í m ž s p á c h a l i

1) **obžalovaný M** [REDACTED] **K** [REDACTED] jako organizátor ve smyslu § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku,

2) **obžalovaný J** [REDACTED] **F** [REDACTED], **obžalovaná R** [REDACTED] **F** [REDACTED] a **obžalovaná D** [REDACTED] **M** [REDACTED] jako spolupachatelé ve smyslu § 23 trestního zákoníku přečiny nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku

a o d s u z u j í s e

M [REDACTED] **K** [REDACTED] podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

J■■■■ F■■■■ podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **20 (dvaceti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

R■■■■ F■■■■ podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se jí výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **18 (osmnácti) měsíců**.

D■■■■ M■■■■ podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se jí výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **18 (osmnácti) měsíců**.

O d ů v o d n ě n í :

1) K odůvodnění a poučení k výrokům rozsudku, které se týkají obžalovaných R■■■■ F■■■■ a D■■■■ M■■■■

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění rozhodnutí o vině a trestu obžalovaných R■■■■ F■■■■ a D■■■■ M■■■■, neboť obě obžalované po vyhlášení rozsudku prohlásily, že se vzdávají odvolání a nepřejí si, aby odvolání za ně podaly osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu a zároveň prohlásily, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku. Státní zástupce prohlásil, že se vzdává odvolání u obou obžalovaných, R■■■■ F■■■■ i D■■■■ M■■■■ a netrvá na vyhotovení odůvodnění rozsudku, pokud se týká obou jmenovaných obžalovaných.

2) Podle § 129 odst. 2 trestního řádu týká-li se rozsudek více obžalovaných, je třeba odůvodnit jeho výroky v částech, které se vztahují k osobám obžalovaných, u nichž nebyly splněny podmínky pro vyhotovení zjednodušeného rozsudku – v tomto případě to bylo ve věci obžalovaných M■■■■ K■■■■ a J■■■■ F■■■

S ohledem na uvedené skutečnosti odůvodňuje soud rozsudek v částech, které se týkají obžalovaných M■■■■ K■■■■ a J■■■■ F■■■ takto:

Po dokazování provedeném v přípravném řízení a u hlavního líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj, který se týká obžalovaných K■■■■ a F■■■ tak, jak je popsán ve výroku rozsudku.

Obžalovaný M■■■■ K■■■■ v přípravném řízení i u hlavního líčení využil svého práva a k věci nevyprávěl.

Obžalovaný J■■■■ F■■■ se v přípravném řízení vyjádřil tak, že proti usnesení o zahájení trestního stíhání podává stížnost, neboť sdělení se nezakládá na pravdě.

U hlavního líčení k trestné činnosti vypovídal a uváděl, že někdy v létě nebo na jaře mu K■■■■ volal, neví, kde vzal na něho kontakt. Je pravda, že se bavili o drogách, to nezapírá. K■■■■ chtěl, aby mu sehnal nějaké drogy, což mu F■■■ slíbil, to je pravda. Někdy za pár dnů přišly M■■■■ sestra a jeho přítelkyně, obžalovaná M■■■■ a F■■■ a přišly za ním, že je K■■■■ posílá. F■■■ jim řekl, že K■■■■ drogy shánět nemůže a nebude, jestli to chtějí poslat, ať si to seženou někde jinde. Holky ho přemlouvaly, aby jim nějaké drogy sehnal, že nevědí, kde to mají sehnat, odešly. On jim nasliboval, že se to pokusí někde sehnat, ale nesehnal a ani nikde nesháněl. K■■■■ to sliboval, ale nechtěl vypadat jako pitomec. Věděl, že jde za pár měsíců domů, tak s ním nechtěl být ve zlém. Holky přišly podruhé, přemlouvaly ho, nevěděly, kde to sehnat a opakovalo se to. Řekl jim, že jim drogy shánět nebude, ale je pravda, že K■■■■ slíbil do telefonu, že mu drogy sežene. Holkám řekl, že je v podmínce, chce žít řádným životem. Pak mu je holky sehnaly. Neví, proč za ním holky přišly podruhé. Vysvětloval jim, že to neumí sehnat. Zásilku neviděl, ani nebyl u

toho, když to holky posílaly. Pokud v jednom hovoru říkal, že už to má u matky, tak o tom nevěděl, všechno si vymyslel. K [REDACTED] sliboval hory doly, holky věděly o tom, že mu nic nesežene. Holky nikam neposílal. Od koho holky drogu měly, to vůbec neví.

Obžalovaná R [REDACTED] F [REDACTED] v přípravném řízení nevyprávěla, u hlavního líčení uváděla, že všechno, co je v těch papírech, tak je pravda až na to, že s F [REDACTED] to bylo trochu jinak. F [REDACTED] jim stále volal a chtěl, aby šly za J [REDACTED] a dali mu telefon. Šly k němu domů, daly mu telefon, on s ním mluvil a řekl mu, že jo. Pak zavěsil a řekl, že ne. Šly domů a druhý den zase volal, šly tam zase a řekly mu, že jim pořád volá, takže musí. Tak ho tam natahoval nějak dlouho, nepamatuje si to. Potom, když zavěsil telefon, tak řekl, že ne, že to nejde dělat. F [REDACTED] jim žádný pervitin neopatřil. Sliboval jim to, ale nedodržel to. Na otázku, proč se na F [REDACTED] obrátily podruhé, vypověděla obžalovaná, že to bylo proto, že jim furt volal. Už se k tomu pak nechtěla dále vyjadřovat.

D [REDACTED] M [REDACTED] jako obžalovaná v přípravném řízení ani u hlavního líčení k trestné činnosti nevyprávěla.

Z popisu výpovědí obžalovaných R [REDACTED] F [REDACTED] a J [REDACTED] F [REDACTED] je zřejmé, že na výpovědích tak, jak je učinil u hlavního líčení, byli domluveni, neboť vypovídali v podstatě shodně, že J [REDACTED] F [REDACTED] F [REDACTED] s M [REDACTED] o opatření drogy pervitinu a heroinu žádaly, ale F [REDACTED] jim je ve skutečnosti neopatřil. Obrátily se na něho poprvé a pak podruhé i proto, že jim K [REDACTED] stále telefonoval.

Výpovědi obou obžalovaných vzhledem k tomu, že je zjevné, že se na nich domluvily tak, jak budou u hlavního líčení vypovídat, považuje soud za zcela nevěrohodné učiněné v souladu s tím, aby zejména zmenšily účast obžalovaného J [REDACTED] F [REDACTED] na trestné činnosti a jeho trestní odpovědnost. Tyto závěry soudu odpovídají i dalším důkazům, které byly ve věci provedeny a jsou vůči obžalovanému J [REDACTED] F [REDACTED] usvědčující stejně tak jako vůči obžalovanému M [REDACTED] K [REDACTED]. Nicméně z výpovědi R [REDACTED] F [REDACTED] u hlavního líčení lze vyčíst doznání v tom smyslu, pokud uváděla, že všechno, co je v těch papírech, tak je pravda až na to, že s F [REDACTED] to bylo trochu jinak. Rovněž tak výpověď J [REDACTED] F [REDACTED] tak, jak ji učinil u

hlavního líčení, potvrzuje vzájemné kontakty mezi obžalovanými ohledně opatření drogy pro obžalovaného M■■■■ K■■■■.

Že se skutkový děj odehrál tak, jak je popsán ve výroku rozsudku, pokud se týká obžalovaného M■■■■ K■■■■ a J■■■■ F■■■, to vyplývá nejen ze shora popsaných skutečností, ale především z odposlechů telekomunikačního provozu ze dne 17. 5. – 21. 5. 2016 a ze dnů 25. 5. – 31. 5. 2016. V těchto telekomunikačních provozech, které byly odposlouchávány, se obžalovaní domlouvají na zaslání obou zásilek do věznice včetně toho, jak budou drogy ukryty. Obžalovaní se pak podle těchto vzájemných domluv skutečně všichni čtyři řídili, obě zásilky byly vězeňskou službou zajištěny a jejich ohledáním bylo potvrzeno, že obsahují drogy ukryté způsobem, na kterém se obžalovaní domluvili a na zásilkách jsou uvedena jména adresátů a odesílatelů odpovídající předchozí telefonické domluvě mezi obžalovanými.

Kromě popsaných odposlechů byli obžalovaní K■■■■ a F■■■ z trestné činnosti usvědčováni i skutečností, že zajištěné věci byly podrobeny zkoumání z oboru chemie, kterým bylo potvrzeno, že v obou případech byla ve dvojité přední části pánských boxerek umístěných v balících ukryta droga. V prvním případě šlo o metamfetamin, ve druhém případě o heroin. Metamfetamin je látkou uvedenou v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek vydaného na základě zmocnění v rámci novelizace zákona č. 167/1998 Sb. Heroin je uveden v seznamu omamných látek v příloze č. 3 citovaného nařízení vlády.

V neposlední řadě jsou obžalovaní jak K■■■■, tak F■■■ usvědčováni skutečností, že z odborných vyjádření z oboru daktyloskopie soud zjistil, že na obou zásilkách byly nalezeny otisky prstů obžalovaných F■■■■ a M■■■■. Uvedené skutečnosti svědčí zejména pro to, že odposlechy, pokud zjistili telekomunikační provoz mezi všemi čtyřmi obžalovanými tak jak je popsáno shora, odpovídají tomu, co obžalovaní skutečně pak po vzájemné dohodě provedli, když obžalovaný M■■■■ K■■■■ požádal o drogy v obou případech, obžalovaný J■■■■ F■■■ v obou případech drogy opatřil a obžalované F■■■■ a M■■■■ zajistily zaslání zásilek drogy do věznice Vinařice.

To, že tak obě obžalované učinily, vyplývá z kamerových záznamů z pobočky České pošty v [REDACTED], kde jsou dne 19. 5. 2016 v době od 9.45 hodin do 10.05 hodin zachyceny obžalované F [REDACTED] a M [REDACTED] při podávání zásilky odeslané do věznice Vinařice stejně jako na kamerovém záznamu ze stejné pobočky ze dne 27. 5. 2016 v době od 9.45 hodin do 10.10 hodin.

Obžalovaní K [REDACTED] a F [REDACTED] byli z trestné činnosti usvědčováni i výpovědí svědka J [REDACTED] N [REDACTED], který potvrdil skutečnosti popsané v záznamech policie, pokud se týká vyhodnocování záznamů o telekomunikačním provozu, který se týká obou obžalovaných i obžalované F [REDACTED] a M [REDACTED] potvrdil skutečnosti v záznamech uvedené a to, že obžalovaný M [REDACTED] K [REDACTED] z výkonu trestu odnětí svobody požadoval zaslání drog pervitinu a heroinu, obžalovaný J [REDACTED] F [REDACTED] drogy opatřil a obžalované R [REDACTED] F [REDACTED] a D [REDACTED] M [REDACTED] zajišťovaly jejich přepravu M [REDACTED] K [REDACTED] do výkonu trestu odnětí svobody.

Po zhodnocení všech shora popsaných skutečností dospěl soud k závěru, že z nich vyplývá zcela jednoznačný a nepochybný závěr, že obžalovaní M [REDACTED] K [REDACTED] a J [REDACTED] F [REDACTED] měli účast na skutkovém ději tak, jak je popsán ve výroku rozsudku a ta, že jim byla zcela jednoznačně a nepochybně prokázána.

Společenská škodlivost jednání obžalovaných spočívá v porušení zájmu společnosti na ochraně občanů před užíváním a šířením drog, které poškozují zdraví a ohrožují život občanů a vedou i k problémům v jejich životě, jakož i na řádném výkonu soudem uložených trestů ve výkonu trestu odnětí svobody.

Pokud soud dospěl ke shora popsanému závěru, musel učinit i závěr, že obžalovaní F [REDACTED] a K [REDACTED], který se nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody, kde bez povolení užíval ke komunikaci mobilní telefon (když tato skutečnost byla zcela jednoznačně a nepochybně zjištěna ze zpráv vězeňské služby), na žádost K [REDACTED] F [REDACTED] opatřil drogu pervitin a drogu heroin a obžalované F [REDACTED] a M [REDACTED] drogy ukryly do dvojité přední části boxerek, které spolu s dalšími věcmi opakovaně odeslaly v poštovních zásilkách do věznice s uvedením fiktivního odesílatele i adresáta přesto, že oba obžalovaní a to F [REDACTED] i K [REDACTED] stejně tak jako obžalované

F■■■■ a M■■■■ věděly o tom, že droga bude užívána odsouzenými ve výkonu trestu odnětí svobody, přičemž je zcela nepochybné, že užívání drog osobami ve výkonu trestu odnětí svobody vede k maření řádného výkonu soudem uložených trestů odnětí svobody a tím i účelu trestu u osob zneužívajících v něm drogy.

Obžalovaný M■■■■ K■■■■ se navíc jednání dopustil v době výkonu trestu odnětí svobody a poté, co již byl pro trestnou činnost drogového charakteru odsouzen v roce 2011 k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, který od 14. 2. 2012 do současné doby stále vykonává. Tuto skutečnost soud zjistil z rozsudku Okresního soudu v Teplicích sp. zn. 4T 269/2011 a v návaznosti rozsudku stejného soudu sp. zn. 1T 155/2011 tak, jak je podrobně popsáno ve výroku rozsudku.

Podle názoru soudu tak obžalovaný M■■■■ K■■■■ svým jednáním naplnil všechny znaky skutkových podstat zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 a odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, kterého se dopustil jako organizátor podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku. Obžalovaný J■■■■ F■■■■ pak svým jednáním jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku naplnil znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku.

Při ukládání trestu obžalovanému M■■■■ K■■■■ přihlížel soud jako k přitěžující okolnosti ke skutečnosti, že byl v minulosti mnohokrát soudně trestán pro různorodou trestnou činnost a byl soudně trestán i pro trestnou činnost spojenou s drogovou problematikou tak, jak je popsáno shora. Trestné činnosti se dopustil ve výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává i pro drogovou trestnou činnost. Na základě uvedených přitěžujících okolností musel soud uzavřít, že u obžalovaného M■■■■ K■■■■ lze v tomto případě účelu trestu dosáhnout pouze uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody. S ohledem na skutečnost, že se jednalo pouze o dva případy, ve kterých se obžalovaný snažil získat ve výkonu trestu odnětí svobody drogy, tedy o menší rozsah trestné činnosti, které nakonec bylo i zabráněno,

dospěl soud k závěru, že bude možné, aby obžalovanému M■■■■ K■■■■ byl nepodmíněný trest odnětí svobody uložen ještě blíže dolní hranice zákonné trestní sazby.

Pro výkon trestu byl obžalovaný K■■■■ zařazen do věznice s ostrahou tak, jak to odpovídá zákonu, neboť soud mu ukládal trest za úmyslnou trestnou činnost za stavu, kdy již byl ve výkonu trestu odnětí svobody pro spáchání úmyslné trestné činnosti.

Při ukládání trestu obžalovanému J■■■■ F■■■■ rovněž přihlížel soud ke skutečnosti, že i J■■■■ F■■■■ je recidivistou, byl v minulosti několikrát soudně trestán, trestné činnosti se dopustil ve zkušební době podmíněného propuštění. Na základě popsanych přitěžujících okolností na straně obžalovaného J■■■■ F■■■■, jak bylo uvedeno, i u tohoto obžalovaného učinil soud závěr, že účelu trestu může být u něho dosaženo pouze uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody. I tomuto obžalovanému soud vyměřil nepodmíněný trest odnětí svobody v dolní polovině blíže dolní hranici zákonné trestní sazby, když jednání obžalovaného bylo spácháno pouze ve dvou případech a k naplnění trestné činnosti ve skutečnosti nedošlo.

Obžalovaný J■■■■ F■■■■ byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou tak, jak to odpovídá zákonu, neboť i tomuto obžalovanému ukládal soud trest za spáchání úmyslné trestné činnosti za stavu, kdy J■■■■ F■■■■ již byl ve výkonu trestu odnětí svobody pro spáchání úmyslné trestné činnosti.

Poučení: Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

V Kladně dne 15. června 2017

JUDr. Jiřina Říhová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Martina Příbylová