



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. ledna 2021 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jiřiny Říhové a přísedících Marie Šilhavé a Danuše Fialové

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného],

narozen 31.03.1994 v Kladně, naposledy bez práce, bytem [adresa], u sestry [jméno] [celé jméno obžalovaného], t.č. ve vazbě ve věznici v Praze 6 – Ruzyni,

je vinen, že

- I. dne 15. 06.2020 v době od 19:15 hodin do 19:28 hodin, v Kladně, Vítězná 118, v prodejně Penny Market, v úmyslu získat majetkový prospěch odcizil společně s blíže nezjištěnou osobou celkem 18 kusů čokolád zn. Van Dor Premium hořká v hodnotě 628,20 Kč, 3 kusy čokolád zn. Van Dor Premium malina v hodnotě 104,70 Kč a 2 kusy čokolády zn. Van Dor Premium pomeranč v hodnotě 69,80 Kč, 4 kusy deo stick Old Spice v hodnotě 399,60 Kč, 1 kus sprchového gelu Old Spice v hodnotě 109,90 Kč, 2 kusy spreje deo Denim v hodnotě 109,80 Kč, 2 kusy deodorantů pánský Today v hodnotě 59,80 Kč, 40 kusů čokolád zn. Bounty, v hodnotě 556 Kč, tedy věci v celkové hodnotě 2.037,80 Kč, a to tím způsobem, že si čokolády na prodejně uschoval do přineseného batohu a drogistické zboží si uschoval částečně do batohu a částečně do kapes u kalhot a nezjištěná osoba uschovala čokolády zn. Bounty do igelitové tašky a následně společně prošli pokladnou bez zaplacení, přičemž takto jednal ke škodě poškozené společnosti Penny Market, s.r.o., IČ: 649 45 880,
- II. dne 18. 06. 2020 v době od 19:50 hodin do 19:55 hodin v Kladně, Vítězná 118, v prodejně Penny Market v úmyslu získat majetkový prospěch odcizil krabici čokolád zn. Kofila v počtu 192 kusů v hodnotě 2.476,80 Kč, a to tím způsobem, že si čokolády na prodejně uschoval do přineseného batohu a následně prošel přes pokladnu bez zaplacení, přičemž

byl následně mimo areál prodejny zastaven pracovníkem ostrahy, poškozeným [celé jméno poškozeného], který jej vyzval, aby mu ukázal co má v batohu, přičemž mu obžalovaný odvětil, že k tomu nemá žádnou pravomoc, kdy [celé jméno poškozeného] mu sdělil, že se vrátí do prodejny, shlédne kamerové záznamy, kde bude zachyceno jeho protiprávní jednání a zavolá policii, na což obžalovaný reagoval tak, že mu začal vyhrožovat slovy: "pokud zavoláš policii, najdu si tě, přijdu za tebou na ubytovnu se svou rodinou a zabiju tě", neboť si byl vědom významu svědecké výpovědi poškozeného [celé jméno poškozeného], který byl svědkem jeho protiprávního jednání v prodejně, přičemž odcizením věcí jednal ke škodě poškozené společnosti Penny Market s.r.o. IČO: 64945880,

- III. dne 17. 11. 2020 v době od 16:16 hodin do 16:22 hodin v Kladně, Dukelských hrdinů 1640, v prodejně Lidl, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch odcizil celkem 36 ks čokoládových tyčinek značky Milka v hodnotě 788,40 Kč, a to tím způsobem, že mu je dosud blíže neztotožněná osoba dala na prodejní ploše uvedené prodejny do batohu, který měl na zádech, po vložení mu batoh zapnula zipem a oba společně odešli k pokladně č. 5, přičemž dosud blíže neztotožněná osoba z prodejny odešla a obžalovaný u pokladny č. 5 zaplatil pouze čtyři rohlíky a bez zaplacení odcizených tyčinek prošel přes pokladní zónu, čímž způsobil škodu společnosti Lidl Česká republika v.o.s., IČ: 261 78 541, přičemž to bylo v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády č. 957 ze dne 30. 9. 2020, publikovaným pod č. 391/2020 Sb., který vláda v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s pandemií koronaviru (označovaného jako SARS CoV-2) na území České republiky,

a tohoto jednání se dopustil, přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Kladně spisové značky 6 T 75/2019 ze dne 18. 6. 2019, který nabyl právní moci téhož dne odsouzen za přečin krádeže dle ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, který vykonal dne 19. 5. 2020,

tedy

jednak sám a jednak jako spolupachatel si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, přičemž též spáchal takový čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí pod bodem 3,

jednak jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco opominul a spáchal takový čin na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti pod bodem 2,

čímž spáchal

pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, přičemž v bodech 1 a 2 pouze podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, částečně ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku pod bodem 1, 2, pod bodem 2 v souběhu se zločinem vydírání dle § 175 odst. 1,2 písm. e) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se společnost Penny market, s.r.o., Počernická 257, 250 73 Radonice odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění rozhodnutí o vině a trestu obžalovaného [celé jméno obžalovaného], neboť obžalovaný po vyhlášení rozsudku prohlásil, že se vzdává odvolání, nepřeje si, aby osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu za něho podaly odvolání a prohlásil, že netrvá na vyhotovení odůvodnění rozsudku. Státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku prohlásila, že se vzdává odvolání a prohlásila, že netrvá na vyhotovení odůvodnění rozsudku. Prohlášení obžalovaného a státní zástupkyně se týkala i výroku o náhradě škody, avšak poškozený ani jeho zmocněnec nebyli účastní u hlavního líčení a nemohli se z hlediska podání odvolání do rozsudku a případně jeho odůvodnění či nikoliv vyjádřit.

Protože jak bylo shora uvedeno, poškozená společnost Penny market nebyla přítomna hlavnímu líčení, ani její zmocněnec a nemohla se tedy vyjádřit z hlediska odvolání a odůvodnění rozhodnutí, pokud jde o výrok o náhradě škody, soud tento výrok odůvodňuje.

Společnost Penny market s.r.o. byla odkázána se svým nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení, neboť ke zjišťování skutečné výše nároků této poškozené na náhradu škody by musel soud provádět další dokazování, které přesahuje potřeby trestního stíhání a podstatně by jej protáhlo, například zda společnost je nějakým způsobem pojištěna nebo v rozhodné době, kdy obžalovaný odcizil společnosti věci, byla pojištěna, zda tedy někdo nevstoupil do práv poškozené apod. Soud tedy s ohledem na uvedené skutečnosti postupoval podle § 229 odst. 1 trestního řádu, neboť podle tohoto zákonného ustanovení, pokud by soud musel provádět další rozsáhlé dokazování ke zjišťování skutečné výše nároků poškozeného, v tomto případě poškozené společnosti Penny market, na náhradu škody, odkáže poškozeného, v tomto případě poškozenou společnost Penny market na občanskoprávní řízení.

Poučení:

Proti výroku o náhradě škody může poškozená podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné,

v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Kladno 28. ledna 2021

JUDr. Jiřina Říhová
soudkyně