



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ
(anonymizovaný opis)

Samosoudce Okresního soudu v Kladně vydal dne 26. listopadu 2020 dle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz:

trestní příkaz:

Obviněný

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], adresa pro účely doručování: [příjmení]
[příjmení] [číslo], [obec],

je vinen, že

I.

v přesně nezjištěné době od 29. 9. 2019 do 3. 10. 2019 na služebním počítači v kanceláři vnitrostátní dopravy v sídle firmy FM ČESKÁ s.r.o., na adrese Ke Špejcharu 351 v Tuchoměřicích, okres Praha-západ, překonal bezpečnostní opatření k získání výplatních pásek za měsíce červenec 2019 a srpen 2019 [celé jméno poškozeného] z jeho soukromého emailu [email] na webových stránkách www.seznam.cz, a to tím způsobem, že využil situace, kdy se poškozený přihlásil na služebním počítači do svého soukromého emailu a následně odešel od počítače a neodhlásil se, poté v emailu poškozeného bez jeho vědomí vyhledal výplatní pásky, které byly chráněny bezpečnostním opatřením v podobě hesla, přičemž heslo se u všech zaměstnanců skládalo stejným způsobem, tedy první písmeno z příjmení a rodné číslo bez lomítka bez posledních dvou čísel, poté výplatní pásky vytiskl a ponechal si je s úmyslem je později užít při sjednávání úvěrových smluv,

tedy

překonal bezpečnostní opatření a tím neoprávněně získal přístup k počítačovému systému, neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému a činil tak v úmyslu získat sobě neoprávněný prospěch,

II.

v době od 29. 9. 2019 do 11. 11. 2019 v místě svého bydliště na adrese [adresa], v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch sjednal ze svého mobilního telefonu s užívaným číslem [tel. číslo] a z emailu [email], úvěrové smlouvy, přičemž se vydával za [celé jméno poškozeného], získané peněžní prostředky z poskytnutých úvěrů byly poté zaslány na účet č. [bankovní účet], který založil [celé jméno poškozeného] na žádost [celé jméno obžalovaného] pod smyšlenou záminkou a poté [celé jméno obžalovaného] předal veškerá dispoziční oprávnění k účtu, přičemž takto sjednal nebo se pokusil sjednat:

- 1) dne 26. 9. 2019 kontokorentní úvěr ve výši 20.000 Kč na účtu č. [bankovní účet], vedený u Air Bank, a. s., který zcela vyčerpal,
- 2) dne 29. 9. 2019 úvěrovou smlouvu [číslo] u Home Credit, a. s., na částku 10.000 Kč, kterou obdržel dne 1. 10. 2019,
- 3) dne 30. 9. 2019 úvěrovou smlouvu [číslo] u Zaplo Finance, s. r. o., na částku 12.000 Kč, kterou obdržel dne 30. 9. 2019,
- 4) dne 30. 9. 2019 úvěrovou smlouvu [číslo] na částku 8.000 Kč a úvěrovou smlouvu [číslo] na částku 8.000 Kč, obě u Via SMS, s. r. o., avšak obě žádosti o úvěry byly zamítnuty, a dne 4. 10. 2019 úvěrovou smlouvu [číslo] u Via SMS, s. r. o., na částku 8.000 Kč, kterou obdržel dne 4. 10. 2019,
- 5) dne 30. 9. 2019 úvěrovou smlouvu č. [anonymizováno] u CreditPortal, a. s., na částku 7.400 Kč, kterou obdržel dne 30. 9. 2019,
- 6) dne 1. 10. 2019 úvěrovou smlouvu [číslo] u Kontex Trade International, s. r. o. na částku 13.000 Kč, která mu byla zaslána dne 1. 10. 2019, kterou obdržel dne 1. 10. 2019,
- 7) dne 3. 10. 2019 úvěrovou smlouvu [číslo] u COOL CREDIT, s. r. o. na částku 8.000 Kč, kterou obdržel dne 3. 10. 2019,
- 8) dne 9. 11. 2019 úvěrovou smlouvu [číslo] u Ferratum Czech, s. r. o., na částku 20.000 Kč, kterou obdržel dne 12. 11. 2019, a dne 11. 11. 2019 chtěl navýšit úvěr nejprve o částku 50.000 Kč a po zamítnutí této žádosti chtěl téhož dne navýšit úvěr o částku 20.000 Kč, přičemž i druhá žádost o navýšení úvěru byla zamítnuta,
- 9) dne 11. 11. 2019 úvěrovou smlouvu u Simfina, a. s., na částku 3.000 Kč, kterou obdržel dne 12. 11. 2019,

přičemž veškeré získané prostředky byly převedeny na účet č. [bankovní účet] kterého [celé jméno obžalovaného] prostředky obratem vybral pro svou potřebu, čímž způsobil celkovou škodu ve výši 101.400 Kč a pokusil se způsobit škodu ve výši 66.000 Kč,

tedy

dílem při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil tak na cizím majetku větší škodu, dílem se dopustil jednání bezprostředně směřujícího k tomu, že při sjednávání úvěrové smlouvy uvede nepravdivé údaje a způsobí tak na cizím majetku větší škodu, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchal

v bodu I. přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací dle § 230 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

v bodu II. přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

za což se odsuzuje

dle § 211 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 1, § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 27.000 (dvaceti sedmi tisíc) Kč.

Dle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku sestává peněžitý trest ze 180 denních sazeb po 150 Kč.

Dle § 229 odst. 1 tr. řádu se pošk. [celé jméno poškozeného] se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo odporu nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. Pokud obviněný odpor nepodá, vzdává se práva na projednání věci v hlavním líčení.

Kladno 26. listopadu 2020

Mgr. Petr Sedlařík
soudce