



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. července 2012 v senátu složeném z Mgr. Petra Sedlaříka, předsedy senátu, a přísedících Ivany Přenosilové a Bc. Michala Pospíšila

**takto:**

**Obžalovaný**

**[celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] Slovenská republika, trvale bytem [obec] [část obce a číslo],  
se dle § 226 písm. b) tr. řádu

**zprošťuje**

obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Kladně ze dne 28. 5. 2012, sp. zn. 1 Zt 38/2012, již mu byl za vinu kladen skutek spočívající v tom, že:

dne 9. 2. 2012 v přesně nezjištěné době od 02.00 hodin do 03.00 hodin v Kladně, v ul. [adresa], v místě současného bydliště [jméno] [celé jméno obžalovaného], využil jeho nabídky, že může u něho v bytě přespát, šli k němu domů a kolem 02.00 hodin vzbudili družku [jméno] [celé jméno obžalovaného], poškozenou [jméno] [příjmení], [datum narození], aby jim ohřála jídlo a když se najedli, domluvil se s [jméno] [celé jméno obžalovaného], že oba budou mít postupně pohlavní styk s poškozenou, [jméno] [celé jméno obžalovaného] toto oznámil poškozené s tím, že bude mít pohlavní styk s jeho bratrancem, obviněným [celé jméno obžalovaného], poškozená s tím nesouhlasila, řekla, že by to nikdy neudělala a přemlouvala svého druha [jméno] [celé jméno obžalovaného], ať ji nechá, že to nechce, že taková není, [jméno] [celé jméno obžalovaného] jí řekl, že pokud to neudělá, že ji znásilní a dopadne to špatně, i přes její nesouhlas jí vysvlékl tílko, šortky a spodní prádlo, přitlačil ji silou k posteli v ložnici a obviněnému [jméno] [celé jméno obžalovaného] řekl, ať si na ni lehne a vykoná s ní pohlavní styk s tím, že on se bude dívat a pak se vystřídají, přestože poškozená [jméno] [celé jméno obžalovaného] a obviněnému [celé jméno

obžalovaného] stále opakovala, že pohlavní styk s nimi nechce mít, [jméno] [celé jméno obžalovaného] jí začal vyhrožovat tím, že pokud se bude bránit, že to s ní špatně dopadne, poté na ní, přes její odpor, nejprve vykonal soulož obviněný [celé jméno obžalovaného], zatímco [jméno] [celé jméno obžalovaného] se na něho díval, styk byl nechráněný v délce asi 2 - 3 minuty, k vyvrcholení obviněného nedošlo, [jméno] [celé jméno obžalovaného] poté poškozené nařídil, aby obviněného [celé jméno obžalovaného] uspokojovala rukou a ústy, k vyvrcholení obviněného [celé jméno obžalovaného] nedošlo, po celou dobu poškozená prosila [jméno] [celé jméno obžalovaného], aby ji nechali a štipala ho do nohou, poté se muži vyměnili a na poškozené vykonal pohlavní styk zezadu [jméno] [celé jméno obžalovaného] za přítomnosti obviněného [celé jméno obžalovaného], poté [jméno] [celé jméno obžalovaného] z bytu odešel a poškozená požádala obviněného [celé jméno obžalovaného], který zůstal ležet na posteli, aby z bytu odešel, což učinil,

nebot' označený skutek není trestným činem.

### Odůvodnění:

Důkazy provedenými v hlavním líčení nebyl prokázán skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku, kdy bylo sice zjištěno, že k sexuálnímu jednání mezi obžalovaným a svědky [jméno] [příjmení] a [jméno] [celé jméno obžalovaného] došlo, nicméně důkazní situace nepřekračuje rámec toho, že se jednalo o dobrovolné jednání zúčastněných.

Obžalovaný se hájil tím, že k pohlavnímu styku se svědkyní [jméno] [příjmení] sice došlo, avšak poté, kdy jej ona i se svědkem [jméno] [celé jméno obžalovaného] oslovili o tzv. švédskou trojku. Obžalovaný na to nejprve nechtěl přistoupit, ale poté, co i svědkyně [jméno] [příjmení] řekla, že by chtěla, svolil. Předtím se byl umýt v koupelně a když se vrátil, přikročil k sexuálnímu jednání včetně krátkého a nedokonalého pohlavního styku se svědkyní [jméno] [příjmení], zatímco svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného] je sledoval. Pak ale začal asi žárlit a odešel, obžalovaný následně z bytu odešel také. Mezitím se ještě svědci [jméno] [celé jméno obžalovaného] a [jméno] [příjmení] začali hádat, ale obžalovaný nevěděl proč. Svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného] později, když se ještě potkali, uvedl, že to udělal naschvál, aby měl důvod se svědkyní [jméno] [příjmení] zbavit.

Svědkyně [jméno] [příjmení] v přípravném řízení vypovídala tak, jak bylo následně popsáno v obžalobě, kdy popsala, že k pohlavnímu styku mezi ní a oběma muži došlo nedobrovolně. Svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného], a to i v přítomnosti obžalovaného, ji k podrobení se nutil hrozbami, že ji zabije a znásilní, nejprve tedy krátce souložila a orálně sexuálně uspokojovala obžalovaného, poté s ní souložil i svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného], jehož v průběhu děje štipala do nohou a snažila se bránit i pohledem (výrazem).

V hlavním líčení svědkyně [jméno] [příjmení] svou výpověď z přípravného řízení fakticky popsala jako nepravdivou s tím, že k ní byla motivována pomstou svědku [jméno] [celé jméno obžalovaného], kterému vyčítala, že se nestaral o rodinu a byl často pryč, a strachem o to, aby mohla být s jejich společnými dětmi, které jí svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného] hrozil vzít. Svědkyně se domnívala, že by se tak i stát mohlo, protože její rodina nemá takové materiální zázemí jako rodina svědka [jméno] [celé jméno obžalovaného]. Po sexuálních stycích s oběma muži, které byly dobrovolné, nebot' sama navrhla, že by chtěla švédskou trojku zkusit, k ní byl svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného] odmítavý, odjela za svou rodinou do Kaprova. Po několika dnech mu telefonovala, kdy hrozil, že přijede a, „udělá bordel“, nebo že o jejích sexuálních stycích se dvěma muži poví rodině a vezme jí děti. Na to konto uvedla, že šlo o její nedobrovolné jednání. Pokud svědku [jméno] [celé jméno obžalovaného] zanechala na místě vyčítavý dopis, vyčítala mu zde to, že se švédskou trojkou také souhlasil, a projevovala, že toho již sama lituje. V dopisu vyjádřila, když se ptala, proč to udělal, výčitku nad tím, že ji vlastně také podvedl. Dále svědku [jméno] [celé jméno obžalovaného] vyčítala, že se domluvili, že si celou

situaci nechá pro sebe, a přesto o ní mluvil s dalšími lidmi. Ona sama při lékařském vyšetření nehovořila o znásilnění dvěma muži, o tom hovořili policisté, tak už to nechala být. Svědkyně připustila, že si je vědoma, že jí za dané situace hrozí trestní stíhání. Chtěla změnit výpověď již opakovaně v přípravném řízení, ale byla od toho odrazována policistkou, pak se dozvěděla, že to jde pouze vůči jejímu druhovi, svědku [jméno] [celé jméno obžalovaného]. Nyní spolu opět žijí u jeho rodičů.

Svědka [jméno] [celé jméno obžalovaného] vypověděl, že pohlavní akt mezi ním, svědkyní [jméno] [příjmení] a obžalovaným byl dobrovolný ze všech stran, navrhla jej sama svědkyně [jméno] [příjmení]. Nejprve na to přistoupil, protože nevěřil, že svědkyně svůj návrh i zrealizuje. Obžalovaný se tomu i smál, ale oba mu řekli, že to skutečně chtějí, nebyl ale ani dostatečně vzrušen a samotný pohlavní styk byl velmi krátký. Pak se to ale svědku [jméno] [celé jméno obžalovaného] přestalo líbit, při pohledu na to, že svědkyně sexuálně uspokojuje obžalovaného, sám neměl ani erekci a odešel z bytu. Později se sem vrátil, situaci si se svědkyní vyříkali a měli spolu pohlavní styk. Po probuzení ale svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného] pocíťoval, že byl svědkyní [jméno] [příjmení] podveden. Sdílel to i svědkyním [příjmení] a [jméno] [příjmení], které k nim přišly na návštěvu, také kvůli tomu brečel. Připustil, že svědkyni [jméno] [příjmení] hrozil, že jí vezme děti, a připustil i to, že ji den po posuzovaném jednání dal pár pohlavků za to, že byla s jiným mužem. Uznal, že se z pohledu starosti o rodinu dříve nechoval správně, teď se o ni ale stará pořádně.

Svědkyně [jméno] [příjmení] vypověděla, že při její návštěvě [jméno] [celé jméno obžalovaného] tento plakal a svěřil jí, že měli noc předtím společný pohlavní akt se svědkyní [jméno] [příjmení] a obžalovaným. Svědkyně [jméno] [příjmení] se chovala normálně, nic svědku [celé jméno obžalovaného] nevyčítala. Pak přišla ještě svědkyně [jméno] [příjmení], již to také svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného] sdělil.

Svědkyně [jméno] [příjmení], sestra svědkyně [jméno] [příjmení], vypověděla, že poté, co svědkyně [jméno] [příjmení] přijela za svou rodinou do Kaprova, poznala na ní, že se něco děje. Po telefonátu se svědkem [jméno] [celé jméno obžalovaného] po několika dnech pobytu svědkyně [jméno] [příjmení] v Kaprově jí tato svědkyně uvedla, že ji měl svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného] přinutit, aby šla do pokoje, kde již měl být nahý obžalovaný, který na ni čekal, a dále měla být přinucena ke svléknutí. Svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného] ji pak při uchopení za ruku měl uložit k obžalovanému a hrozit, ať se neopovazuje volat. Svou obranu měla svědkyně [jméno] [příjmení] popsat svědkyni [jméno] [příjmení] tak, že při tom brečela a nějak držela nohama. Toto svědkyně [jméno] [příjmení] dále sdělila své matce, která to řekla svědku [jméno] [jméno], jenž pak inicioval odjezd na policii. Pokud se svědkyně [jméno] [příjmení] měla vyjádřit k tomu, jak by v rodině přijali fakt, že svědkyně [jméno] [příjmení] měla pohlavní styk se dvěma muži, pak sama svědkyně to za normální nepovažuje a svědek [jméno] [jméno], otec obou svědekyní [příjmení], by to přijal hrozně, je hodně nervózní, někoho by i praštil (nikoli však dceru). Svědkyně [jméno] [příjmení] se pak ještě svědkyni [jméno] [příjmení] svěřila, že se ke svědku [jméno] [celé jméno obžalovaného] nechce vrátit proto, že ji mlátil, pil a bral si poslední peníze.

Svědka [jméno] [jméno], otec svědkyně [jméno] [příjmení], vypověděl, že mu dcera řekla, že ji znásilnili, když svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného] obžalovaný chtěli, aby s nimi šla a,, chtěli to na ní“, oba ji pak začali svlékat a svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného] jí říkal, že má souložit s obžalovaným a chce se s ní vyspat. Po tomto zjištění svědek [jméno] – jak uvedl - šlel, brečel, byl rád, že je dcera naživu, protože dle jeho názoru byla i v ohrožení života. Představa, že některá z jeho dcer by se nacházela v intimní situaci se dvěma muži, je dle svědka hrůzou a katastrofou.

Ze zprávy Oblastní nemocnice Kladno, gynekologické ambulance, ze dne 13. 2. 2012, soud zjistil, že na svědkyni [jméno] [příjmení] nebyly patrné žádné tělesné známky násilí, vč. oblasti

reprodukčních orgánů. Na chirurgickém oddělení byla konstatována povrchní rána ve vlasové části hlavy. Z protokolu o ohledání místa činu, jakož i související fotodokumentace, soud zjistil věcné uspořádání bytu, kde mělo ke skutku dojít. Dále měl soud k dispozici dopis, který zanechala svědkyně [jméno] [příjmení] svědku [jméno] [celé jméno obžalovaného] a jehož obsah blíže interpretovala v hlavním líčení.

K osobě obžalovaného soud zjistil, že se jedná o osobu zcela bezúhonnou, a to jak co do opisu z evidence Rejstříku trestů, tak co do evidovaných přestupků v místě bydliště.

Na základě takto provedeného dokazování, kdy soud hodnotil jak jednotlivé důkazy, tak jejich vzájemný soubor, dospěl soud k přesvědčení, že vina obžalovaného nebyla prokázána. Podání obžaloby bylo sice naprosto opodstatněné a vycházelo důsledně z poznatků učiněných v přípravném řízení, nicméně situace se podstatným způsobem změnila v hlavním líčení. Svědkyně [jméno] [příjmení] totiž nejenže modifikovala svou výpověď tak, že sice k pohlavnímu aktu došlo, ale jednalo se o vztah dobrovolnosti (změna výpovědi by ještě sama o sobě nepředurčovala zprošťující rozsudek). Ovšem navíc tato svědkyně vypovídala takovým způsobem, že na základě její výpovědi nelze konstatovat a není z čeho jednoznačně dovozovat, že se nejedná o výpověď zakládající se na skutečnosti.

Svědkyně [jméno] [příjmení] totiž popsala situaci shodně s obžalovaným a svědkem [jméno] [celé jméno obžalovaného], a to při vědomí vlastního trestního stíhání, kdy odůvodnila způsobem, který nelze seriózně zpochybňovat, že se chtěla svědku [jméno] [celé jméno obžalovaného] určitým způsobem pomstít; a předně soud poukazuje na skutečnost, že s verzí o nedobrovolném pohlavním styku začala hovořit až v době, kdy z jejího telefonátu svědku [jméno] [celé jméno obžalovaného] po několika dnech odloučení vyvstala hrozba, že se o jejich společném sexuálním počínání s obžalovaným dozví i rodiče. I svědkyně [jméno] [příjmení] potvrdila, že jejich otec, svědek [jméno], by na takové zjištění reagoval hrozně, byl by schopen i někoho fyzicky napadnout, dceři by vynadal; což výmluvně potvrdil i sám svědek [jméno]. Nelze tedy říci, že by svědkyně [jméno] [příjmení] neměla motivaci pro své počínání, bylo-li obvinění v přípravném řízení učiněno nikoli v souladu s realitou. Svědkyně přitom měla několik dní příležitost, aby nátlak na její povolnost při sexu s bratranci [anonymizováno] avizovala rovnou, pokud se tedy již ke svědku [jméno] [celé jméno obžalovaného] nechtěla vrátit, jak sdělila i své sestře. Ale neučinila tak a vyjevila svou tehdejší verzi až po inkriminovaném telefonátu. Nelze odhlédnout ani od toho, že svědkyni [jméno] [příjmení] sdělila, že se ke svědku [jméno] [celé jméno obžalovaného] hodlá nenavrátit nikoli proto, že ji znásilnil a pohnul k tomuž i obžalovaného, ale proto, jak nezodpovědně se obecně choval. A právě tím – nezávisle na výpovědi své sestry - svědkyně [jméno] [příjmení] odůvodňovala i to, proč v přípravném řízení vypovídala v neprospěch obou [anonymizováno], neboli že chtěla svědku [jméno] [celé jméno obžalovaného] vrátit mj. to, že se k ní nechoval z pohledu rodinného soužití a podílu na povinnostech v domácnosti odpovídajícím způsobem.

Nadto je třeba vidět, že pokud příbuzní svědkyně [jméno] [příjmení], svědci [jméno] a [jméno] [jméno], reprodukovali způsob, jak mělo k nedobrovolnému pohlavnímu aktu dojít, neshodovali se ani navzájem, natož aby jejich výpovědi korespondovaly s tím, co vylicila svědkyně [jméno] [příjmení] v přípravném řízení. Přestože jim tato svědkyně evidentně nelíčila průběh údajného znásilnění detailně, ani oněch několik málo údajů, které od ní měli získat, neodpovídalo její prvotní usvědčující verzi (že měla být ke vstupu do ložnice donucena, měla být držena za ruku, zde už měl čekat obžalovaný vyslečen, způsob jejího vyslečení, že u pohlavního styku plakala; dále se soud svědkyně [jméno] [příjmení] opakovaně ptal – neboť avizovala, že jí svědkyně [jméno] [příjmení] říkala o tom, že se dílčím způsobem i bránila – a ta výslovně uvedla, že měla svědkyně [jméno] [příjmení] na svou obranu použít sevření nohou, zatímco v usvědčující výpovědi bylo coby obrana uváděno stípání do nohou svědka [jméno] [celé jméno obžalovaného], apod.). Ani lékařské zprávy nepředstavují nepřímé důkazy svědčící ve prospěch usvědčující výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení], neboť o násilí spojeném se sexuálním aktem nesvědčí

vůbec a jediné zranění – povrchové poranění hlavy svědkyně [jméno] [příjmení] – dle shodných výpovědí svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [celé jméno obžalovaného] a [jméno] [příjmení] vzniklo až den po skutku, neboli k nedobrovolnosti pohlavního styku se vůbec nevztahuje.

Ani v osobních výkazech obžalovaného, který je z pohledu zákona osobou naprosto bezúhonnou, nejsou žádné signály o tom, že by se kdykoli v minulosti již projevil jako někdo, komu konflikt se zákonem není cizí. Za daného stavu věci soud uzavřel, že nebylo bezpečně a zcela bezpochyby prokázáno, že by se obžalovaný dopustil trestné činnosti, jak mu bylo kladeno za vinu obžalobou. Přitom jen při nezpochybnitelné důkazní situaci svědčící bez dalšího o vině obžalovaného, lze uvažovat o odsuzujícím rozsudku. V daném případě je nepochybné, že k sexuálními kontaktům mezi obžalovaným, svědkyní [jméno] [příjmení] a svědkem [jméno] [celé jméno obžalovaného] skutečně došlo, neboli podstatná část jednání popsaného v obžalobě se sama o sobě stala. Nebylo však prokázáno, že se tak stalo na základě donucení svědkyně [jméno] [příjmení] ze strany svědka [jméno] [celé jméno obžalovaného], učiněného před obžalovaným, který s ním konkludentně souhlasil, proto soud postupoval ve smyslu zásady in dubio pro reo dle § 226 písm. b) tr. řádu a obžalovaného zprostil podané obžaloby.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně. Pokud bude odvolání podáno, musí být ve shora uvedené lhůtě, případně v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu, také odůvodněno, a to tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Kladno 10. července 2012

Mgr. Petr Sedlařík  
soudce