



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. července 2012 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jiřiny Říhové a přísedících Františka Buršíka a Danuše Fialové

**takto:**

Obžalovaní

**I. [celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], dříve bytem [adresa obžalovaného], nyní bytem [adresa], naposledy bez zaměstnání,

**II. [titul] [celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], dříve bytem [adresa obžalovaného], nyní bytem [adresa], [PSČ] [obec], naposledy zaměstnán ve společnosti Lepší firma, s.r.o., [obec],

se podle § 226 písm. a) trestního řádu

**zprošťují obžaloby,**

pokud je vinila ze spáchání zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku oba a [celé jméno obžalovaného] i ze spáchání zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 a odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, kterých se měli dopustit tím, že od přesně nezjištěné doby v roce 2008 do května 2010 v místě společného bydliště v [obec] – [část obce], okr. Kladno, společně úmyslně psychicky a fyzicky týrali poškozenou [jméno] [příjmení], [anonymizována dvě slova], a to tak, že [celé jméno obžalovaného] starší jí říkal, aby moc neoblékala svého syna [celé jméno obžalovaného], nar. [rok], zakazoval jí ho uspávat v kočárku, že je to nezdravé a umělé, zdůrazňoval jí, že syn není pouze její, zakazoval jí, aby syna pravidelně krmila, musela mu dávat jíst pouze tehdy, když to chtěl syn, bez ohledu na nějaký pravidelný režim, dále [celé jméno obžalovaného] starší ji nutil, aby měla sex s dalšími muži, kteří v jejich domě bydleli, když

se tomu nechtěla podřídit, nenechal ji spát, budil ji, křičel na ni několik hodin v kuse nebo ji nepouštěl na toaletu, dále [celé jméno obžalovaného] hodil po poškozené talíř s jídlem, které připravila, z důvodu, že se mu zdálo, že se tváří jinak, než si přál, rovněž na ni v kuchyni uvedeného domu křičel, vzal do ruky paličku na maso, napřáhl se směrem k ní a několikrát jí proti její vůli přikázal, aby s ním měla pohlavní styk nebo jiné sexuální praktiky, jinak, že ji zabije, až budou spolu sami, zbije i její rodinu v [obec], poškozená měla obavy, že hrozbu splní, raději se podvolila, toto se odehrávalo přibližně dvakrát týdně po dobu jednoho roku, dále [celé jméno obžalovaného] přikazoval poškozené proti její vůli, aby měla pohlavní styk s [jméno] [příjmení], což učinila, neboť z něho měla strach, dále jí obžalovaný [celé jméno obžalovaného] přikázal, aby měla pohlavní styk s [jméno] [příjmení], ta se tomu podvolila ze strachu, že splní všechny hrozby, kterými jí vyhrožoval, dále jí [celé jméno obžalovaného] často vyhrožoval i jiným způsobem, vydíral ji tím, že spolyká prášky na spaní, poté je zapije alkoholem, kdy toto jednou dokonce udělal, když měl pocit, že je na něj poškozená zlá, dále neustále kontroloval pohyb poškozené, stále jí telefonoval, vyhrožoval jí, že když od nich odejde, tak si ji najde a pak jí ublíží, dále po ní několikrát žádal, aby ho litovala a plakala kvůli němu, a když to neudělala, vyhrožoval jí, aby jí pomohl k pláči, tahal ji za vlasy, shodil ji na zem, praštil ji pěstí do ramene nebo do těla, v několika případech se tohoto jednání účastnil [titul] [celé jméno obžalovaného], který na podporu [celé jméno obžalovaného] začal na poškozenou také křičet, v jednom případě [celé jméno obžalovaného] poškozenou za vlasy odtáhl, zbil ji, hodil ji na zeď, odešel si zakouřit, kdy poté začal [titul] [celé jméno obžalovaného] nadávat poškozené s tím, že on je chlap, ona se mu má ve všem podřídit, pak ji opět stáhl za vlasy na zem, chytil ji jednou rukou kolem pasu a pěstí ji bil do stehna.

Rozhodnutí o vině [titul] [celé jméno obžalovaného] ze spáchání zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 a odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že [titul] [celé jméno obžalovaného] společně s [celé jméno obžalovaného] nutil [jméno] [příjmení], aby měla sex s dalšími muži, kteří v jejich domě bydleli, když se tomu nechtěla podřídit, nenechal ji spát, budil ji, křičel na ni několik hodin v kuse nebo ji nepouštěl na toaletu a [titul] [celé jméno obžalovaného] společně s [celé jméno obžalovaného] přikazoval poškozené proti její vůli, aby měla pohlavní styk s [jméno] [příjmení], což učinila, neboť měla strach z [titul] [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], se vypouští ohledem na vyjádření poškozené [jméno] [příjmení] na čl. 698 trestního spisu.

Toto vyjádření zní takto:

Já, níže podepsaná [jméno] [příjmení], rozená [příjmení], [datum narození], tímto ve smyslu ustanovení § 163 odst. 2 trestního řádu беру zpět souhlas s trestním stíháním svého manžela pana [titul] [celé jméno obžalovaného], [datum narození], bytem [obec a číslo] – [část obce], [ulice a číslo] pro trestný čin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, jehož spáchání je mu kladeno za vinu v obžalobě státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Kladně ze dne 23.6.2011, sp. zn. 1 Zt 188/2010.

### Odůvodnění:

Okresní státní zástupce v Kladně podal obžalobu na [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného], v které byli tito obviněni ze spáchání zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku a zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku. Uvedených zločinů se měli oba obžalovaní dopustit jednáním popsáním ve výroku rozsudku.

Pokud jde o tu část skutkového děje, kde byl obviněn obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] ze spáchání zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že [titul] [celé jméno obžalovaného] společně s [celé jméno

obžalovaného] nutil [jméno] [příjmení], aby měla sex s dalšími muži, kteří v jejich domě bydleli, když se tomu nechtěla podřídit, nenechal ji spát, budil ji, křičel na ni několik hodin v kuse nebo ji nepouštěl na toaletu a [titul] [celé jméno obžalovaného] společně s [celé jméno obžalovaného] přikazoval poškozené proti její vůli, aby měla pohlavní styk s [jméno] [příjmení], což učinila, neboť měla strach z [titul] [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], musel soud rozhodnutí o účasti obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného] na ní a tedy rozhodnutí o vině [titul] [celé jméno obžalovaného] vypustit, neboť toto jednání obžalovaného mělo být spácháno v jednočinném souběhu se zločinem týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku a poškozená [jméno] [příjmení] odvolala svůj souhlas s trestním stíháním svého manžela obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného], pokud byl obviněn právě ze spáchání zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku.

V uvedeném případě u obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného], s ohledem na shora uvedené skutečnosti, nastaly okolnosti § 163 odst. 1 trestního řádu, podle kterého mj. trestní stíhání, vedené proti tomu, kdo je nebo v době spáchání činu byl ve vztahu k poškozenému manželem, může pokračovat pouze se souhlasem poškozeného.

Protože poškozená [jméno] [příjmení] v době údajného spáchání zločinu znásilnění [titul] [celé jméno obžalovaného] byla jeho manželkou a je jeho manželkou dosud, a nedala souhlas k pokračování trestního stíhání manžela pro spáchání zločinu znásilnění, tak jak je popsáno shora, soud rozhodování o vině [titul] [celé jméno obžalovaného] ze spáchání zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, vypustil. To proto, že jak je již uvedeno shora, jednání, pokud byl [titul] [celé jméno obžalovaného] obviněn ze znásilnění, mělo být spácháno v jednočinném souběhu s jednáním, kterým měl [titul] [celé jméno obžalovaného] naplnit znaky skutkové podstaty zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku. V takovém případě nepřichází v úvahu ani zastavení trestního stíhání, ani zproštění obžalovaného obžaloby.

V soudní praxi se aplikuje institut, „vypuštění“ pokračování trestního stíhání, pokud jde o čin, který měl být spáchán v jednočinném souběhu s dalšími činy, pro které je obžalovaný stíhán.

Soud tak postupoval, i pokud byl [titul] [celé jméno obžalovaného] obviněn ze spáchání zločinu znásilnění a poškozená [jméno] [příjmení] jeho manželka v době činu i nyní, odvolala souhlas s trestním stíháním svého manžela pro spáchání uvedeného zločinu. Vyjádření učinila poškozená zcela jasně, písemně, vyjádření je založeno na čl. 698 trestního spisu a je citováno ve výroku rozsudku.

Poté co došlo soudu vyjádření poškozené [jméno] [příjmení], tak jak je označeno shora, pokračovalo už v řízení před soudem dokazování pouze tak, že bylo vedeno k tomu, že byl [titul] [celé jméno obžalovaného] obviněn ze spáchání zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku a [celé jméno obžalovaného] byl obviněn ze spáchání zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku a zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku.

Uvedených zločinů se měli oba obžalovaní dopustit jednáním, které je popsáno ve výroku rozsudku.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v přípravném řízení vypověděl, že jednání, které je popsáno v usnesení o zahájení trestního stíhání se nedopustil, není to pravda. [příjmení] [jméno] [příjmení] všechno překroutila, žádný sex s ní neměl, nijak jí fyzicky ani psychicky netýral, je nevinný. U hlavních líčení vypověděl [celé jméno obžalovaného] shodně a rozváděl situaci tak, že uváděl, že soužití mezi nimi bylo asi deset let. Celou dobu se učili, hledali cestu, o všem se bavili, studovali, o násilí tam nebyla řeč. Dělal to tak, že na čem se dohodli, takto bylo, ale ne že tam bude někdo vládnout, dětem bude určovat co a jak. O všem komunikovali, hledali cestu, jak více lidí je schopno žít pohromadě, aby si rozuměli. V [část obce] už bydleli před tím, stěhovali se,

nejdříve byli v [obec], nakonec bydleli v [část obce], kde koupili společný dům. Nastěhovali se tam dříve než v roce 2008, bydleli tam asi pět let. Jak oblékat vnuka, to neřešili, to si určovala poškozená sama. Jenom se ptali co a jak, protože třeba měli souseda vedle a jeho malý prcek lítal venku furt nahý. On – obžalovaný žasnul, jak je odolný. O tom se jenom bavili. Ctí dítě, dítě je pro ně všechno, dítě je smysl jejich života, aby mělo co nejlepší a k tomu té ženě vždycky vytvářeli podmínky. [jméno] [příjmení] nemusela tři roky vůbec nic dělat. Bylo jí se vším pomůženo. Než poškozená uvažovala, než bude mít dítě, tak už si rok před tím studovali, jak s tím dítětem co a jak. [jméno] [příjmení] se rozhodla, že bude kojit tři roky. Jak se dítě krmilo, o tom nic neví. To bylo všechno domluva, co jedl vnuk apod., je to zdravé, šikovné dítě. Dělali všechno proto, ať se má [jméno] [příjmení] a [anonymizováno] co nejlepší. Jestli do něčeho [jméno] [příjmení] nutil, takto, že jí prosil, [jméno], prosím tě, odpusť rodičům“. Když nebyl schopen donutit touto prosbou [jméno] [příjmení], aby odpustila rodičům, tak jí nemohl donutit k nějakému sexu. Nebyl nikdy svědkem toho, že by syn nutil snachu k tomu, aby měla sex s dalšími muži, kteří žili v jejich domě. To není vůbec filosofie jejich rodiny. Nestalo se, že když se nechtěla [jméno] [příjmení] podříditi jemu nebo synovi, když jí nutili, aby měla sex s dalšími muži, že jí nenechali spát, budili ji, křičeli na ni několik hodin v kuse nebo jí nepouštěli na toaletu. Obžalovaný uvedl, že mu to připadá jako z nějakého filmu, že si někdo z toho dělá srandu. Jak je možné, aby někdo nenechal někoho spát, je to úplně naopak. Stalo se třeba, že malý [anonymizováno] se vzbudil a nechtěl být s [jméno], tak utíkal a plakal, a šel spát k [jméno]. To nejde někoho nutit. Jednou za ním [jméno] [příjmení] přišla, byl na terase, na stole byla buchta. [příjmení] jí říkal, aby už mu dala pokoj, to byly samé stížnosti na něco. [příjmení] jí říkal, že neví, co s tím má dělat, tak hodil buchtu, ale hodil jí vedle, ne po [jméno] [příjmení]. Říkal jí, že už mu má dát pokoj, že chce mít klid, proč to stále říká, a aby se zamyslela sama nad sebou a zametla si před svým prahem, a proč ho stále osočuje. Říkal jí, že každý ví, co má dělat, tak proč to nedodržuje. [příjmení] to dodržoval. Na otázku zda se stalo, že by v kuchyni na [jméno] [příjmení] křičel, vzal do ruky paličku na maso, napráhl směrem k ní a několikrát jí proti její vůli přikázal, aby s ním měla sexuální styk nebo jiné sexuální praktiky, jinak že jí zabije, obžalovaný uvedl, že se to vůbec netočí kolem sexu, neví, jak to má říct, je unavený člověk, a tam je vykreslený jakoby měl 25 let. Ona - [jméno] [příjmení], za ním chodila a furt něco vysvětlovala. Už jí říkal, aby mu dala pokoj. Kvůli tomu třikrát držel hladovku, nevěděl už, kudy má utéct, co má udělat. Na otázku, zda se stalo někdy, že by obžalovaný kvůli tomu, že s ním nechce mít [jméno] [příjmení] sexuální styky, jí vyhrožoval, že jí zabije, až budou spolu sami, že zabije i její rodinu v [obec], obžalovaný uvedl, že kdyby jí chtěl zabít, tak měl skoro dva roky čas, kdyby jí chtěl zabít i s tím [anonymizováno]. Nemá s tím co společného. Má radost, že teď žijou zase hezky, i když [jméno] [příjmení] každou chvíli je z něčeho nervózní, protože to se nijak nezměnilo. Je psychicky labilní, neudělá zkoušku na vysoké škole, tak se rozpadne a hned to hodí na jeho syna. Kdyby jí chtěl zabít, tak už ji dávno zabil, měl dost prostoru a času. Na otázku zda obžalovaný měl s [jméno] [příjmení] pohlavní styk, obžalovaný uvedl, že ne. Na otázku, zda se stalo, že by on a jeho syn přikazovali poškozené proti její vůli, aby měla pohlavní styk s [jméno] [příjmení], obžalovaný odpověděl, že vůbec. [jméno] [příjmení] strach neprojevovala před nikým. Kdyby to tak bylo, s tím násilím a pohlavním stykem, tak k nim jezdí a jezdila neustále spousta lidí. Stále u nich někdo je, tak by to musel vědět. Matka bydlí vedle něho, tak by to všechno musela vědět, to není možné. Kdyby to tak bylo, byla by matka na policii první, která by ho udala, co je to za darebáka. Matka je šťastná však, že s ním žije. Na otázku zda se někdy stalo, že by dal své snaše [jméno] [příjmení] obžalovaný [celé jméno obžalovaného] příkaz, aby měla pohlavní styk, aby měla pohlavní styk s [jméno] [příjmení], obžalovaný odpověděl, že si příkazy nedávali, neví, kdo s tím přišel. Na otázku zda se někdy stalo, že by obžalovaný [celé jméno obžalovaného] [příjmení] [příjmení] vyhrožoval a vydíral jí tím, že spolyká prášky na spaní, zapije je alkoholem a jednou to údajně udělal, když měl pocit, že je na něho poškozená zlá, obžalovaný uvedl, že to bylo zase úplně jinak. Už nevěděl kudy kam, musel stále něco vyřizovat, tak si říkal dobře, když mám furt něco řešit, nějaké hádky, tak se mi nechce žít. Hladovky nepomohly, protože to

vždycky byl příslib, že se přestanou hádat, tak říkal, ať mu koupí prášky, protože ho to takhle nebaví. To bylo už v té době, kdy už [jméno] [příjmení] byla s [příjmení], přišla za ním do pokoje a první osočila svého manžela. Potom jí říkal, co chce a snažili se to řešit. Obžalovaný chtěl, aby mu vysvětlila, co má dělat. Ona mu řekla, že [jméno] je zlá. [jméno] zase řekla, že [jméno] je zlá. [příjmení] byl hromosvod, obžalovaný [celé jméno obžalovaného], furt za ním chodila. Když za dvě hodiny nebyla [jméno] [příjmení] schopna od něj odejít a říkal jí, aby mu dala pokoj, že chce spát, ale ona pořád mluvila, seděla na jeho posteli a on seděl v klidu za stolem. Když tak pořád mluvila, tak on měl ty prášky vystavené a jeden za druhým polykal. Když měl už třetí krabičku spolykanou, takto najednou z toho dostala [jméno] [příjmení] hrůzu, běžela za [titul] [celé jméno obžalovaného] a vzbudili [jméno]. Protože brečeli, a protože mu jich bylo líto, tak s tím skončil. Kdyby byl násilník, takto vyřeší tak, že jí chytne, vyhodí ji z jeho pokoje, ale on věděl co, už byl tak vyřízený, nevěděl, co má dělat, a proto dělal tamto. To se stalo, to je pravda. Na otázku zda se stalo, že by obžalovaný svoji snachu neustále kontroloval, telefonoval jí, vyhrožoval jí, či když od nich odejde, že si jí najde, ublíží jí, pak po ní několikrát žádal, aby ho litovala, plakala kvůli němu, a vyhrožoval jí, aby jí pomohl, tahal jí za vlasy, shodil jí na zem, praštil jí pěstí do ramene nebo do těla, obžalovaný uvedl, že mají technologie a ty zaznamenávají rozhovory. To bylo tak jednoduché si všechno ověřit. Nemůže zkontrolovat [jméno] [příjmení], po mobilu to nejde, to může být, kde chce. [jméno] [příjmení] prodávala, on jí pomáhal s prodejem, proto spolu komunikovali. Jak odešla prvně do [obec], tak spolu normálně volali. Vždy by stačilo jenom ověřit si telefonáty a zjistilo by se, že je to nesmysl. Všechno je to nesmysl, stačí jenom vytáhnout ty telefonáty. Na otázku zda obžalovaný [jméno] [příjmení] volal a nějakým způsobem na ní činil násilí, tahání za vlasy, shovení na zem, zda jí praštil pěstí do ramene, a byl u toho někdy přítomen [titul] [celé jméno obžalovaného], obžalovaný odpověděl, že znovu říká, že kdyby to dokázal, tak by nespolykal prášky, a vyhodil by jí (rozumí se [jméno] [příjmení]) z pokoje. Je bezbranný vůči ženě, protože uznává ženu jako takovou. Snaží se ženám pomáhat. O tom to je, jak může na jedné straně ubližovat ženě a na druhé straně si založit politickou stranu, aby pomáhali ženám. Co to je za nesmysl, co to má za logiku. Kdysi dávno ženám nerozuměl a snažil se je pochopit. Je pravda, že dal pár facek svojí bývalé ženě, ale to je třicet let zpátky. Deset let se učil, žen si strašně váží, takže o to tu vůbec nejde. [titul] [celé jméno obžalovaného] neměl v životě jeden škrálop, ten by neublížil ani mouše. Tou je jenom ta pomsta, na koho to bude. Na otázku proč by se obžalovanému chtěla jeho snacha [jméno] [příjmení] mstít, obžalovaný odpověděl, že protože když ona odjela s [příjmení], zjistila, že je to velký rozdíl, že u nich byla v pohodě a s tím [příjmení] to nešlo. Navíc byla bez vnuka [anonymizováno], protože ona chtěla v [obec] pouze dva roky podnikat. Tchýně na [jméno] [příjmení] tlačila, že musí mít dítě a [příjmení] také. Tak ona chtěla dítě, oni si pro něj přijeli, oni - [celé jméno obžalovaného] jim ho úplně v pohodě dali, jenom jí obžalovaný říkal, že [anonymizováno] mužou zkazit. Také se to stalo, potom chudinka koktal a byl úplně vyřízený, protože oni se mu věnovali všichni s láskou. [jméno] [příjmení] pak začala vyhrožovat, ona ho chtěla vyměnit zase za [příjmení], že když nezůstane v [obec], že osočí obžalovaného, že jí znásilňoval. [titul] [celé jméno obžalovaného] mu to volal, obžalovaný to napsal v dopise, že zveřejní všechno, co o něm řekla, a dopis poslal do [obec]. [příjmení] [jméno] [příjmení] naštvalo, takto hodila všechno na něj, na obžalovaného, a tak se mu začala mstít a hrůza je, že do toho stáhla i jeho syna [titul] [celé jméno obžalovaného]. [jméno] [příjmení] s ním chtěla být, ale když tam nebude s ní, tak o něm, o obžalovaném [celé jméno obžalovaného] řekne, že ji znásilnil. Všechno to v těch dopisech je, ty dopisy psal, to vůbec ještě nebyla obžaloba. Na otázku zda obžalovaný viděl někdy svého syna, že by se proti poškozené dopustil násilí, že by jí tahal za vlasy, hodil na zem, chytil ji rukou kolem pasu, pěstí ji bil do stehna, obžalovaný uvedl, že jeho syn to neudělal v životě vůči nikomu, to vůbec, to je neuvěřitelné. V současné době je jeho syn [titul] [celé jméno obžalovaného] se snachou [jméno] [příjmení] v [obec] a je tam s nimi i vnuk. [příjmení] – obžalovaný, nyní stále studuje, píše, pomáhá lidem v rodině, synovi pomáhá se vzděláváním, založil si politickou stranu. Prvních dva a půl roku po narození vnuka byla [jméno] [příjmení] doma, pak šla do práce. Nejdříve pracovala se synem [titul] [celé jméno obžalovaného]

ve firmě, tam se neshodli, tak začala dělat Rainbow. Když byla [jméno] [příjmení] v [obec], byl vnuk u nich. [jméno] [příjmení] za obžalovaným [celé jméno obžalovaného] přišla, co si o tom myslí, že chce jít podnikat. [příjmení] jí řekl, že odchází od dítěte a že přijde o ty nejkrásnější léta, ale že jí on – [celé jméno obžalovaného], nemůže nic říct, že je to její svobodné rozhodnutí. To si [jméno] [příjmení] rozhodla sama. [jméno] to ani nevěděla, byla naštvaná, že to není fér, že jí tam nechala [jméno] [příjmení] syna a odjela. Ohledně toho, že si pak vzala [jméno] [příjmení] syna, nebyl žádný konflikt. Byla u nich sociálka na udání matky [jméno] [příjmení], stále se jí něco nezdálo. Mohla k nim přijet, kdy chtěla, ale nebyla schopná si pokecat, jí to vůbec nezajímalo. Přijela vždycky jako generál a říkala jim, co mají dělat. Pak najednou přišlo udání na sociálku. Sociální pracovnice přijela, ta úplně žasla, protože měli pokoj pro vnoučka [anonymizováno] vymalovaný a všechno. Vnímala to tak, že [anonymizováno] je šikovný a bylo tam všechno v pořádku. Otec [jméno] k nim jezdil, jak měl čas. Byl z toho unešený, že [anonymizováno] do ničeho nenutí, když se s ním domlouvají co a jak. [jméno] [příjmení] si na něho (obžalovaného [celé jméno obžalovaného]) mohla stěžovat, mohla otci zavolat, měla volný průchod, jak chtěla. Má to jenom převyprávěné, [jméno] [příjmení] měl říkat, že přišel z práce a [jméno] [příjmení] k němu přišla, lehla si k němu, že on byl z toho nešťastný, a nakonec něco o pindourovi, že ho má malého. Jsou to takové nepříjemné věci. [jméno] [příjmení] to líčil tak, že aktivita byla od [jméno] [příjmení]. Nikdy se nestalo, že by někdo z rodiny odešel poté, co se mu tam stalo něco zlého.

Obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] vypověděl v přípravném řízení, že usnesení o zahájení trestního stíhání není pravdivé. Jde o účelovou výpověď manželky, s manželkou spolu žili od roku 2002 a vše bylo normální. [příjmení] [jméno] [příjmení] jde o závist za to, jaký má vztah se synem, že ho má daleko raději, než ji. [jméno] [příjmení] se rozhodla, že se od něho odstěhuje a natrvalo bude žít v [obec]. Syn zůstal v péči manželky [jméno] [příjmení] Okresní soud ve [město] vydal usnesení, kterým mu upravil styk se synem. U hlavního líčení [titul] [celé jméno obžalovaného] vypověděl v podstatě shodně a svojí výpověď rozvedl a uváděl, že ta celá záležitost, jak jí vnímá on, byla okolo jejich tehdejšího rozvodu s manželkou [jméno] [příjmení] a byla to její strategie, jak bojovat o syna. Návrh na rozvod podala jeho manželka a také ho pak stáhla. Na otázku zda v roce 2008 až květen 2010 společně bydleli v [část obce], bydlel tam s manželkou [jméno] [příjmení] i s otcem, uvedl obžalovaný, že ano. Bydlel tam on se svojí ženou, jejich syn [anonymizováno], [jméno] [příjmení], otcova manželka, obžalovaný [celé jméno obžalovaného], dále tam bydlel [jméno] [příjmení] a jeho žena [jméno] [příjmení], dále tam bydlela babička [jméno] [příjmení] a pak tam s nimi ještě tři čtvrtě roku bydlel [jméno] [příjmení]. Na otázku zda byl obžalovaný někdy u toho, že otec [celé jméno obžalovaného] říkal [jméno] [příjmení], aby syna [anonymizováno] nějak více neoblékala, zakazoval jí uspávat ho v kočárku, obžalovaný odpověděl, že je to úplný nesmysl. Má od ženy přímo deník, který si psala ohledně výchovy [anonymizováno]. [jméno] jsou první dva a půl roku, jeho postupy, ona tam zapisovala, jak se chovala atd.. Není to pravda. Na otázku zda není pravda, že by otec [celé jméno obžalovaného] zakazoval uspávat syna [titul] [celé jméno obžalovaného] v kočárku, že je to nezdravé, zdůrazňoval, že není jenom její, zakazoval jí, aby ho pravidelně krmila, musela mu dávat jíst pouze, když to chtěl obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného], bez ohledu na nějaký pravidelný režim, obžalovaný uvedl, že to není vůbec pravda. Právě naopak, diskutovali o tom, jak budou vychovávat [anonymizováno], bavila se o tom celá rodina, studovali jednotlivé přístupy, dělali o tom porady, aby chápali, jak to bude nejvhodnější. Na otázku zda se stalo, že byl obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] přítomen někdy tomu, že [celé jméno obžalovaného] nutil jeho manželku, aby měla sex s dalšími muži, kteří bydleli v jejich domě, obžalovaný odpověděl, že ne. Stejně tak na otázku, zda obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] nutil manželku [jméno] [příjmení], aby měla sex s dalšími muži, kteří žili v jejich domě, odpověděl, že ne. Ani jí nenutil k tomu, aby měla sex s nějakými jinými muži. Na otázku zda se stalo, že když se nechtěla [jméno] [příjmení] podřídít, když jí nutili k sexu, nenechali ji spát, budili ji, křičeli na ni několik hodin v kuse nebo jí nepouštěli na toaletu, obžalovaný odpověděl,

že v domě bylo devět dospělých osob, není to pravda. Na otázku zda se stalo, že by obžalovaný byl někdy svědkem toho, že [celé jméno obžalovaného] hodil po [jméno] [příjmení] talíř s jídlem, obžalovaný odpověděl, že ne, že u toho nebyl přítomen. Na otázku zda byl obžalovaný někdy přítomen u toho, když v kuchyni [celé jméno obžalovaného], jeho otec, údajně na [jméno] [příjmení] křičel, vzal do ruky paličku na masu, napřáhl směrem k ní a několikrát jí proti její vůli přikázal, aby s ním měla pohlavní styk nebo jiné sexuální praktiky, obžalovaný odpověděl, že ne. Rovněž tak odpověděl, že ne, na otázku, zda byl někdy u toho, když otec vyhrožoval [jméno] [příjmení], že jí zabije, až budou spolu sami, že zabije ji i její rodinu v [obec]. Obžalovaný rovněž odpověděl ne na otázku, zda on sám [titul] [celé jméno obžalovaného], někdy takové výhrůžky vůči [jméno] [příjmení] skutečnil, něco takového jí říkal. Na otázku zda se stalo, že obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] byl při tom, když jeho otec [celé jméno obžalovaného] přikazoval [jméno] [příjmení], aby proti své vůli měla pohlavní styk s [jméno] [příjmení], obžalovaný odpověděl, že ne. Rovněž tak se nestalo, že by byl přítomen, když otec [celé jméno obžalovaného] přikazoval údajně [jméno] [příjmení], aby měla pohlavní styk s [jméno] [příjmení]. [příjmení] sám, obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného], nepřikazoval, aby měla [jméno] [příjmení] pohlavní styk s [jméno] [příjmení] nebo pohlavní styk s [jméno] [příjmení]. Nikdy jí ničím nevyhrožoval. Na otázku, zda byl obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] někdy u toho nebo viděl, že by [celé jméno obžalovaného], jeho otec, vyhrožoval [jméno] [příjmení] a vydíral jí tím, že spolyká prášky na spaní, pak je zapije alkoholem a jednou to dokonce udělal, protože údajně [jméno] [příjmení] byla na něho zlá, obžalovaný odpověděl, že to bylo úplně jinak. Pamatuje si, že ho [jméno] vzbudila. Otec byl zoufalý, že si vzal prášky a říkal, že to nemůže vydržet. Jak někdo může zoufalství jednoho člověka popsat jako vydírání, to jeho hlava nebere. Takže u toho byl, otec měl prášky, on ho prosil, ať neblbne. Na otázku zda se stalo, že by obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] byl svědkem toho, že jeho otec [celé jméno obžalovaného] neustále jeho manželku [jméno] [příjmení] kontroloval, telefonoval ji, hlídal její pohyb, vyhrožoval jí, že když od nich odejde, tak ji najde a ublíží jí, obžalovaný uvedl, že už jenom z toho, jak je celý ten proces, je jasné, že je to úplně nesmysl. [jméno] si sama rozhodla, že se odstěhuje, vzala si [anonymizováno], proběhlo to v pohodě. Teď spolu normálně bydlí asi tři čtvrtě roku, všechno je v pohodě, takže u ničeho takového nebyl. Rovněž tak nebyl nikdy u toho, že by jeho otec několikrát žádal po poškozené, aby ho litovala, plakala kvůli němu, a když to neudělala, vyhrožoval jí, aby jí pomohl k pláči, tahal jí za vlasy, shodil jí na zem, praštil pěstí do ramene, do těla. Nikdy nebyl svědkem nějakého násilí otce vůči své manželce. Nebyl svědkem násilí a zároveň není člověk, který by byl schopen nějakého násilí. Není nikdo, kdo by viděl jakoukoliv modřinu, nic takového. [příjmení] sám na manželku nekřičel, nikdy jí netloukl, nestalo se, že by své manželce nadával s tím, že je chlap a ona se mu má ve všem podřídít a stáhl jí za vlasy na zem. Nestalo se, že by jí chytil jednou rukou kolem pasu a pěstí jí bil do stehna. Neví ani, jak by to bylo technicky proveditelné. Je strašně důležité pochopit časovou osu, jak se to všechno stalo. Jeho manželka začala pracovat ve firmě, kde prodávala vysavače. Našla si přítele, o čemž nevěděl. [jméno] s tím přítelem na Moravu, byla tam čtrnáct dnů, normálně s ní komunikovali a všechno bylo v pořádku. Vrátila se zpátky a řekla, že tam chce pracovat dlouhodobě. To se mu nelíbilo, říkal, že to vůbec nechápe, proč z toho blázní. O příteli stále nevěděl. [jméno] jela zase zpátky do [obec]. Pak se dozvěděl, že tam chce zůstat. Pak jel za ní do [obec] a tam mu řekla, že tam chce zůstat, že má muže. Byl z toho úplně v šoku, nechápal to. Říkal, že dobře, ale že chce být s [anonymizováno], protože se synem trávil daleko více času, než jeho manželka. Ona řekla, že se bude soudit, a když to, tak řekne, že jí týrali, vydírali a znásilňovali. [příjmení] to nechápal, jestli se nezbláznila. Dalších čtrnáct dnů nebo tři týdny probíhala normální komunikace mezi nimi. V momentě, kdy jí zavolał, aby mu dala [anonymizováno] k telefonu, on se rozplakal, že chce za ním, že tam nechce být, takto típla a od té doby se všechno zlomilo. [příjmení] dal návrh, že chce být se synem, ona dala návrh, že chce být ona se synem a dala druhý den trestní oznámení. Ona byla měsíc a půl pryč, nikdo nic takového nedělal a najednou se všechno zlomilo. Byl už tak zoufalý, že napsal jejímu otci, že mu vyhrožovala. Rodiče [jméno] [příjmení] se

dozvěděli, že [jméno] mu vyhrožovala, logicky se jí museli zeptat, jestli to tak bylo. Ona jim řekla, že ano, že jí týrali. [příjmení] - [titul] [celé jméno obžalovaného], od léta znovu bydlí se svojí ženou [jméno] [příjmení] normálně v [obec]. Bydlí spolu, funguje to normálně, syna mají ve společné péči, návrh na rozvod vzala manželka [jméno] [příjmení] zpět. [příjmení] i manželka pracují. Manželka dělá v mateřské školce, bydlí samostatně, žijí společně jenom oni tři. [anonymizováno] je dnes skvělý chlapeček, všichni jsou z něho úplně na větví, jak je otevřený a sebevědomý. Chodil normálně oblečený, aby dítě chodilo v létě boso, to jim poradil fyzioterapeut [jméno] [příjmení] s tím, že je to zdravé. Dítě se stravovalo normálně, pouze ho kojili daleko déle, než je běžné. Syn měl normální režim jako každý jiný. Každý měl svůj pokoj, postupně dům v [část obce] dostavovali a dodělávali tak, aby měl každý pár svůj pokoj. Když bylo pokojů více, tak si udělali ještě pracovnu. Neměli postele, kvůli [anonymizováno], aby nepadal, dali matrace na zem, matrace měli kvalitní. Mnohem déle se domluvili s [jméno] [příjmení], že budou mít otevřený sexuální vztah. Bylo to tím, že na vysoké škole ona měla spoustu jiných mužů a on též nebyl svatoušek, takže si řekli, že to tak bude lepší. Měl takto pohlavní styky s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] byla za ním v [část obce] třikrát nebo čtyřikrát, protože jí to zajímalo, jak žijí. Přišlo jí to úžasné, že je možné tolik dospělých lidí fungovat pohromadě, komunikovat, bavit se o věcech, to jí fascinovalo. Když manželce [jméno] [příjmení] řekl, že má intimní poměr s [jméno] [příjmení], byla úplně v pohodě. Až teď zpětně říká, že jí to vadilo. Že měla [jméno] [příjmení] pohlavní styk s [jméno] [příjmení], se dozvěděl až potom, co se odstěhovala. Dozvěděl se to, že za ním přišla, začala ho hladit a něco o penisu. Nechtěl to ani slyšet. Pokud jde o [jméno] [příjmení], o tom slyšel, že [jméno] [příjmení] za ním jednou večer přišla a on jí pouze řekl, že pohlavní styk mít nechce. Jejich vztah, jeho - obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného] a [jméno] [příjmení], začal na koleji tak, že za ním přišla a lehla si k němu do postele. Teprve pak spolu začali chodit. [příjmení] spal a ona za ním takhle přišla. Ví o tom, že někdo má vůči otci nepřátelský vztah, protože komentuje věci, které se mu nezdaří. Tchýně ho vysloveně nesnáší. Tchýně [titul] [celé jméno obžalovaného] působí sice jako velmi milá a veselá paní, ale je silně autoritářská v rodině a neustále [jméno] [příjmení] diktuje, co má a nemá dělat. [jméno] [příjmení] už v osmnácti letech byla bulimička, brala drogy a z toho všeho se dostala. [jméno] sice do [obec] jela, protože tam měla zázemí, ale neví, že by si nějak extra pomáhali, to nefunguje.

V průběhu přípravného řízení a u hlavního líčení byl proveden jediný přímý důkaz ve věci obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného], který svědčí o tom, že skutkový děj se stal tak, jak je popsán ve výroku rozsudku a to svědecká výpověď poškozené [jméno] [příjmení].

[jméno] [příjmení] v přípravném řízení ke skutkovému ději, popsanému ve výroku rozsudku v podstatě vypověděla, že s [titul] [celé jméno obžalovaného] uzavřela manželství dne 07. 07. 2006. V té době bydleli v [část obce]. Jednalo se o patrový dům, ve kterém bylo devět pokojů. Po narození syna v říjnu 2006 jí obžalovaný [celé jméno obžalovaného], který v domě žil se svojí manželkou, začal vytýkat, že syna moc obléká, zakazoval jí ho uspávat v kočárku, neboť je to podle něho nezdravé. Zdůrazňoval jí, že syn není pouze její, zakazoval jí, aby synovi vštěpovala denní režim, dále jí zakazoval, aby ho po obědě uspávala, aby ho pravidelně krmila, musel jíst jen tehdy, když měl hlad. Tvrdil jí, že žena by se měla ve všem podřídít muži, a protože syn je muž, měla by se podřídít i synovi. Když syn pláče, je to chyba dospělého. V domě byly porady, kterých se účastnili všichni obyvatelé domu. Na jedné z porad se domluvili, že přestane kojit syna a bude chodit do práce. S tímto rozhodnutím nesouhlasila, ale bála se protestovat. Všichni v rodině se museli podřizovat obžalovanému [celé jméno obžalovaného]. Poté jí obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] začal zakazovat, aby se mazlila se synem. Vytýkal jí, že nemá ráda v domě všechny muže. V tu dobu si manžel přivedl domů svojí kolegyni z práce Anetu. [titul] [celé jméno obžalovaného] se ptal svědkyně [jméno] [příjmení], zda jí nevadí, že mezi ním a [jméno] došlo k sexu. Pak chtěl, aby svědkyně [jméno] [příjmení] [jméno] osobně poznala. Vnitřně jí to trápilo,



ale byla ochotná to trpět. Pak po ní manžel požadoval, aby začala spát se všemi muži v domě. Protože nesouhlasila, nenechali ji obžalovaní spát, budili ji, když usnula, křičeli na ni několik hodin v kuse. Tchán na ni křičel, že je, „kunda zkurvená“. Manžel jí s tchánem zavíral v pokoji. Nakonec mužům nebyla schopná odporovat, proto začala mít s tchánem pohlavní styky. Tchánovi se nebránila, jednala ze strachu, chtěla mít všechno za sebou. K pohlavním stykům docházelo asi dvakrát do týdne po dobu jednoho roku. Tchán jí říkal, že to dělá kvůli ní, aby se necítila tak sama. Pak musela mít pohlavní styk s [jméno] [příjmení], bratrem [jméno] [příjmení], manželky obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Tchán jí rovněž nařídil, aby měla pohlavní styk s [jméno] [příjmení], synem [jméno] [příjmení]. [titul] [celé jméno obžalovaného] jí řekl, že největší jeho životní chyba byla, že si s ní udělal dítě. [příjmení] jí vyhrožoval a ponižoval. Tchánovi musela říkat, kam jde, kdy přijde apod., neustále jí kontroloval. Neslavili narozeniny, svátky ani Vánoce. Stávalo se, že když na ni tchán křičel, manžel se k němu připojil a křičel taky. Manžel jí říkal, že on je chlap a ona se mu musí ve všem podřídít. [příjmení] jí pěstí do stehén. U hlavního líčení svědkyně [jméno] [příjmení] ke skutkovému ději popsaném ve výroku rozsudku vypověděla, že po porodu syna [celé jméno obžalovaného], který se narodil v roce 2006, jí nechali dělat všechno kolem miminka, nesměla ale miminko nikam vozit, takže její rodiče ji naposledy viděli s břichem, a pak až když synovi byly tři roky. K doktorovi mohla, ale jinak ne. Když bylo synovi tři týdny, přijeli se rodiče podívat, zdrželi se jednu noc a pak odjeli. Otec tam jezdil častěji, matka se bála tchána, protože byl vulgární, křičel, strašně nadával ženám všeobecně, že svědkyni špatně vychovala, ale to jí většinou psal v emailech. Syn se narodil v říjnu, v zimě s ním nemohla jezdit ven, protože plakal, když ho oblékala. Tchán říkal, že ho tím trápí, takže ven vůbec nechodili, aby neplakal při oblékání. Dlouho syna kojila. Nemohla mu dávat ani nic proti prdům, protože je to chemie. Vždycky se musela synovi přizpůsobovat. Bylo jí řečeno, že je to malý muž a ona se mu musí podrobovat. Nemohla mýt syna žádnými saponáty, mazat žádnými olejíčky, chodil bos, ona také a to od dubna do září. Měla zničená chodidla, manžel také chodil naboso. Říkala, že to není zdravé, chodit po celé vesnici po kamenech bosky. Byl to návrh tchána a souhlas většiny. Syn chodil bosky od dubna celé prázdniny, několikrát i přšelo v září. Botičky měl, ale nenosil je. Chodil málo oblékaný, většinou nahý, když měl tři až tři a půl roku, tak chodil jen v kratáskách, dokud si neřekl, že mu je chladno. Nemohlo se mu dát tričko hned doma, ale muselo se počkat, až si sám řekne. [příjmení] nebyla pravidelná, mohl jít, až když si řekl. Po obědě nespál, bylo jí řečeno, že je to umělé uspávání dětí. V kočárku to bylo také umělé uspávání. Psychicky se cítila špatně a fyzicky neměla čas ani na něco myslet. Zhubla stresem 10 kilogramů. Měla psychické problémy, ale nikde s tím nebyla. Myslela na to, proč není tak dobrá, proč to tak je. Na otázku jestli jí někdo nutil ke styku s jinými muži, svědkyně uvedla, že spíše nekonečnou manipulací, že nemá ráda všechny stejně, že k nim nepatří, dokud to nepochopí. Tlak vyvíjel tchán. Manžel se k tomu postavil tak, že chce pochopit, jak to funguje, že s ní spát teď nebude, aby měla prostor to pochopit. Teď s ní spát nebude, dokud nebude mít ráda všechny stejně. Bylo to pořád dokola, jednou se stalo, že jí manžel fyzicky napadl, bylo to, když tchán křičel po ní, odešel na balkon si zakouřit a manžel, který byl přítomen, říkal, že ho poslouchat bude a dal jí pěstí. Tchán jí fyzicky napadl několikrát, tahal jí za vlasy, hodil na stěnu, praštil do obličeje. Na otázku proč to udělal, svědkyně uvedla, že nebyla schopná se mu podřídít, nebo že se na něj špatně podívala, a také po ní hodil tchán talíř s jídlem. Po porodu měla od tchána pokoj. Jezdila po schůzkách, dřela na baráku jako kuň, zařídili si pokoj s koupelnou s manželem. Když bylo synovi kolem druhého roku, tchán vymyslel, že všichni se mají mít stejně rádi. Pak tchán navrhl, že by mohli všichni začít spát společně. V té době s nimi ještě bydlel [jméno] [příjmení]. Pak se v podstatě odhlasovalo to, že budou spolu spávat všichni tak, jak to vyjde. To bylo zhruba v listopadu 2008. [jméno] [příjmení] spávala s [titul] [celé jméno obžalovaného], [jméno] také a za ní docházel nejvíce tchán. Tchán říkal, že je zbytečné, aby spala s manželem, protože už se rádi mají. Že je potřeba, aby svědkyně měla stejně ráda i ostatní. Tchán za ní chodil dvakrát do týdne, neříkala mu, že si to nepřeje, hrozně se ho bála. Dokáže hrozně člověka zmanipulovat. [příjmení] do ní, že je špatná matka. Nikdy tchánovi vyloženě neřekla, že si to nepřeje, protože se to

odhlasovalo. Spíš se mu snažila naznačit, že to stejně pořád cítí jinak, že chce být s manželem, ale rozzuřilo ho to. Manžel věděl, že za ní tchán chodí. Pak tam přijela ta [jméno], ptala se jí, jestli jí to vadí. Ona - svědkyně [příjmení], jí řekla, že jsou taková pravidla, ale měla jí to říct na rovinu, že jí to strašně vadí. [příjmení] se to říct, bála se tchána. Tchán říkal, že je to její vina, že s ní manžel nespí, že nedokáže pochopit, že se mají mít všichni stejně rádi. Ona - svědkyně, si to kladla za vinu, snažila se to pochopit, ale prostě to nešlo, tak odešla. Každý byl spokojený, usměvavý a ona jediná byla ta špatná, která to nedokáže prostě přijmout. Odešla, když prodávala vysavače. Říkala si, že tam být nemůže, protože tchán byl čím dál víc agresivnější. Měla z tchána strach, několikrát jí udeřil, hodil po ní i talíř, tahal jí za vlasy, i před manželem a [jméno] [příjmení], ale nic neudělali. To, že tchán po ní hodil talíř, k tomu došlo tak, že ona - svědkyně, ho zavolala, že je jídlo hotové a on jí řekl, že si to snad může sníst, kdy chce, že mu to musí připomínat jako nějaká matka nebo co, hodil talířem, že to bylo po celé kuchyni. S manželem se pořád míjeli, manžel jí zpětně říkal, že nevěděl, že je nešťastná. Chodil za ní [jméno] [příjmení], od té doby s ní manžel nespál. [jméno] [příjmení] byl méněkrát než tchán. Chodil za ní zhruba jedenkrát za čtrnáct dnů. Jednou za ní byl i [jméno] [příjmení], kterému bylo osmnáct let. Ten se také podřídil všemu. Tchán jí řekl, že až [jméno] přijede, že má osmnáctiny, aby za ním šla. Přišla za ním, věděl o tom, že má přijít, i s ním tchán mluvil. [příjmení] [jméno] nic neříkal, říkali si, že když to má být, takto udělají, že s ním to byla klasická soulož, ale bez citů. V pokoji s [jméno] moc nepovídali o tom prvním styku. [jméno] neříkal nic, on se tchána také bál. Fungovalo to tam tak, že co on řekl, to se muselo splnit. Bylo to podmíněné strachem, ponižováním, něco za něco, že když to neudělá, že se stane tohle apod.. Styk měl [jméno] s ní, s [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] chodil za ní, [jméno] o tom věděla. Ta byla většinou s manželem [jméno] [příjmení]. Možná se s [jméno] o tom jednou bavily, ale nedůvěřovaly si. [jméno] [příjmení] věděla, že [jméno] chodí za tcháňem. Ze začátku, když nevěděl, jak se to bude dělat, tak se říkalo, kdo kam půjde. Stalo se, že u jednoho muže bylo víc žen. U tchána jich bylo víc, chtěl, aby byly v posteli obě dvě. Jednou byla u tchána ona s [jméno], sex měla jak s tcháňem, tak i s [jméno]. Tchán to celé dirigoval. [jméno] říkala, že je nešťastná a pak, že je jí na blití z toho, co jsme provedli. Nevzpomínám si, proč jí fyzicky tchán napadl, proč jí tahal za vlasy a byl tak zlý, asi chtěl předělat její osobu. Bylo to těsně před tím, než odjela. Nikdo z přítomných na to nereagoval, koukali na to a nic. Manžel s ní nespál od zimy roku 2009, s tcháňem spala od listopadu 2008 až do roku 2010. K dotazu jakým způsobem svědkyně odešla z rodiny, uvedla, že se světila muži [jméno] [příjmení], chtěla odtamtud pryč, ale nevěděla jak. [příjmení] říkal, že to není normální, začal dělat v [obec], tak doma řekla, že se jí tam přestalo dařit s prodejem a že na Moravě má skupinu k prodeji a že by to jela zkusit. [jméno] za rodiči, řekla jim, jaká je situace. Po dvou týdnech se do [část obce] vrátila, tvářila se, že je vše v pořádku, přivezla peníze, že se jí tam dařilo, pak vyrazila znovu zhruba za čtrnáct dnů a rozhodla se, že tam zůstane natrvalo, že si vezme syna a že odchází. [příjmení] s ní asi pět měsíců žil, měl také dluhy, takže přišla zase o peníze, ale jel s ní pro syna a 9. 5. si ho odvezla. Na otázku jaké bylo chování syna v době, kdy žila ještě se všemi, svědkyně uvedla, že měla pocit, že syn je radši s nimi než s ní. Ale pak věděla, že vycítil, že tam není spokojená. Jakmile syn zaplakal, tchán přiběhl, co mu zase ubližuje, hned ho konejšil. Když syn se zbytečně vztekal, tak ho vzal za dveře a čekal, až se vyvzteká. Někdy tchán ubližoval jí, někdy dítěti. Zkoušel, kam až toho člověka může tlačit, co vydrží. Říkal jí, že zkouší, jaká je její mateřská láska. V květnu a červnu ještě bydlela u rodičů, od července a srpna s [příjmení] začali spolu bydlet. Intimní styk spolu měli v dubnu a květnu 2010. Manželovi říkala, že je to s ním jiné, než s tcháňem, s ním je to přirozené, s citem. Manžel opakoval, že se mají mít stejně rádi a opakoval fráze otce. Jak to v komunitě funguje, věděla [jméno] [příjmení]. Je pravda, že hypotéku na dům v [část obce] měla ona, [jméno] [příjmení]. Tchán je přesvědčil, že je to tak nejlepší. Na katastru nemovitostí je dům v [část obce] napsaný na ni, na [jméno] [příjmení]. Hypotéka se splácela ze společných peněz. Na otázku jakým způsobem byl někdo odměňován či trestán při neuposlechnutí rozhodnutí tchána, svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že bylo hodně variant, volil je tchán nebo si mohli sami volit a on schvaloval, jestli to tak bude nebo ne. [příjmení] si třeba ostříhat vlasy nakrátko nebo její trest

bylo i to, že nemohla vidět syna, nemohla bydlet v jednom pokoji s manželem. [příjmení] dva měsíce vstávala v pět hodin, pekla koláče a vařila na celý den pro všechny a pak mohla do práce. Na otázku proč se tomu nevzepřela, když to mohla změnit, zavolat někomu, odejít, svědkyně vypověděla, že si furt myslela, že je to ona, která se nedokáže přizpůsobit. [příjmení] se tchána, zároveň poslouchala svého manžela, nechtěla dělat problémy. Nevzepřela se proto, že měla strach. Kolikrát jí tchán řekl, že když se jí tam nelíbí, ať si jde do [obce]. Měla tam ale manžela, syna, neměla peníze, nebyla schopna odtamtud odejít. Rodičům to neříkala, řekla jim to, až když jezdila na prezentace, asi v květnu 2010. Do té doby jim nic konkrétního neřekla. Na otázku proč vzala žalobu o rozvod svědkyně zpět, uvedla, že za všechno může tchán, jak s nimi manipuloval. Manžel jí říkal, že spolu můžou začít žít normálně, jak před tím nežili. Manžel jí řekl, ať to udělá, jak to cítí. Takže k dotazu zda to udělala kvůli tomu, že to chtěl on nebo že to chtěla svědkyně, uvedla, že obojí. Rodiče nebyli rádi, že vzala zpět návrh na rozvod. Říkali potom, že bylo zbytečné, proč to udělala, proč odešla. Když pracovala na pojišťovně, jiné partnery svědkyně neměla. Manžel jí podezíral, našel jí SMS v mobilu, ale říkala mu, že s tím mužem nespala, že je to jen kamarád. Na otázku do kdy si svědkyně myslela, že může ze vztahu a komunity odejít a kdy už to nešlo, uvedla, že jí to došlo, když v [obce] dostala páskem od manžela za SMS-ky, co našel v mobilu. Byl to kamarád, kterému dělala pojistku, nebyl to partner, sešli se párkrát na kafe a jemu se svěřila. Neodešla proto, že viděla více kladů u manžela než záporů u tchána, bylo to její rozhodnutí. K dotazu kdy to přestalo být svobodné rozhodnutí, svědkyně uvedla, že po tom návratu tchána z [příjmení]. Cítila, že už tam odtud nemůže odejít. Na otázku zda mohl do jejich široké rodiny přijít někdo jiný a odejít někdo jiný, svědkyně uvedla, že ano, přicházeli tam i odcházeli, když poznali, jaké to tam je. Na otázku co jí bránilo odejít, uvedla, že jí bránilo to, že nechtěla odejít od svého manžela. Nikdo jí nevyhrožoval, ale říkal jí něco jako, „vzpomeň si na své rodiče, jak s tebou nemluvili, když si měla problémy s drogami“ apod.. Otec za ní jezdil 3-4 krát do roka, nikdy jí neřekl, ať odejde, sama mu neříkala, jaký je tam problém. Na otázku zda byl problém, aby si odvezla syna k sobě, když odešla, svědkyně uvedla, že ne, nebránil jí nikdo, akorát tchán říkal, v ten den odvozu, že pokud by malý plakal, takže ho bude bránit. Manžel u toho přítomen nebyl, ten tam být nechtěl. Je pravda, že podávala návrh na předběžné opatření, týkající se nezletilého [jméno], měla strach, že jí ho vezmou, že ho unesou. Je pravda, že uváděla někde, že došlo k zneužití jejího syna, řekl jí to syn. Televizi měli, nespali na posteli, ale na matraci. Když z [část obce] odešla na Moravu, tak syn tam vyloženě nahý nechodil, v [část obce] nahý chodil v době, když bylo teplé počasí. Kdyby mu byla zima, řekl by si o oblečení. Soud pak upravil styk [titul] [celé jméno obžalovaného] s nezletilým, byli v telefonickém kontaktu a ona si pak přála, aby se soužití obnovilo, má svého manžela ráda. Nepovažuje svého manžela za zlého člověka. K dotazu zda byla svědkyně někým ovlivňována ve vztahu k manželovi poté, co odešla, svědkyně uvedla, že rodiče jí spíše ukazovali, jaký byl manžel pod vlivem tchána. Na otázku zda se obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] choval špatně nebo dobře, až když přišel rozsudek týkající se výchovy syna nebo se choval stejně, svědkyně uvedla, že měla strach, že bude bojovat o dítě, a když přišel rozsudek, věděla, že je zajištěná a čekala, jak se bude chovat. Na otázku zda byla motivována, aby podala trestní oznámení tím, aby nepřišla o syna, svědkyně uvedla, že ne, chtěla to říci proto, že to může také spousta žen zažít. K dotazu zda se matka svědkyně [jméno] [příjmení] chtěla soudit o [anonymizováno] v době, kdy bydleli v [část obce], svědkyně odpověděla, že ano. K dotazu zda když odjížděla na Moravu, chtěla nechat [anonymizováno] v [část obce] nebo si ho odvézt s sebou, uvedla, že chtěla odjet tam z toho místa hlavně sama, aby se srovnala, byl to pud sebezáchovy, s tím, že ale dítě patří k ní, bez něho by to tam nezvládla. Byla ochotna ho tam nechat, ale určitě myslela na něho, aby ho dostala zpět. K dotazu zda byla svědkyně schopná se na obchodních schůzkách rozbřečet, aby něčeho dosáhla, uvedla, že ano, bylo to na doporučení tchána a bylo to proto, aby vydělala peníze. K dotazu zda jí někdo nutil psát emaily, když byl tchán v Mexiku, svědkyně uvedla, že nenutil, psala mu proto, až přijede, aby měla klid, chtěla s ním být zadobře. [příjmení] se ho i ve chvíli, kdy to psala. Je pravda, že psala deník o výchově [anonymizováno]. Deník je psaný tak, aby se líbil jeho rodině a společnosti, ona

by ho psala úplně jinak, dávala tam jiné věci. K dotazu jestli někomu říkala, že musela spát s tchánem, svědkyně uvedla, že ano, říkala to [jméno] [příjmení]. Nesouhlas nevyjádřila, nesměla. K dotazu zda svědkyně školila partnerské vztahy, svědkyně uvedla, že ano, mluvila o vzájemném vztahu, jak to funguje, byla s tím vnitřně nespokojená, ale musela říkat, jak je to fajn, ale při tom to nebyla pravda. Manžel to tak chtěl, byla v situaci, že by pro něj udělala cokoliv.

Další důkazy, které byly ve věci obou obžalovaných provedeny v přípravném řízení a u hlavního líčení, byly důkazy nepřímé. Jedná se především o výpovědi svědků či listinné důkazy tak, jak budou popsány níže, a byly jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení provedeny především k ověření věrohodnosti výpovědí obou obžalovaných a zejména k ověření věrohodnosti usvědčující výpovědi svědkyně a poškozené [jméno] [příjmení].

Takto byla v přípravném řízení a u hlavního líčení vyslechnuta především [jméno] [příjmení], manželka obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Tato svědkyně v přípravném řízení vypověděla, v podstatě, že není pravdou, že by její manžel měl pohlavní styky s poškozenou [jméno] [příjmení]. Střídání partnerů v domě neexistovalo. U hlavního líčení tato svědkyně podrobněji vypověděla, že v [část obce] bydleli asi od prosince roku 2005. Vaření dělaly s ženami, měly kreditky, kdo jel do města, nakoupil z kreditky ze svého účtu nebo byly peníze v trezoru. Když se do [část obce] přistěhovali, bydleli [jméno] [příjmení] a [titul] [celé jméno obžalovaného] ještě s [příjmení], postupně si ale přidělávali místnosti, aby každý mohl mít svůj pokoj. Měli porady, že začátku se už domluvili, že budou řešit všechno společně. Kdo měl problém, takto řekl a pak na to každý řekl svůj názor. Nejdříve řešili pracovní problémy a potom vztahy. Sexuální vztahy neřešili vůbec mezi všemi. Nebylo to tak, že by řešili, že by měla spát se synem, to se vůbec nedělo. Co se týče sexuálního života, každý měl svého partnera. Neví o tom, že by měl manžel intimní styk s [jméno] [příjmení], to může stoprocentně vyloučit. Z principu jejich soužití to nešlo. Manžel každého uklidňoval, každý za ním chodil se mu svěřit. Když se narodil [anonymizováno], měla ho většinou [jméno] [příjmení]. Domluvili se, že tři roky nebude mít [jméno] starosti, že by se jako matka měla starat o dítě, bez toho, aby měla jiné povinnosti. Domluvili se, že když si bude chtít [jméno] odpočinout nebo udělat jinou činnost, tak jí pomůžou. Neví o tom, že by manželka jejího bratra měla intimní styk s jejím synem. [jméno] odešla kvůli malému [anonymizováno], a že nechce pro tolik lidí to už dělat. Odešla sama, bratr tam zůstal. Ví, že [anonymizováno] spala s [anonymizováno], od [obce] se dohodli, že budou mít všichni volný vztah. Ona sama za celou dobu měla dva mimomanželské vztahy. Nikdy se nestalo, že by byly žárlivé scény kvůli tomu, že [titul] [celé jméno obžalovaného] spí s [jméno]. Problém u [jméno] byl v tom, že to nepochopila, myslela si, že má na [titul] [celé jméno obžalovaného] nárok. Neví, proč došlo ke styku [jméno] s [jméno] [příjmení], blíž se k tomu nevyjadřoval. Rodiče [jméno] [příjmení] jí mohli navštěvovat, [jméno] [příjmení] mohla opouštět dům kdykoliv. [jméno] [příjmení] se o [anonymizováno] starala dobře, ale on sám od ní utíkal. Když dítěti byla zima, takto poznalo, tak si řeklo. Než se oblékl, chodil nahatý v tričku, doma se nechtěl oblékat. S jídlem to bylo tak, že plně ho [jméno] [příjmení] kojila dlouho. Když byl [anonymizováno] malý a chtěl spát, tak spal. Svoji postýlku neměl, od malička spal s [jméno] [příjmení] na matracích. Do [část obce] jezdil otec [jméno] [příjmení] častěji než matka, asi tak jednou za dva měsíce. Byl tam s [jméno] i sám, jezdili spolu sportovat, chodili ven. Matka [jméno] [příjmení] jezdila tak jednou za čtvrt roku. Měli možnost vzít si [anonymizováno] a odjet, vždycky tuto možnost měli. [jméno] [příjmení] se zúčastňovala školení, které pořádal [titul] [celé jméno obžalovaného]. Začala s ním jezdit, když už byl [anonymizováno] na světě, školili vztahy a manažerské dovednosti. Říkala, [jméno] [příjmení], že to bylo super. [jméno] nechtěl znovu zažít sex s [jméno] [příjmení], protože jí říkal, že se za to stydí, že se mu [jméno] [příjmení] posmívala, že ho má malého. Tak se omlouval, že odjel bez rozloučení. [jméno] [příjmení] kromě rodinné firmy, když bydleli v [část obce], pracovala v [jméno] [příjmení], a pak prodávala vysavače. Jezdila i na školení se svým manželem, tak jak je uvedeno shora. [jméno] [příjmení] nebyla omezována v komunikaci s okolním světem, korespondenci jí nekontrolovali, pokud někdo chtěl, tak se poskytl email, který

mu přišel. Všichni měli možnost dívat se na televizi, jí nikdy manžel nezbil, problémy s alkoholem nemá. Nebylo ženám zasahováno do toho, jak si mají upravovat zevnějšek, naopak. Vyřešilo se, že dům v [část obce] bude na hypotéku, kterou na sebe napíše [jméno] [příjmení]. Ona sama by nestrpěla, aby v [část obce] docházelo k nějakým fyzickým útokům. Nikdy nikomu nebylo bráněno v tom, aby mohl od nich odejít, když odešel, tak odešel.

Dále byla slyšena svědkyně [jméno] [příjmení]. Tato svědkyně v přípravném řízení uvedla, že je dcerou obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. S otcem se již několik let nestýká. V dětství se k ní otec choval hrozně, měla z něho strach, psychicky jí trápil, rovněž bil její matku. Když jí bylo osmnáct let, vdala se a od rodiny odešla. S poškozenou se zná, ta se jí svěřila, že jí její bratr [titul] [celé jméno obžalovaného] dotlačil do dveří ložnice otce a chtěl po ní, aby s ním měla pohlavní styk. Poškozená se nakonec z domu odstěhovala, neboť měla strach o výchovu syna [anonymizováno]. Když [anonymizováno 9 slov] [role v řízení], [anonymizováno 20 slov] [obec]. [anonymizováno 6 slov] [role v řízení] [anonymizována dvě slova], [anonymizováno], [anonymizována tři slova] [anonymizováno] [anonymizováno 9 slov] [anonymizováno]. [anonymizována tři slova] [anonymizováno], [anonymizována tři slova] [role v řízení], [anonymizována tři slova]. [jméno] [příjmení] [anonymizováno], [anonymizováno], [anonymizována tři slova] [anonymizováno], [anonymizována tři slova]. [anonymizována tři slova] [anonymizováno] [anonymizována tři slova]. [role v řízení] [jméno] [příjmení] [anonymizována dvě slova] spojení s matkou [jméno] [příjmení], snažily se odtamtud [jméno] [příjmení] dostat. Otec byl násilník a velice často bil matku, čehož byla přítomna. Pro ni bylo úplně nejhorší, a to bylo opakovaně, často, že jí otec psychicky týral, když byl opilý. V tomto duchu se neslo celé dětství. Chtěla, aby to [jméno] [příjmení] pochopila a odešla. Otec byl velmi sprostý. Chodil opilý velmi často, bratra milovala, ale je mezi nimi věkový rozdíl tři roky. Bratr se chtěl otci zavděčit. Ptala se [jméno] [příjmení] na emaily a ona říkala, že ani neví, co psala, že prostě musela, že jí to kontrolovali. [příjmení] [jméno] neříkal mamí, ale [jméno]. Ohledně jejich soužití to svědkyni vyprávěla matka [jméno] [příjmení]. Ona se už o tom nechtěla bavit a připomínat si to. Ptala se [jméno], do kdy [anonymizováno] kojila, řekla, že dva a půl roku a hned ho musela přestat kojit. Říkala, že to pro ni bylo strašné, když ho slyšela plakat, ale že jí nedovolili, aby ho kojila. Když byla [jméno] zlá, vzali jí za trest [anonymizováno]. Když se [jméno] [příjmení] ptala, proč to tak dlouho vydržela, říkala, že proto, že bratra má ráda, že si myslela, že budou žít jako rodina. Říkala jí, že pokud se bratr od otce neodstěhuje, tak se to nezmění. O [anonymizováno] se střídali, aby se nenudil, to vymyslel otec. Režim u dítěte nebyl, dítě usínalo, až samo chtělo. Pokud jde o intimní soužití, bavily se o tom a upřímně říkala [jméno] [příjmení], že pokud nemusí, ať to nerozvádí, jenom jí říkala, že do té doby než se narodil [anonymizováno], takto bylo všechno v pořádku. Říkala, že musela sexuálně zaučovat i nějakého kluka. Otec jí říkal, že dítě bude velmi inteligentní, když bude mít sperma od více lidí, a že je normální, že se mají všichni rádi, že je to přirozené. Nemá snahu se otci mstít, šla vypovídat proto, že měla pocit, že když řekne pravdu, tak možná bude korespondovat s tím, co [jméno] [příjmení] uvedla, co zažila. [jméno] jí říkala, že mohla chodit pouze do práce a to je všechno. Byla pořád hlídaná. [jméno] [příjmení] jí říkala, že se bavila s jejím bratrem [titul] [celé jméno obžalovaného], ať odjedou, ať se odstěhují a [jméno] jí na to řekl, že ne, že je to takhle v pořádku. Ona pořád doufala, že ho k tomu přesvědčí. Neodešla, protože nechtěla opustit jejího bratra, kterého má velmi ráda. Bratr měl pomoci [jméno] [příjmení] k tomu, aby šla do ložnice a měla tam styk s otcem, ale svědkyně se o tom nechtěla s ní bavit. K dotazu zda jí [jméno] [příjmení] říkala něco o tom, že soužití není normální, svědkyně uvedla, že jí nemohla něco říkat, když tam nejezdila. Až teprve když se vrátila do [obec], [jméno] [příjmení], když se vrátila do [obec], byla s nějakým [příjmení]. Jestli u sebe měla [anonymizováno], svědkyně neví. Kdy se ptal [anonymizováno] muže svědkyně na to, zda jí bije, nedovede časově zařadit. K dotazu zda [jméno] [příjmení] říkala svědkyni, že do porodu, než se dítě narodilo, musela mít intimní styk s více muži, svědkyně uvedla, že jí to říkala, ale neví, jestli to měla dělat před porodem nebo po porodu. [anonymizováno] jí říkal, že není nadšený z toho, že tam [jméno] je. Nic konkrétního, jestli jí někdo bije, jí neříkal. Spíš v tom smyslu, jako že

neměli navařeno, když tam přijeli rodiče, že si museli sami uvařit, pokud tam chtěli jíst, že otec [jméno] musel jít s otcem obžalovaným [celé jméno obžalovaného] do hospody, aby byl klid.

Svědkyň [jméno] [příjmení], bývalá manželka obžalovaného [celé jméno obžalovaného], vypovídala pouze v přípravném řízení. Uváděla, že na soužití s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] nerada vzpomíná. Fyzicky jí napadal a vodil k nim domů cizí muže a chtěl, aby s nimi spala. V roce 1989 od něho odešla. Se synem [titul] [celé jméno obžalovaného] se občas vídala. Ví o tom, že vnuk [anonymizováno] musel chodit naboso, do tří let musel být jen kojený, rodičům nesměl říkat jménem. [jméno] [příjmení] se jí svěřila, že [titul] [celé jméno obžalovaného] po ní požadoval, aby spala s jeho otcem, obžalovaným [celé jméno obžalovaného]. Společně s dcerou [jméno] [příjmení] napsaly podnět Městskému úřadu ve Slaném k prošetření poměrů v rodině.

Svědkyň [jméno] [příjmení] v přípravném řízení vypověděla, že v době trvání manželství [titul] [celé jméno obžalovaného] s poškozenou měla s tímto obžalovaným pohlavní styky. Seznámili se, když společně školili pracovníky probační a mediační služby. Obžalovaný v prosinci 2008 ji pozval k sobě domů na víkend. Obžalovaný jí tehdy řekl, že mají s poškozenou [jméno] [příjmení] otevřený vztah. Také říkal, že volný vztah v domě mají všichni. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl v domě nejsilnější autorita. Připadalo jí, že [jméno] [příjmení] měla občas těžkosti s aplikací principů, stanovených rodinou. Svědkyně [příjmení] uváděla, že byla přítomna tomu, že když poškozená pravidla nedodržovala, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] na ni křičel a domlouval ji. V průběhu řízení před soudem svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že jednou řešili, zda by [titul] [celé jméno obžalovaného] měl spát s dalšími lidmi mimo lidi, co tam žijí a jí, [jméno] [příjmení]. Situaci vyřešili tak, že pravděpodobně, ne proto, že to ubírá hodně energie, kterou měl dát rodině. Probíralo se tam i lhaní [jméno] [příjmení], že se nesnažila pořádně hledat v sobě pravdu, ta se tam hledala a ona pak to sama přiznala. Pokud jde o křik, nedovede si už představit, kvůli čemu to bylo, zřejmě proto, že [jméno] [příjmení] dělala neustále něco jinak, než měla. [jméno] se k malému [anonymizováno] chovala velmi pěkně, všichni se k němu chovali pěkně, měl pozornost všech. Myslí si, že to bylo jedno z nejšťastnějších dětí, co viděla, velmi se mu dařilo. S ostatními členy rodiny, kromě obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného], měla přátelský vztah. Přestala se s nimi stýkat, protože měla strach, že by jí příliš ovlivnili. Scéna s [celé jméno obžalovaného] jí vyděsila, narušilo to její důvěru. Chtěla se odsunout stranou. Nešlo, že by tam přijela a neviděla se s obžalovaným [celé jméno obžalovaného]. [jméno] [příjmení] školila vztahy, vzdělávání, jednalo se o partnerské vztahy. Ví o tom od obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] mohl mít pocit, že překročila hranice, mohl mít pocit, že chce odlákat [titul] [celé jméno obžalovaného] od rodiny. [příjmení] [jméno] byl veselý, rád si hrál. [jméno] [příjmení] na ni reagovala tak, že na první pohled to vypadalo, že jí vítá, ale interně v ní možná probíhaly vnitřní procesy, díky nimž se necítila svědkyně dobře. [jméno] [příjmení] byla trochu rozladěná, že tam [jméno] [příjmení] je, ale to je jenom její domněnka. O malého [anonymizováno] se staralo hodně dospělých, to se jí líbilo, líbilo se jí, že všichni ho měli rádi a že byl na prvním místě.

Svědka [jméno] [příjmení] v přípravném řízení vypověděl, že od roku 2002 žije ve společné domácnosti v rodině [příjmení]. Veškeré problémy se řešily na společných poradách, které se konaly téměř každý den ráno. Peníze byly společné pro všechny, každý z párů měl svůj pokoj. Nebyl svědkem žádného týrání poškozené [jméno] [příjmení]. U hlavního líčení ještě podrobněji vypověděl, že [jméno] [příjmení], manželka obžalovaného [celé jméno obžalovaného], je jeho sestra. Když bydleli v [část obce], všechno se točilo kolem malého [anonymizováno], aby se mu pořád někdo věnoval, pořád si s ním někdo hrál, aby se mohl rozvíjet. Zároveň se upravoval dům. Žili z toho, co společně vydělali. Měli společný majetek, peníze neřešili. Ten, kdo se staral o domácnost, byl pro ně stejně důležitý jako ten, kdo vydělával peníze. Hypotéka domu byla na [jméno] [příjmení], protože v té době měla nejlepší podmínky na její získání. Hypotéku platili ze

společných peněz. Odstěhovali se proto, že nechtěli platit zpětně nájem za to, že tam bydleli. Nyní žijí spolu, on, oba obžalovaní, jeho sestra a babička, pronajali si byt 4+1. Manželka tam s nimi nežije, protože by se tam nevešli. Manželka [jméno] bydlí jinde, normálně se stýkají. Odstěhovala se z [část obce], protože nezvládla ten nátlak na ní, [jméno] [příjmení] se vůbec nevěnovala domácnosti. Byla pořád pryč, takže domácnost a malý [anonymizováno], všechno zůstávalo na [jméno] a ona nezvládala ten tlak, ale oni spolu vychází. Ona chodila do práce, přišla z práce, začala se starat o domácnost, o malého [anonymizováno], museli se mu věnovat na 100% a to byl na ní psychický tlak. [jméno] [příjmení] byla více méně stále pryč. [anonymizováno], když bylo teplo, chodil nahý, když byla zima, chodil oblečený. Chodil v botách i bez bot, podle toho, jak bylo venku. Nevšiml si, že by [jméno] [příjmení] měla někdy obavu z obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Neví o tom, že by na ni křičel nebo jí fyzicky napadl, vždy to bylo formou diskuzí. Pokud jde o sexuální soužití, byly tam samé páry, takže to probíhalo klasicky. Pokoje měli po párech. Když se dodělávaly další pokoje, tak se rozdělily. Svědek uváděl, že neví o tom, že by [jméno] [příjmení] měla pohlavní poměr s obžalovaným [celé jméno obžalovaného]. Dozvěděl se později, že měla poměr s jeho synovcem [jméno] [příjmení]. Ten mu to řekl. Řekl mu, že za ním [jméno] [příjmení] přišla, že se s ním pomilovala a víc se k tomu nevyjádřil. [příjmení] - svědek [jméno] [příjmení], s [jméno] [příjmení] konflikty nikdy neměl. Jednou za ním přišla, jestli se chce pomilovat, on jí řekl, ať si jde lehnout. Ví, že [titul] [celé jméno obžalovaného] s [jméno] [příjmení], i on s [jméno], měli otevřený vztah. Domluva byla taková, že mají volný vztah, ale on, [jméno] [příjmení], to nedělal, i když by mohl. Byla tam u nich [jméno] [příjmení], líbilo se jí, jak spolu žijí. Přijela, aby je poznala jako rodinu. Neví, jestli měla intimní styk s obžalovaným [titul] [celé jméno obžalovaného]. Na zábavě se chovala, jako když jí [titul] [celé jméno obžalovaného] patřil. To se probíralo, ona se naštvála a přestala k nim jezdit. [příjmení] křičela, ze strany obžalovaných křičení nebylo. [jméno], jeho manželka, se odstěhovala někdy v lednu, oni v květnu. Jeho manželka žije s devatenáctiletou dcerou. Dcera tam s nimi nebydlela. [jméno] [příjmení] odešla asi na jaře, s tím, že jede na Moravu, že se jí tam u nich přestalo dařit, že si chce rozjet skupinu. Její rodiče k nim jezdili, přespával tam její otec. Pokud mu byla položena otázka, zda byly nějaké konflikty mezi obžalovanými a rodiči poškozené, svědek uvedl, že každý měl jiný pohled na soužití. Na otázku, zda mohla [jméno] [příjmení] zasahovat do výchovy dítěte, svědek uvedl, že ano. Na otázku zda si svědek všiml, že by měla [jméno] [příjmení] psychické problémy, svědek uvedl, že akorát, když se jí nedařilo v práci. Odjela s tím, že tam bude pracovat a [titul] [celé jméno obžalovaného] a malý [anonymizováno], bude u nich. Domluva byla taková, že když bude chtít, může kdykoli přijet. Jednou odjela na Moravu, vrátila se na víkend a pak už ne, pak si pouze přijela pro [anonymizováno]. Přijela se svým otcem a tehdejším přítelem, že si ho odvezou. [jméno] [příjmení] měla možnost chodit za kulturou, návštěvy k nim také chodily. [jméno] [příjmení] nedávala najevo, že jí vadí, že je tam [jméno] [příjmení], naopak byla hrdá na to, že tam je. Nestalo se, že by jim bylo navrhováno, aby měli společný sex, v žádném případě. Postele neměli proto, že to bylo ekonomičtější a kvůli malému [anonymizováno], aby se nemohl uhodit. Každý měl volnost, kontrola pošty elektronické nebo písemné nebyla. Ví o tom, že [jméno] [příjmení] psala deníček o tom, jak [anonymizováno] vyrůstal. Nikdo jí do toho nezasahoval. Každý měl svou emailovou schránku a do toho jít nemohli. Do emailu [jméno] [příjmení] se nedostal, nenapadlo by ho říct jí o její heslo, aby se mohl podívat do emailu. Peníze byly společné, měli trezor, kde z venku byl klíč a kde byly peníze, a každý si mohl vzít, když potřeboval. Byl v pokoji, kde byla [jméno] [příjmení] a [titul] [celé jméno obžalovaného].

Svědčce [jméno] [příjmení] v průběhu přípravného řízení uvedla, že neviděla, že by obžalovaní někdy nějakým způsobem napadali poškozenou [jméno] [příjmení]. U hlavního líčení podrobněji vypověděla, že žili v [část obce] v domě, který společně koupili, byl psaný na [jméno] [příjmení], protože v té době měla vyšší příjmy. Prostředky měli dohromady. Žili ze společných peněz. Před narozením [příjmení] se domluvili, že mu nebudou nic zakazovat, do ničeho ho nebudou nutit. Když mu byla zima a běhal nahatý, tak dokud on sám nechtěl, tak ho neoblékali. Nebydlí tam od ledna 2010, protože už toho na ní bylo moc. Chodila do práce, starala se o malého, už to

nezvládala. Ostatní jí nepomáhali, protože chodili také do práce. Už to sama řešit nechtěla, svobodně se rozhodla, že odejde. Chtěla odejít s manželem, ale on odejít nechtěl, tak tam zůstal. Neunesla se starat pořád o malého [anonymizováno]. [jméno] byla v práci, večer přijela a to už malý spal. Když měla volno, tak mu všechno zakazovala a on spíš utíkal ke svědkyni. Manžel bydlí s lidmi, s kterými pracuje, ona žije s dcerou. S manželem se vídají. Sexuální vztahy neřešili, protože tam byly páry. Nevšimla si, že by [jméno] [příjmení] měla problémy s někým z rodiny. Nevšimla si, že by měla obavy z obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Choval se k ní normálně jako k ostatním. Neví o tom, že by [jméno] [příjmení] měla mít intimní styk s někým z rodiny. Neví, jestli měla intimní styk s někým mimo rodinu. Neví o tom, že by tam fungoval volný vztah. Návštěvy k nim chodily, přespávaly u nich. Ví, že za [titul] [celé jméno obžalovaného] přijela kamarádka, ale neví, že by měla s obžalovaným pohlavní styk. Neví, jestli by o tom věděla, kdyby k tomu došlo. Nebyla přítomna fyzickým útokům [celé jméno obžalovaného] na [jméno] [příjmení], ani že by na ni křičel, dal jí pohlavek, smýknul s ní, to vůbec ne, nedovede si svědkyně přestavit, že by někoho uhodil. Nikdy se s [jméno] [příjmení] nebavila o tom, že by po ní [celé jméno obžalovaného] chtěl pohlavní styk. Ona, svědkyně, neměla problémy komunikovat v rámci komunity s ostatními. [jméno] prodávala nějaké vysavače u nějaké firmy, stávalo se, že třeba dvě noci nebyla doma. [příjmení] zavolala, že nepřijede, že je daleko. Ví o tom, že se stalo, že jednou zavolala, že už se nevrátí, ale to už tam svědkyně nebydlela. Svědkyně pak volala [celé jméno obžalovaného], jestli je to pravda a on řekl, že jela pracovně někam. Do práce chodila, vařila a starala se o [anonymizováno] ze svého svobodného rozhodnutí, ale bohužel to nezvládla. Bylo to kvůli [anonymizováno], buď s ním byla ona, nebo [jméno]. [příjmení] odejít, jinak to tam nešlo.

Svědkyně [jméno] [příjmení], matka obžalovaného [celé jméno obžalovaného], vypovídala pouze v přípravném řízení. Uváděla, že v [část obce] žila ve společné domácnosti se synem obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a vnukem [titul] [celé jméno obžalovaného] a dalšími osobami. Syn nikomu neublíží, všem se snaží pomáhat, je to vynikající člověk. Na stará kolena se o ni velmi dobře stará. O sex se nezajímala, je to věc každé rodiny. Občas, když bylo třeba něco přestavět na baráku, domlouvali se mezi sebou o všem. Dávali peníze dohromady, na nákup i na barák. Když se přistěhovala do [část obce], syn bydlel s [jméno], vedle ní bydleli mladí manželé, vnuk s manželkou a když spolu měli sex, i když je nahluchlá, všechno slyšela. Bylo všechno slyšet do jejího pokojíčku. [jméno] [příjmení] pracovala v bance a vzala si nějakou tu půjčku na dům. Pravnuka [anonymizováno] mají všichni moc rádi. Nejvíce šel za jejím synem a za [jméno]. [jméno] [příjmení], svého synka, jejího pravnoučka, poučovala a šikanovala, a to se pravnoučkovi nelíbilo. Syn tolik [jméno] [příjmení] pomáhal. Slyšela, že [jméno] mu říkala, že je ten její nejlepší kamarád, že jí tolik pomáhá. Když už nechtěla být s pravnoučkem a chodila do práce, syn jí to vyřizoval. Její syn byl k [jméno] [příjmení] hodný. Kdyby jí jakkoliv ubližoval, sexem, mlácením, tak by to svědkyně určitě slyšela. Hned by skočila mezi ně. To je lež, když [jméno] [příjmení] něco takového říkala na jejího syna, to je až neuvěřitelné. Říkala, že syn svědkyně je její nejlepší kamarád. Co se týkalo sexu, pouze když [jméno] [příjmení] pomlouvala [celé jméno obžalovaného], jejího syna, tak proti tomu se svědkyně šprajcla. Kdyby to řekla [jméno] [příjmení] před ní, tak by jí dala pár facek. Není to pravda, co říkala. Svědkyně dále uvedla, že si vzpomněla, že zaslechla, že svědkyně [jméno] [příjmení] souložila s [jméno], synem od [jméno] [příjmení]. Byl to ještě jinoch, odstěhoval se od nich. [jméno] mu řekla, že má malého pind'oura. Pro ni je to ale neuvěřitelné, když něco takového slyšela, tak raději utíkala pryč. O [anonymizováno] se nejvíce starala [jméno], [jméno] také a vnouček [titul] [celé jméno obžalovaného] O tom bití a o tom sexu mluvila, protože jí to velmi dožralo. [jméno] [příjmení] je moc proľhaná, to jí naučila její matka. Ona s nimi ráda nežila, protože její matka je tak zlá a panovačná žena, že je to až neuvěřitelné. Když do [část obce] přijela na první nebo na druhou návštěvu, všechny ponižovala.



Svědék [jméno] [příjmení] v přípravném řízení uváděl, že pokud jde o obžalovaného [celé jméno obžalovaného], měl s ním vztah dobrý. Naposledy ho viděl v červnu 2010 v [část obce], kde bydlel. Jezdil tam na návštěvu za svou matkou. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl jeho nevlastní otec. Pokud jde o nevlastního bratra, s tím měl také dobrý vztah. Žádné problémy spolu neměli. Naposledy ho viděl rovněž v červnu 2010 v [část obce], kde byl na návštěvě za matkou. [příjmení] [jméno] [příjmení] neměl v podstatě žádný vztah. Jedná se o ženu jeho nevlastního bratra. Viděl ji naposledy v roce 2008, ke konci měsíce července v [část obce]. Není mu známo nic o tom, že by měla být ze strany [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného] týrána, nikdy o ničem takovém neslyšel, ani ona se mu s ničím takovým nesvěřila. V červenci 2008 byl v [část obce], pak tam přestal jezdit kvůli [jméno] [příjmení] a to z toho důvodu, že ona s ním měla pohlavní styk, pak už tam nechtěl jezdit, nikdo mu to nezakazoval. Byla to jeho vůle, že tam nechtěl jezdit. Jejich denní režim byl podle svědka normální, nic zvláštního se tam nedělo. Všichni měli úplně normální vztah, nikdy neviděl, že by se hádali. Pokud jde o pohlavní styk, který měl s [jméno] [příjmení], takto bylo tak, že [jméno] [příjmení] přišla za ním do jeho pokoje, už spal, bylo to večer, lehla si k němu do postele a začala ho osahávat po těle. Byl z toho trochu mimo, ale neptal se jí, proč to dělá. Prostě nepřemýšlel, začal jí rovněž osahávat po těle, pak měli pohlavní styk. Po ukončení pohlavního styku mu [jméno] [příjmení] řekla, že se má ještě co učit, že si to ještě někdy zopakují a pak odešla. Pak po nějaké době řekl matce, že měl s [jméno] pohlavní styk. Co na to řekla matka, už si nepamatuje. Není mu nic známo o tom, že by po dobu jeho pobytu u [anonymizováno], [jméno] [příjmení] někdo k něčemu nutil, případně jí nějakým způsobem týral.

Svědék [jméno] [příjmení], manžel [jméno] [příjmení] v přípravném řízení vypověděl, že podle jeho názoru život, který [celé jméno obžalovaného] vedli, nebyl normální. Ví však všechno jenom z doslechu. Manželka nemá na dětství s otcem dobré vzpomínky, nechce se o tom bavit. Svědka zarazilo, že když u nich byl na návštěvě [anonymizováno], syn [titul] [celé jméno obžalovaného], ptal se ho, zda bije svou ženu.

Svědék [titul]. [jméno] [příjmení], Ph.D. u hlavního líčení vypověděl, že s rodinou [příjmení] se potkal po narazení [anonymizováno] na podzim 2006. O nezletilého se staral z hlediska jeho motorického vývoje. Jezdil tam nebo oni k nim na zhruba za tři až čtyři týdny, do konce roku 2007, možná i 2008. Rodina zcela fungovala, každý komunikoval s každým, byl tam klid, žádná uspěchanost. [jméno] [příjmení] měla na dítě klid. S [titul] [celé jméno obžalovaného] hodně komunikoval, jak vést dítě, aby se vychovalo správně i po motorické části. Šlo o vliv komunikace mezi lidmi, co nosit na sobě, aby kůže na těle dokázala vnímat, apod.. Řekl mu, že může nechat klidně nezletilého běhat doma nahého, aby dítě mohlo celým tělem vnímat, např. zda se válí po podlaze, v molitanu nebo po trávě. Nezažil mnoho rodin, které by to chtěly tak přesně plnit jako oni. Ví, že to byl problém, vadilo to rodičům [jméno] [příjmení]. Působil v rodině jako fyzioterapeut i ve vztahu k obžalovanému [celé jméno obžalovaného] a poškozené [jméno] [příjmení]. U té kvůli její špatné páteři. Návštěvy byly jednou za tři až čtyři týdny a trvalo to asi po dobu jednoho roku. Nikdy si nevšiml známek fyzického násilí na [jméno] [příjmení]. Nikdy si nevšiml u [jméno] [příjmení], že by byla z něčeho vystresovaná, spíše pozoroval, že mohla cokoli, měla na syna volný čas jako málokterá žena. [příjmení] [jméno] [příjmení] si nevšiml známek nespokojenosti, naopak, na nezletilém bylo vidět, že jejich vztah je skvělý. Měl možnost se s nimi setkat v červenci 2011 v [obec], kde působili jako naprosto kompletní rodina, vypadalo to tak, že to trvá X let. Později jsem se dozvěděl, že [jméno] [příjmení] šla pracovat, že chtěla do práce, nechápal proč. Nepocíťoval, že by měla nějaké výhrady k někomu z rodiny. Svědek ví, že pokud jde o její práci, byla spokojená, že jí to šlo. Pokud by se měl svědek vyjádřit k období od roku 2008 do roku 2010, zda byla omezována [jméno] [příjmení] v rodině ve styku s ostatními osobami, zda mohla odejít, svědek uvedl, že to vnímal úplně naopak z toho, co ona mu říkala, i to, co říkali ostatní. Chápal to tak, že věděla, že bude o dítě postaráno, nevnímal, že by jí to bylo zakázáno. Byli i v kontaktu s rodiči [jméno] [příjmení], rodiče mu volali, řešili spolu nožičky

nezletilého, co doporučil ohledně péče nezletilého, nezmínili se vůbec, že by chtěli, aby [jméno] [příjmení] z rodiny [příjmení] odešla. Spíše šlo o to, že pan [příjmení] nechápal, proč by měl nezletilý chodit bos, tak mu to svědek vysvětloval. Jednou, když byl v rodině obžalovaných, tak tam byli i rodiče [jméno] [příjmení]. Pokud je svědek dotazován výslovně na to, co uvedla [jméno] [příjmení], že by jí obžalovaný [celé jméno obžalovaného] říkal, aby moc neoblékala nezletilého, zakazoval ji uspávat v kočárku, že je to nezdravé a umělé, že syn není pouze její, zakazoval ji, aby syna pravidelně krmila s tím, že mu má dát jíst tehdy, až si to nezletilý řekne, svědek uvedl, že je to úplně hloupost. Takové vyjádření od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] neslyšel, ani od nikoho jiného. Svědek uváděl, že nechápe, proč to [jméno] [příjmení] říká. S [titul] [celé jméno obžalovaného] měl kamarádský vztah, měl k němu bližší vztah než k [jméno] [příjmení]. Pokud jde o to, zda by se mu [jméno] [příjmení] svěřila s týráním ze strany tchána nebo manžela, svědek uvedl, že je pravda, že člověk se v duši toho druhého ne vždy dobře vyzná, ale myslí si, že by [jméno] [příjmení] něco takového řekla, že nic neskrývala a byla v pohodě. Domnívá se, že vztah [jméno] [příjmení] ke svědkovi byl takový, že mu naprosto důvěřovala. Řešili naprosto všechno. Ví, že tam byly nějaké problémy v jejím vztahu k obžalovanému [celé jméno obžalovaného], které se týkaly jejich rodičů. [jméno] [příjmení] nadávala na své rodiče, jak jí vychovali, jak přistupují k výchově nezletilého, že jí do toho mluví. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] právě říkal, že by se měla chovat k rodičům dobře, řešilo se to i na jejich poradách, aby se situace zklidnila. Nesetkal se s ním, že by mu [jméno] [celé jméno obžalovaného] vědomě zalhala. Svědek uváděl, že chápal postavení [jméno] [příjmení] v rodině tak, že si mohla dělat, co chtěla. [příjmení], svědek, měl v rodině dělat všechno pro dobro dítěte, aby byl v rodině klid a pohoda.

Svědkyně [jméno] [příjmení], matka poškozené [jméno] [příjmení], v přípravném řízení vypověděla, že dcera se jim o soužití s [titul] [celé jméno obžalovaného] moc nesvěřovala, ale ví o tom, že poměry v jejich rodině byly divné. Nesměli mluvit do výchovy vnuka. Když jim posílali fotky, zjistili, že vnuk musel chodit venku nahý. Několikrát dceři navrhovala, aby se k nim nastěhovala. U hlavního líčení podrobněji svědkyně uváděla, že skutečně její dcera [jméno] [příjmení] žila s [titul] [celé jméno obžalovaného] v roce 2008 až květen 2010 v [obec] – [část obce], na okrese [okres]. Za ty dva roky byla dceru v [obec] navštívit třikrát nebo čtyřikrát. V [obec] byla u nich dcera naposledy na návštěvě, když byla těhotná, to bylo někdy v březnu 2006. Jinak udržovaly kontakt emailovou poštou. Bylo to velmi složité, protože emaily četli všichni, kdo v domě bydleli. Emailové pošty byla strašná spousta, ale psali i ostatní členové rodiny. Zejména psali oba obžalovaní. I když dcera napsala, věděli, že to vlastně není ona. Když to psala, takto vždycky rozesílala i ostatním členům. Ani si nemohla poslat něco sama za sebe. Dopisy neposílala, teoreticky je posílat mohla. Dcera byla na rodičovské dovolené a začala pracovat ke konci roku 2009. Pracovala jako obchodní zástupce firmy Rainbow. Byly to vysavače, chodila po lidech, po klientech. Frekvence, poté co dcera nastoupila do práce, kontaktů mezi nimi a dcerou se nezvýšila, dcera říkala, že měla strach. Nedovolila si, aby něco udělala za zády [celé jméno obžalovaného]. Ona, svědkyně [příjmení], s nimi nebydlela, ale ví, že to tam tak nějak u nich bylo. Dcera email mohla napsat, ale museli ho přečíst ostatní. Na otázku zda mohla dcera emailové vzkazy rodičům napsat odkudkoliv odjinud než z [obec] [část obce], kde bydlela, svědkyně uvedla, že na tuto otázku nemá odpověď. Dcera jim neříkala nic, jak vypadá soužití v [obec] – [část obce]. Poprvé, co se trochu svěřila, to bylo v srpnu 2009, když přijeli na návštěvu. Jeli do [obec] si sednout do restaurace a dcera začala plakat, že jí hrozně chybí, že je nešťastná, říkala i o vnukovi, že s ním nemůže být a nemůže o něm rozhodovat. Pak tam přijel obžalovaný [celé jméno obžalovaného] s manželem svědkyně a ubíralo se to už jiným směrem, dcera přestala mluvit. Také si domluvili, že dcera s vnukem pojede s nimi, ale pak z toho sešlo. Dcera říkala, že jet nemůže, dokud [anonymizováno] nebude dostatečně silný a nebude mu alespoň šest let. Nemůže jet, protože mají jinou výchovu než svědkyně a její manžel. Svědkyně dále uvedla, že nebyla svědkem toho, že by někdo z obžalovaných se vůči dceři dopustil nějakého fyzického násilí, psychického určení. Když se manžel domáhal, aby jim půjčovali vnuka, že na to mají práva, tak obžalovaný [celé jméno obžalovaného] řekl, ať si ho klidně vezmou a obžalovaný [titul] [celé

[jméno obžalovaného] k tomu neřekl ani slovo. Dcera je u nich skoro dva roky, od dubna nebo května 2010. Posledních pár měsíců bydlí společně s manželem [titul] [celé jméno obžalovaného]. Nestýkají se, a proto svědkyně neví, jak vypadá soužití. Nevídají se, je spousta nevyjasněných věcí. Svědkyně nebyla nikdy svědkem toho, že by obžalovaní [jméno] [příjmení] vyhrožovali, ale určitě byli natolik chytří, že by si tohle před nimi k dceři nedovolili. Až když dcera v dubnu 2010 přijela, tak řekla, že jí vyhrožovali. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jí údajně vyhrožoval zabitím, zřejmě asi když řekne, co se tam dělo. To se oni dozvěděli až někdy koncem června po výslechu. Až potom v dubnu až v květnu, až koncem května 2010 jim dcera řekla, jak to chodilo v sexuálních vztazích. Říkala, že byla nějaká porada, kterou zařídil obžalovaný [celé jméno obžalovaného], a tam bylo dojednáno, že budou všichni spát se všemi. Říkala, že ona s tím nesouhlasila, ale byla tam většina mužů, včetně [jméno] [příjmení], takže se to odhlasovalo. Tak musela spát s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], musela mu být po vůli. Když tak na ní řval, tahal jí za vlasy a jinak už svědkyně neví. [jméno] [příjmení] také říkala, že [titul] [celé jméno obžalovaného] spával s nějakou [jméno] [příjmení], která k nim normálně běžně chodila. Dcera pak poznala pana [příjmení] a ten jí pomohl z toho pekla. Neví, jak to dcera mohla vydržet tak dlouho. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dceru neustále hlídal, kontroloval výpis z telefonu, všechno. Ještě v březnu se s dcerou sešla v [obec], dcera říkala, že je tam nešťastná, že už se to tam nedá vydržet, ale podrobnosti jí neřekla. Naznačila jí, že v dubnu by měla mít možnost jít pracovat do [obec], takže možná přijede. V tom dubnu jednoho krásného dne bez ohlášení zazvonila u nich, svědkyně věděla, že už se tam nevrátí, jenom pro dítě. Když se dcera vrátila, byla na tom psychicky špatně. V současné době, už je to dva roky, začíná žít nový život. V březnu, když se spolu sešly, [jméno] [příjmení] říkala, že chce odejít, že i na manželovi jí vadí všechno, myslela tím nevěry a psychické záležitosti. Poprvé se dozvěděla o [příjmení] v květnu. Dceru brali jako absolutně bezproblémovou, nadanou, dcera jim nalhala, kromě běžných drobností a pak zapírala bulimií. [jméno] [příjmení] v dubnu přijela poprvé a pak se vrátila zpátky, protože tam měla syna. Možnost měla jet domů a zpátky.

Svědék [jméno] [příjmení], otec poškozené [jméno] [příjmení], v podstatě shodně v přípravném řízení a u hlavního líčení vypovídal, že je pravda, že dcera žila s obžalovaným [titul] [celé jméno obžalovaného] v [obec] – [část obce] od roku 2008 do června 2010. Z jejich rodiny byl za dcerou v [obec] nejvícekrát, za celou tu dobu to bylo asi desetkrát. Dcera do [obec] jezdila málo nebo vůbec, když začala pracovat, byla pracovně v kraji, tak se stavila vícekrát. Komunikovalo se špatně. Většinou styk, pokud nějaký byl, byl emailem, ale to nebyl styk jako s ní, ale s celou tou komunitou. Odpovídali jakoby všichni. Neviděl, že by někdo z obžalovaných se vůči dceři, kromě zvyšování hlasu, dopustil nějakého fyzického násilí. Psychické násilí by tam asi vložil. Objektivně možnosti s nimi komunikovat dcera měla, on jako muž by to neudělal, ale když se bojíte, takto neuděláte. Kdyby tam nebyla nějaká síla zvenčí, myslí si, že by dcera nenašla sílu tu komunitu opustit. Posílali jí do práce, aby na ně vydělávala a tam se seznámila s [příjmení], který jí hodně pomohl určitě v tom, aby odešla. Je, rodiče, dcera nikdy o tu pomoc nepožádala. Před svědkem se nestalo, že by obžalovaní dceři nějak vyhrožovali nebo jí vydírali. Dcera se nezmiňovala, že by tam docházelo k nějakým sexuálním praktikám, se kterými nesouhlasí. Dcera si nestěžovala, že by jí někdo bránil ve výchově syna, ale když tam byl, dítě chodilo nahé, bez bot, jedlo jenom, když si řeklo, tak mu to připadalo nestandardní. Dítě chodilo nahé a bosé i v zimě. Byl to jejich způsob výchovy a oni do toho nemohli zasahovat. Jejich výchovné metody, když vychovávali dceru, byly označené za špatné. Když jednou potkal dceru v [obec], kde se náhodně setkali, tak mu vysvětlovala, že objevili něco geniálního, že v té komunitě to bude perfektní, měli by se k nim přidat a všeho se vzdát. [příjmení] jí oponoval. Jednou byli domluveni, že pojede s malým do [obec] a pak nejeli, pravděpodobně kvůli obžalovanému [celé jméno obžalovaného]. Myslí si, že dcera je nekontaktovala bez vědomí komunity, protože se bála, styděla se před nimi a to byly asi ty důvody. Byla tam finančně svázaná, jediné ona mohla ručit za hypotéku na dům, a když někdo řekne, že vám nedají dítě, budete mít strach. Trpěla to proto, že měla strach ze [celé jméno obžalovaného], styděla se před rodiči, bála se o dítě. Když byli na sociálce, že se jim výchova

nelíbí, tak tam přijeli sociální pracovnice a konstatovaly, že je všechno v pořádku. Když tam byl podruhé, tak došlo ke konfliktu, že když jim dítě nebudou ukazovat, že podniknou nějaké kroky. [příjmení] řekli, i ostatní, co tam byli, ať si dítě vezmou, nikdo neprotestoval. Postupně jak to vylézalo ven, tak se něco dozvěděl, že si tam odsouhlasili, kdo s kým bude spát, měli nějaká svá pravidla. V současné době dcera s obžalovaným [titul] [celé jméno obžalovaného] žije, neví, nakolik jeho jednání je účelové, ale teď se stará, že je to vzorný otec. Mohl se starat už tehdy a mohl, pokud se to tam dělo, tomu zabránit. Nyní spolu nekomunikují. Poslední komunikace byla ohledně prodeje domu.

Svědék [jméno] [příjmení] v přípravném řízení a u hlavního líčení v podstatě shodně vypověděl, že do [obce] – [část obce] se nastěhoval v srpnu 2008, byl tam devět měsíců do Velikonoc 2009. V té době tam žili oba obžalovaní, [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] se ženou [jméno], babička [jméno] a malý [anonymizováno]. Nebyl nikdy svědkem toho, že by obžalovaní vůči [jméno] [příjmení] užíli násilí fyzické i psychické. Nebyl nikdy svědkem toho, že by jí vydírali, ani že jí vyhrožovali. Nestalo se, že by se mu [jméno] [příjmení] stěžovala, jak se k ní obžalovaní chovají. Když to nyní svědek srovnává, protože studuje psychologii, tak byl nestandardní zvýšený zájem o malého [anonymizováno] v pozitivním smyslu. Ne všichni se tak zabývají tím, jak vychovávat malého prcka. [jméno] [příjmení] měla možnost do výchovy [anonymizováno] zasahovat a o syna se starala. Akorát se o výchově nezletilého bavili, žádné výčitky tam nebyly, že by obžalovaní vyčítali [jméno] [příjmení] něco v souvislosti s výchovou nezletilého [příjmení]. Jak tam probíhaly sexuální vztahy, zapojen do nich nebyl. Pohlavní styk s [jméno] [příjmení] neměl. Nestalo se, že by mu [jméno] [příjmení] říkala, že musí mít pohlavní styky se všemi muži, kteří žijí v [část obce]. Sprátlil se s [titul] [celé jméno obžalovaného], proto do [část obce] jezdil pak i na návštěvy, chodil tam i se svou přítelkyní a pak mu obžalovaný i nabídl, aby tam s nimi bydlel, neboť se chtěl odstěhovat od rodičů. Po Velikonocích se odstěhoval, protože chtěl založit vlastní rodinu, chtěl se osamostatnit.

Svědkyně [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděla, že [celé jméno obžalovaného] zná od roku 2009 [titul] [celé jméno obžalovaného] jí jednou pozval k nim do [část obce] a tam poznala zbytek rodiny. V [část obce] byla vícekrát, do doby než se odstěhovali, tam jezdila pravidelně. [jméno] [příjmení] tam potkávala. Nebyla nikdy svědkem toho, že by se vůči [jméno] obžalovaní dopustili fyzického násilí ani psychického, že by jí vyhrožovali nebo vydírali. Nikdy neslyšela, že by si [jméno] [příjmení] na chování obžalovaných nějak stěžovala. První dojem z celé té široké rodiny byl ten, že jsou to lidé, kteří si chtějí rozumět, kteří se baví spolu o tom, jak spolu žijí, kteří jsou neskutečně otevření a jí osobně pomohli, aby pochopila vůbec mezilidskou komunikaci a vztahy mezi lidmi. Celkově to pro sebe hodnotí jako obrovský přínos, to co viděla, podle čeho žijí. Bylo to pro ni inspirací. Chtěla by to také jednou mít se svojí rodinou. Fascinovalo jí třeba, jakou měl malý [anonymizováno] péči a jakým způsobem se mu věnovali. Seznámila je [jméno] [příjmení]. Říkala, že se seznámila s [titul] [celé jméno obžalovaného] a že měli bližší vztah a potom to skončilo, protože ona, [jméno] [příjmení], se ho snažila z rodiny vytrhnout. [jméno] říkala, že se spolu sexuálně stýkali. Svědkyně to bere tak, že je to vždycky na tom, jak se spolu partneři dohodnou. Nehodnotí vztahy jako normální nebo nenormální, je to o tom porozumět si s partnerem. Svědkyně se stýká s veškerou rodinou [příjmení], která je nyní v [obce]. Intimní styk neměla s nikým z nich. [příjmení] [jméno] [příjmení] se už nestýká.

Svědék [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděl, že [celé jméno obžalovaného] zná, je přítel všech členů rodiny. To trvá stále od roku 2008, nejméně. Docházel do jejich bydliště v [obce] – [část obce] od roku 2008 do června 2010. [jméno] [příjmení] rovněž znal. Nebyl nikdy svědkem toho, že by se obžalovaní dopustili fyzického násilí proti [jméno] [příjmení], ani psychického, ani vydírání, ani vyhrožování, nic takového. Vztahy v jejich rodině mu připadaly spíše jako nadstandardní. V podstatě tam s manželkou a s malým synkem chodívali na návštěvy. Společně chodívali s [jméno] [příjmení] na procházky, bavili se o věcech výchovy dítěte. Manželka se ptala, proč malý [anonymizováno] v létě chodí bos a [jméno] [příjmení] jí vysvětlovala, jak je to zdravé

pro vývin nohy malého dítěte. [jméno] to testovali na jejich synkovi a byla to jenom spokojenost. Při návštěvách si nevšiml ničeho podezřelého ve vztazích mezi [jméno] [příjmení], jejím manželem a tchánem. Někdy viděl, že [jméno] [příjmení] je v pokoji svého tchána a spolu si tam povídají. Většinou se do rozhovoru zamíchal, protože většinou rozebírali výchovu dětí. Rád odcházel s tím, že kdykoliv se tam může vrátit, že dostal pozvání, že tam má otevřené dveře. Pro svědka bylo velké překvapení, že [jméno] [příjmení] něco takového tvrdí, když viděl, jak spolu mluvili a jakým způsobem se k sobě měli, spíš ve svědkovi byla závist, že on si tak dobře se svou manželkou nerozumí. Chovali se standardně a myslí si, že [anonymizováno] vykazoval na svůj věk daleko větší vědomosti než ostatní děti. Žádné poznatky o tom, že by se v domě dělo něco nekalého, se k němu nedostaly.

Svědkyň [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděla, že zná obžalované [celé jméno obžalovaného] i [titul] [celé jméno obžalovaného]. Zná je zhruba od roku 2005. Znájí se díky [jméno] [příjmení], s kterou chodila do mateřské školy a pak do školy a gymnázia v [obec]. V obci [část obce] okres [okres] návštěvě u [anonymizováno], když už [jméno] [příjmení] s [titul] [celé jméno obžalovaného] žila, byla několikrát. Obecně by řekla, že vztahy mezi [jméno] [celé jméno obžalovaného], jejím manželem a tchánem, byly pro ni velice příjemné. Ti lidé byli na jedné vlně, rozuměli si, komunikovali spolu, bavili se, byla tam cítit velmi pozitivní atmosféra. Byla tam na návštěvě i v době, kdy měli syna [anonymizováno]. Všichni tři z něho měli radost, všichni se dítěti maximálně věnovali. Nikdy se nestalo, že by byla svědkem toho, že by se [celé jméno obžalovaného], nebo [titul] [celé jméno obžalovaného] dopustili vůči [jméno] [příjmení] nějakého násilí. Ani se nestalo, že by se vůči ní dopustili nějakých slovních útoků, právě naopak. Řekla by, že jí velice pomáhali, byli vstřícní, nikdy se nestalo, že by [jméno] [příjmení] se jí světila s tím, že by [celé jméno obžalovaného] manžel, nebo [celé jméno obžalovaného] tchán, se vůči ní dopustili nějakého fyzického nebo psychického násilí. Naopak, řekla by, že sama se jí svěrovala, že díky [titul] [celé jméno obžalovaného] se sama dostala ze zdravotních problémů. Neobvyklé jí přišlo to, že celá ta rodina, jak žili v párech, tak sdíleli společné finance. [titul] [celé jméno obžalovaného] ji k tomu řekl, že to byla jejich vzájemná dohoda. Z těch financí se bralo tak, jak kdo potřeboval. Myslí si, že v době, kdy tam jezdila, tak [jméno] [příjmení] nepracovala. Nikdy se nestalo, že by jí [jméno] [příjmení] řekla něco o neobvyklých sexuálních praktikách, které by tam mezi nimi panovaly. Pak delší dobu k nim ze svých osobních důvodů nejezdila a pak jí volal [titul] [celé jméno obžalovaného], že [jméno] [příjmení] od něho odešla i s [anonymizováno] a že na něho podala trestní oznámení. To svědkyni šokovalo. Měla z jejich soužití pocit, že jsou to lidé, kteří mají vřelý vztah, vyplývalo to z jejich komunikace. K malému [anonymizováno] se chovali přiměřeně, maximálně s dobrou péčí. Ví, že v současné době [titul] [celé jméno obžalovaného] jezdí za [anonymizováno] do [obec], ví, že jezdí za [jméno] a [anonymizováno] a že jezdí na společné výlety, jak ale vypadá jejich současné soužití, svědkyně neví. [titul] [celé jméno obžalovaného] se jí zmiňoval, že mají otevřené nebo volné manželství z hlediska sexuálních vztahů. Z vyprávění [jméno] [příjmení] ví, že na ní byly kladeny velké nároky ze strany rodičů, zejména její matky a babičky. [jméno] jí několikrát řekla, že pak v [obec] i užívala drogy, protože byla pod neustálým tlakem, aby byla nejlepší.

Svědka [jméno] [příjmení] v podstatě shodně v přípravném řízení a u hlavního líčení vypověděl, že obžalované zná díky [jméno] [příjmení]. [příjmení] [jméno] [příjmení] po tom, co mu řekla, v jakém prostředí je i se svým synem. [příjmení] v tom prostředí nebyl, ale informace měl od [jméno] [příjmení]. Dávala mu informace o tom, jak byla zneužívána obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a v jakém prostředí žila, protože byla zneužívána celou tou rodinou a čím více mu toho vykládala, tím více uznal, že je něco špatné. Říkala, že byla bita, jak [celé jméno obžalovaného] tak [titul] [celé jméno obžalovaného] – manželem, a pohlavně zneužívána a to nejenom [celé jméno obžalovaného], ale všemi těmi lidmi, co tam byli jmenovaní. Pokud mluvila o zneužívání, takto měl být normální pohlavní styk. Hlavně šlo o to, že to byl otec jejího manžela a ten údajně každý druhý den s ní měl mít pohlavní styk, a svědek dostal informace, že manžel

[jméno] [příjmení] o tom ví. Neví už ta jména, ale myslí, že to byl i bratr jeho přítelkyně a ti ji zneužívali ve dvou a ještě k tomu zvali další osoby, ty ženy, které tam byly. [příjmení] ji údajně proto, že neposlušala. Údajně neposlechla jejich příkazy, ten starší [celé jméno obžalovaného] byl ten, který řídil celý život všech těchto lidí a nebil jen jí, ale i ostatní ženy, co tam s nimi žily. Už jen za to, že špatně odpověděly, tak za to okamžitě dostaly ránu. Jel tam pro syna [jméno] [příjmení] a tam to bylo tak, že neměli žádné postele. Byla velká místnost, kde byly pouze zíněny a jediný stůl a židle, kde seděl [celé jméno obžalovaného] starší. Když tam pro [anonymizováno] přijeli, tak s ním jela [jméno] [příjmení] a její otec. [příjmení] pak řešil situaci ihned, když tam přišli, aby přivedli [anonymizováno], tak tam byl odpor, řekli, že ne, věděli o tom, že si [jméno] [příjmení] jede pro syna. Svědek tak řešil situaci, ať ho okamžitě dovedou, řekli, že je na výletě a on vzal telefon a začal vytáčet policii. Oni řekli, ať počká, takto svědek vypnul a asi do půl hodiny malého kluka přivedli. Pak začala tahanice, svědek si musel s malým klukem hrát, aby věděli, že si ho může odvézt. Tak si s ním asi patnáct minut hrál a oni na to koukali. Pak začalo stěhování, pak udělali všechno proto, aby malého odvezli a zas tam byla podmínka, že pokud začne plakat, tak jim zabráni v odjezdu. [jméno] [příjmení] vzala malého na ruku, sedli do auta a odjeli. [příjmení] osobně u [jméno] [příjmení] žádné zranění neviděl, ale protože pracovala u společnosti jako on a někdy začátkem února 2010 přestala chodit do práce a nikdo nevěděl proč, neozývala se a pak se objevila zpátky a začala mu vykládat tyto věci, že tam byla zbita a podobně. Neodešla odtud proto, že tam měla svého syna. Svědek jí možná pomáhal, aby se sama z toho prostředí dostala. [příjmení] byl z [obec] a ona pochází z [obec], takže možná i ten důvod tam byl, aby jí pomohl. Ona se nestýkala se svými rodiči. Když si mluvil s otcem [jméno] [příjmení], vykládal, že je to tam katastrofa, ale on tam byl na návštěvách. To vyplývalo z toho, jak se chovali k ní a jak se chovali k jejím rodičům. Svědek se neptal otce [jméno] [příjmení] ani nikoho z její rodiny, proč jí tam tedy nechávali. Je možné, že rodiče ani nevěděli to, co se dozvěděl on. Když pro [anonymizováno] přijeli, žádné známky poranění neměl. Byl to pohodový malý chlapec. Vždycky vypovídal, co slyšel z vyprávění [jméno] [příjmení]. Ta jako obchodní zástupkyně jezdila pravidelně na mítinky, měla naplánované schůzky, kdy dělali předváděčky, její tchán měl perfektní přehled, kde se pohybuje, v jaké lokalitě. Nejde zde mluvit o volnosti této ženy. Nyní on, svědek [jméno] [příjmení], už s [jméno] [příjmení] nemá žádný vztah. V roce 2010 to byla pro něho kolegyně, když odvezli [anonymizováno], tak v nějaké době došlo mezi nimi ke vztahu, pak spolu měli i pohlavní styky. Vztah skončil a on se vrátil do [obec]. [příjmení] [jméno] [celé jméno obžalovaného] se intimně sblížil v květnu, těsně poté, co odvezli [anonymizováno]. Bylo to v květnu 2010. Začalo to na firmě, když tam chvíli byla pauza, tak se mu začala svěřovat, a pak když spolu jeli na zakázku, tak si o tom vykládali. Říkala mu, že vždycky měla ráda své rodiče, ale pak mu řekla, že rodiče jí ublížili a komunikace ona versus rodiče byla velmi složitá. Co mu vykládala, že nemohla ani telefonovat, ani mailovat.

Svědčce [jméno] [příjmení], vyslechnuta v přípravném řízení, uváděla, že [titul] [celé jméno obžalovaného] jí školil, vzniklo mezi nimi přátelství a byli pozváni k nim do [část obce] na návštěvu. Byla tam i její dcera [jméno] [příjmení], která tam zůstala asi na týden. Pak se spřátelila s [titul] [celé jméno obžalovaného] i s jeho ženou [jméno] [příjmení]. Návštěvy probíhaly úplně normálně, vůdčí osobností rodiny byl [celé jméno obžalovaného], to je její názor ze dvou návštěv, které u [anonymizováno] uskutečnila. Jednou měla dojem, že [jméno] [příjmení] je nespokojená, nikdy však neviděla žádné zranění na těle [jméno], nebyla svědkem ani žádného násilí páchaného na ni. V prvním případě věděla, že se mezi nimi něco stalo, protože [jméno] i plakala. Myslí si, že [jméno] byla v rodině pod velkým tlakem.

Svědčce [jméno] [příjmení] v přípravném řízení vypověděla, že [titul] [celé jméno obžalovaného] poznala na kurzu a on jí pozval do [část obce] k němu domů. Požádal ji, aby mu pomohla s dalším kurzem. V [část obce] byla asi po dobu jednoho týdne. Celý týden si povíдали, hráli si s jeho synem [anonymizováno], jeden den jeli společně s jeho manželkou a synem nakupovat. [titul] [celé jméno obžalovaného] se po dobu její přítomnosti choval ke své ženě normálním

způsobem, hezky. Ona se k němu chovala rovněž hezky. Pokud se má vyjádřit, zdali si všimla nějakého psychického nebo fyzického týrání ze strany [titul] [celé jméno obžalovaného] ke své ženě [jméno], svědkyně uvedla, že ničeho si nevšimla. Šlo o bezproblémový manželský pár. Pak navštívila [titul] [celé jméno obžalovaného] ještě jednou, zdržela se asi tři dny, opět při návštěvě nepozorovala hrubé zacházení ze strany manžela s [jméno] [příjmení]. Nikdy nebyla svědkem nevhodného chování ze strany [celé jméno obžalovaného], tchána [jméno] [příjmení] vůči ní.

Svědék [jméno] [příjmení] v přípravném řízení uvedl, že [titul] [celé jméno obžalovaného] jednou navštívil v nějaké malé vesnici. Zнала ho sestra [jméno], ta s ním byla na nějakém kurzu. [titul] [celé jméno obžalovaného] je, myslí si, pozval. V průběhu návštěvy se nic nestalo, nedošlo k žádným hádkám, vše proběhlo standardně. [příjmení] [jméno] navštívila [titul] [celé jméno obžalovaného] ještě asi jednou nebo dvakrát, navštívila ho z přátelství. Jinak o rodině [příjmení] nic neví.

Svědkyně [jméno] [příjmení], sestra poškozené [jméno] [příjmení], v přípravném řízení vypověděla, že v létě 2007 nebo 2008 už věděla, že v rodině sestry není něco v pořádku. Na návštěvě v bydlíšti své sestry [jméno] [příjmení] byla po narození [příjmení] docela často, chtěla jí pomáhat s malým. [titul] [celé jméno obžalovaného] byl většinou v práci, nebyl doma. Když byla sama se sestrou a [anonymizováno], chodili na procházky, všechno bylo v pořádku. Tchán sestry neměl snahu s ní komunikovat, nevyhledával ji. V době návštěvy neviděla žádný konflikt mezi [jméno] [příjmení] a [celé jméno obžalovaného]. Na poslední návštěvě v [část obce] byla s přítelem asi v dubnu nebo v květnu 2007. Její přítel diskutoval s [celé jméno obžalovaného], [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] říkala, že [jméno] [příjmení] je nevychovaná, pomlouvala jejich rodiče. Pak byla doba odmlky, sestru nenavštěvovala, sestra přijela i do [obce] a otec sestru několikrát navštívil. Ona a matka nejsou schopny pochopit jejich životní styl. Dalo by se říci, že je psychicky deprimová. Otec pak navštívil sestru neočekávaně, říkal, že to tam bylo v pohodě, problémy neviděl. Říkal, že tam byly pracovnice ze sociálky a proto se ona – svědkyně rozhodla, že pojedje také. Když s přítelem za sestrou dorazili, začali se jich ptát, kdo na ně poslal sociálku a začali vinit z toho jejich rodinu, přímo babičku [jméno]. Ona se jí zastala, nejvíce křičel [celé jméno obžalovaného], byla tam i [jméno] [příjmení] a neví kdo další přesně. Po hádce byli vyhozeni [celé jméno obžalovaného]. Od té doby tam svědkyně nebyla až do července 2011. Sestra je navštívila letos v dubnu, bylo to pro ně velké překvapení, návštěvu neavizovala, zůstala asi týden. Chtěla tam začít zkusit pracovně, nabízet výrobky. Pak na víkend odjela do [část obce], měla tam říct, že chtěla pracovat ve [obce]. Pak znovu sestra přijela bez malého, opět tam zůstala a pak jeli s otcem a přítelem sestry [příjmení] do [část obce] s rozhodnutím, že jedou pro [anonymizováno]. Z řeči sestry bylo cítit, že má stále ráda manžela, ale nejvíc jí vadilo, že nemohla být mámou. O fyzickém nebo psychickém ubližování se svědkyní nemluvilo. Ví jenom z výsledku nebo z toho, co jí řekla její matka, jak soužití v [část obce] bylo. Doma se o tom nebaví. [jméno] se jí o soužití v [část obce] nesvěřila. Svědkyni pouze překvapovalo a zaráželo chování [anonymizováno] v prvních týdnech v [obce]. Užil i sprostá slova, chtěl po sestře na zadek pusy, byl celkem nezvládnutelný, když se rozzlobil, začal bušit pěstmi do lidí, kopat, byly u něj problémy s uspáváním.

Pro posouzení věrohodnosti výpovědí obou obžalovaných a poškozené [jméno] [příjmení] slouží i zpráva Města Slaný – městského úřadu, odboru sociální péče a zdravotnictví ze dne 3. 12. 2008. Toho dne Městský úřad Slaný odbor sociálních věcí a zdravotnictví, oddělení sociálně právní ochrany dětí sdělil [jméno] [příjmení], dceři obžalovaného [celé jméno obžalovaného], že obdrželi její dopis a na základě jejího dopisu si pozvali oba rodiče nezletilého [celé jméno obžalovaného], narozen 2006. Pozvali je na pohovor. [titul] [celé jméno obžalovaného] dali přečíst dopis [jméno] [příjmení] a tento sdělil, že to, co uvedla [příjmení], byla pravda, on sám nějakou dobu nemluvil s otcem [celé jméno obžalovaného]. V době, kdy byl na městském úřadě, uváděl, že v rodině je jiná situace, jeho otec je jiný, změnil se a žije normální život. Z provedených pohovorů s rodiči a šetření v rodině nezjistili, že by ze strany rodičů docházelo k zanedbávání péče o nezletilého [celé jméno obžalovaného]. Domnívají se, že vážne komunikace mezi ostatními členy rodiny a dochází

mezi nimi k nedorozumění. V tomto případě Městský úřad Slaný nemůže zasahovat do jejich života, protože se jedná o dospělé lidi, které mají svá práva. Rodiče nezletilého sdělili, že se všemi členy rodiny vycházejí dobře, stýkají se a nebrání jim, aby navštěvovali jejich syna. Dále Městský úřad ve Slaném doporučil [jméno] [příjmení], pokud se domnívá, že ze strany obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dochází k neadekvátnímu chování k rodičům nezletilého nebo dalším členům rodiny a má o tom poznatky, že může podat na Policii České republiky trestní oznámení.

V neposlední řadě k ověření věrohodnosti výpovědí obou obžalovaných a poškozené byly opatřeny znalecké posudky. Ke znaleckým posudkům pak znalci vypovídali u hlavního líčení.

Na obžalovaného [celé jméno obžalovaného] byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, klinické psychologie a sexuologie a byli vyslechnuti znalci k písemně zpracovanému znaleckému posudku. Podle závěrů znalců obžalovaný netrpí a ani netrpěl duševní chorobou ve vlastním slova smyslu, jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti byly v rozhodné době, kdy měl páchat trestnou činnost, zachovány. Žádná léčebná opatření nebyla navrhována. Jednání tak jak bylo popisováno orgány přípravného řízení a kterého se měl obžalovaný dopustit, pokud se stalo, provokovalo buďto libé emoce (sexuální uspokojení, autoritativní mocenské prosazení) nebo sledovalo mocenské postavení obžalovaného (potrestání podřízeného apod.).

Znalec MUDr. Petr Navrátil u hlavního líčení k písemně zpracovanému znaleckému posudku uvedl, že u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] nebyla prokázána žádná sexuální deviace. Pokud je ve znaleckém posudku uvedeno, že jednání, kterého se měl obžalovaný [jméno] [celé jméno obžalovaného] dopustit v předmětné věci podle závěrů orgánů přípravného řízení, provokovalo buď libé emoce (sexuální uspokojení, autoritativní mocenské prosazení) nebo sledovalo mocenské postavení obžalovaného (potrestání podřízeného apod.), je závěr, který odpovídá psychologickému vysvětlení mechanismů, které mohly probíhat v rámci posuzovaného jednání. Znalec dodal, že se nejedná o chorobné mechanismy, tudíž nejsou forensně významné. Nejde o chorobu, která by k takovému jednání obžalovaného vedla. Z jeho hlediska se zabýval pouze tím, jestli osobnost už nevybočuje z hranic normy natolik, aby se jednalo o patologii, o což se v daném případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] nejedná. Nejednalo se o žádné chorobné podmíněné chování. Jakékoliv lidské nechorobné jednání, které je volní, vědomé, sleduje určitý zisk, ekonomický, erotický, společenský, politický, v rámci skupiny nějakým způsobem uspokojující potřeby. Znalec Prof. PhDr. Petr Weiss PhD. se plně odvolal na písemně zpracovaný znalecký posudek a na závěry tam uvedené. U hlavního líčení doplnil, že u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] našli pithiatické osobnostní rysy, které predisponují každého k dramatickým a emočně podbarveným reakcím a chováním. Jsou to rysy, kterým se kdysi říkalo rysy hysterické. Chování obžalovaného [celé jméno obžalovaného] mohlo být podbarveno nebo motivováno afektivně různými afekty, spíše negativními, v tom smyslu, jako jsou nenávist, vztek, hněv apod., za situace, že by bylo zjištěno, že obžalovaný se dopustil jednání, které mu bylo kladeno za vinu, ovšem s tím, že jednoznačně ani tyto afekty neměly charakter patologický, který by jakkoliv z forensně psychologického hlediska jakkoliv podstatně ovlivňoval chování, nebo schopnost rozpoznat nebezpečnost svého chování, eventuálně toto chování ovládat. Nejednalo se v žádném případě o afekt patický.

Pokud jde o obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného], ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, klinické psychologie a sexuologie, soud zjistil, že obžalovaný netrpěl ani netrpí duševní chorobou ve vlastním slova smyslu. Jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti byly v posuzované době zachovány. Léčebných opatření znalci nenavrhovali. Jednání, které bylo obžalovanému kladeno za vinu orgány přípravného řízení, mohlo být afektogenně podmíněno, spjato s negativními emocemi. Obžalovaný však byl rozhodnou měrou ovlivněn svými vědomými postoji a v žádném případě se nejednalo o zkratkovou reakci či afekt, na základě chorobného rozhodnutí.



V podstatě na závěrech písemně zpracovaného znaleckého posudku setrvali oba znalci, i ve svých výpovědích u hlavního líčení. Znalec Prof. PhDr. Petr Weiss PhD. i ve vztahu k obžalovanému [titul] [celé jméno obžalovaného] uvedl, že i u tohoto obžalovaného našli pithiatické osobnostní rysy, které predisponují každého právě ke dramatickým a emočně podbarveným reakcím a chováním. MUDr. Navrátil potvrdil i u hlavního líčení, že u obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného] nebyla prokázána žádná sexuální deviace. Pokud jde o závěr, který představuje psychologické vysvětlení mechanismů, které mohly probíhat v rámci jednání, které bylo orgány přípravného řízení obžalovanému kladeno za vinu. Nejedná se o chorobné mechanismy, nejsou forenzně významné. Nejde o chorobu, která by k takovému jednání obžalovaného vedla. Je věcí psychologa postihnout hlouběji strukturu osobnosti. Z jeho hlediska se zabývá pouze tím, jestli osobnost už nevybočuje z hranic normy natolik, aby se jednalo už o patologii, o což se v případě obžalovaného nejedná. Nejednalo se u něho o žádné chorobně podmíněné chování. Jakékoliv nechorobné chování, které je volní, vědomé, sleduje určitý zisk, ekonomický, erotický, společenský, politický, v rámci skupiny nějakým způsobem uspokojující potřeby.

V písemně zpracovaném znaleckém posudku pak znalci shodně uvedli, že partnerské střety mohou být výrazně dramatické, mohou nabývat bizarních forem, ale nejsou chorobnými faktory.

K vyšetření poškozené [jméno] [příjmení] byl přibrán znalec z oboru zdravotnictví odvětví psychologie. Znalce PhDr. Jarmila Valoušková v písemně zpracovaném znaleckém posudku a ve své výpovědi před soudem shodně uvedla, že poškozená [jméno] [příjmení] je schopna správně vnímat prožité události, tyto si zapamatovat a věcně reprodukovat. Nebyly u ní zjištěny sklony ke zkreslování výpovědi a konfabulaci. Úroveň intelektu poškozené se zjevně pohybuje na běžné úrovni populace. Příčiny její submisivity se nenacházejí a nesouvisí s úrovní intelektu. U poškozené nelze uvažovat o narušeném intelektu, nelze uvažovat ani o narušených funkcích paměti. Reprodukuje sociální situace s dobrým logickým vzhledem. Detailizace se zvyšuje s emoční citlivostí. Nevěří sama sobě, nýbrž důvěřuje těm, na kterých je emočně závislá. Sklon ke konfabulaci u [jméno] [příjmení] znalkyně nevysledovala. Tendence zkreslovat či konfabulovat jsou u poškozené zcela anulovány, resp. pohlceny její osobností strukturou. Má důvěru ve svět okolo sebe, o to větší, čím menší důvěru má v sebe sama. [jméno] [příjmení] nemá problémy s pamětí, reprodukcí nebo konfabulacemi. Její problém je neadekvátní vyhodnocování situace a neadekvátní, v jejím případě submisivní, podrobné chování. Na otázku zda [jméno] [příjmení] trpí syndromem týrané osoby, znalkyně odpověděla tak, že na takto formulovanou otázku musí odpovědět, že u [jméno] [příjmení] se nejedná o „utrpení“, ale o soubor příznaků, typický pro týrané osoby přesto vykazuje, dominující se snížené sebehodnocení, podřidivost, nedůvěra v sebe a své schopnosti, neschopnost odporovat, které ve spojení s emoční závislostí na milované osobě vytvářejí vhodné pole působnosti pro trýznitele, který svým působením dále roztáčí mechanismus závislosti. Znalce vyšetřením lhavost u poškozené [příjmení] nezjistila, netvrdí však, že všechno co říkala, bylo v realitě. Na otázku jaký význam měl pro poškozenou nový přítel [příjmení] znalkyně uvedla, že to byl člověk, který jí dokázal jakoby pomoci vymanit se z jedné závislosti, avšak znalkyně má obavy a pocity z toho, že by mohla upadnout do závislosti na tomto muži.

Soud pak provedl důkaz ještě promítnutím záznamů na DVD disku, který je založen na čl. 803 trestního spisu a který založil jako důkaz do spisu obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného]. Jde o pořad, který byl natočen pro Českou televizi, o partnerských vztazích, byl natočen 13. 09. 2008, tedy již v době, kdy poškozená [jméno] [příjmení] měla být obětí jednání obou obžalovaných, tak jak je popsáno ve výroku rozsudku a soud konstatuje, že na záznamu je vidět dům soužití obžalovaných a poškozené v [část obce]. Jedná se o rodinný dům, který byl zařizován. Poškozená a obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] v pořadu vystupovali jako manželé, kteří v domě žijí, podílí se na jeho rekonstrukci a ve svých vzájemných vztazích jsou spokojeni a šťastni. V tomto smyslu vystupovala v pořadu i poškozená [jméno] [příjmení]. Za účasti obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného] představovala svoje bydliště televiznímu

štábu a divákům, a soud musí konstatovat, že žádná újma na poškozené nebyla na první pohled viditelná.

Shora popsané důkazy lze souborně hodnotit tak, že je určitá skupina důkazů, která svědčí pro věrohodnost poškozené v určitých částech jejích výpovědí a další skupina důkazů, které svědčí proti věrohodnosti výpovědi poškozené v konkrétních částech, případně v celku. Takto pro věrohodnost výpovědi poškozené v určitých částech svědčí výpověď svědkyně [jméno] [příjmení], dcery obžalovaného [celé jméno obžalovaného], [jméno] [příjmení], manžela [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], bývalé manželky obžalovaného [celé jméno obžalovaného], [jméno] [příjmení], matky poškozené [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], otce poškozené [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], sestry poškozené [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

Proti věrohodnosti výpovědi poškozené [jméno] [příjmení], souborně nebo v jejích částech, pak svědčí zejména výpovědi svědků [jméno] [příjmení], manželky [celé jméno obžalovaného], [jméno] [příjmení], bratra [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], jeho manželky, [jméno] [příjmení], matky obžalovaného [celé jméno obžalovaného], [jméno] [příjmení], syna [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [titul] [jméno] [příjmení], [anonymizováno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a kromě výpovědi svědků i zpráva Městského úřadu ve Slaném, tak jak je popsána shora.

Pro částečnou věrohodnost výpovědi poškozené svědčí i závěr znaleckého posudku z oboru psychologie a výpověď znalkyně PhDr. Jarmily Valouškové.

Soud bude hodnotit jednotlivé důkazy v souvislosti se skutkovým dějem, který je možné rozdělit na určité části, vždy u té které části skutkového děje, tak jak bude popsáno níže.

Obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného] bylo tedy kladeno za vinu, že od přesně nezjištěné doby v roce 2008 do května 2010 v místě společného bydliště v [obec] – [část obce], okres [okres], společně úmyslně psychicky a fyzicky týrali poškozenou [jméno] [příjmení] a to tak, že [celé jméno obžalovaného] jí říkal, aby moc neoblékala svého syna [celé jméno obžalovaného], narozen 2006, zakazoval jí ho uspávat v kočárku, že je to nezdravé a umělé, zdůrazňoval jí, že syn není pouze její, zakazoval jí, aby syna pravidelně krmila, musela mu dávat jíst pouze tehdy, když to chtěl syn, bez ohledu na nějaký pravidelný režim. Dále [celé jméno obžalovaného] hodil po poškozené talíř s jídlem, které připravila, z důvodu, že se mu zdálo, že se tváří jinak, než si přál, rovněž na ni v kuchyni uvedeného domu křičel, vzal do ruky paličku na maso, napráhl se směrem k poškozené. Dále jí [celé jméno obžalovaného] starší často vyhrožoval i jiným způsobem, vydíral jí tím, že spolyká prášky na spaní, poté je zapije alkoholem, když toto jednou dokonce udělal, když měl pocit, že je na něj poškozená zlá, dále neustále kontroloval pohyb poškozené, stále jí telefonoval, vyhrožoval jí, že když od nich odejde, tak si jí najde a pak jí ublíží. Dále po ní několikrát žádal, aby ho litovala a plakala kvůli němu, a když to neudělala, vyhrožoval jí, aby jí pomohl k pláči, tahal ji za vlasy, shodil ji na zem, praštil ji pěstí do ramene nebo do těla. V několika případech se tohoto jednání účastnil [titul] [celé jméno obžalovaného], který na podporu [celé jméno obžalovaného] začal na poškozenou také křičet, v jednom případě [celé jméno obžalovaného] poškozenou za vlasy odtáhl, zbil ji, hodil ji na zeď, odešel si zakouřit, kdy poté začal [titul] [celé jméno obžalovaného] nadávat poškozené s tím, že on je chlap, ona se mu má ve všem podřídít, pak ji opět stáhl za vlasy na zem, chytil ji jednou rukou kolem pasu a pěstí ji bil do stehna.

V této části skutkového děje byl obžalobou spatřován v jednání obou obžalovaných zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku. Měli tímto skutkem týrat blízkou osobu, tedy poškozenou [jméno] [příjmení], žijící s nimi ve společném obydlí a takový čin měli páchat po delší dobu, tedy v době, tak jak je popsáno shora, od roku 2008 do května 2010.

K tomu poškozená [jméno] [příjmení] uváděla, že syn se narodil v říjnu, v zimě s ním nemohla jezdit, protože plakal, když ho oblékala, nemohla mu dávat ani léky proti prdům, protože je to chemie, kojila ho plně, pak jí jenom dovolili dávat mu ovoce, vždycky se musela přizpůsobovat malému synovi. [příjmení] pak ve dvou a půl letech syna přestat kojit, syn jí nesměl říkat mámo, syna týden neviděla, aby si odvykl, když ho přestala kojit. Nesměla s ním usínat. Když syn zabřečel, bylo to špatně. Nemohla ho mýt saponáty, mazat olejíčky, chodil bos od dubna do září, ona také, měla zničená chodidla. Manžel také chodil naboso. Bylo to na návrh [celé jméno obžalovaného] a souhlas většiny. Syn chodil bos celé prázdniny, několikrát i přšelo, botičky měl, ale nenosil je. Chodil málo oblékaný, většinou nahý. Pak chodil jen v kratáskách, dokud si neřekl, že je mu chladno. Nemohlo se mu dát tričko hned, muselo se počkat, až si sám řekne. [příjmení] nebyla pravidelná, mohl jíst, až když si řekne. Režim snídaně, obědy, večere, nemohl mít. Po obědě syn nespál, bylo jí řečeno, že je to umělé uspávání dětí. Když mu byl rok a spal do jedné odpoledne, přišel [celé jméno obžalovaného] a řval na poškozenou, proč krade synovi den. V kočárku to bylo umělé uspávání.

Svědci, kteří žili s poškozenou [jméno] [příjmení] v rozhodné době v roce 2008 až květen 2010 ve společné domácnosti v podstatě potvrzovali, že nezletilého [celé jméno obžalovaného], narozeného v roce 2006, poškozená [jméno] [příjmení] a ostatní, vychovávali popsáním způsobem, avšak bylo to ku prospěchu nezletilého [celé jméno obžalovaného]. Oba obžalovaní, svědkyně [jméno] [příjmení], svědek [jméno] [příjmení] a pak i další svědci, kteří netvořili rodinu poškozené [jméno] [příjmení], zejména [titul]. [jméno] [příjmení], který pracoval v rodině jako fyzioterapeut kvůli zdárnému rozvoji nezletilého [celé jméno obžalovaného], uváděli, že nezletilý syn poškozené [jméno] [příjmení], jako dítě velmi dobře prospíval. Všichni kdo bydleli v [část obce] v roce 2008 až květen 2010 se o nezletilého velmi dobře a vzorně starali. Svědci, tak jak je popsáno shora, se shodovali v tom, že nezletilý měl takovou péči ze strany všech osob žijících v domě v [část obce], že hned tak nějaké nezletilé dítě takovou péčí, která se na něho soustřeďuje, nemá. Že nezletilý měl nadstandardní péči ze strany nejen matky [jméno] [příjmení], ale zejména ze strany [titul] [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] a dalších osob, žijících v [část obce]. O tom vypovídají podle názoru soudu, aniž by měli důvod situaci nějak i v zájmu nezletilého zkreslovat, zcela objektivně svědci [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Oba svědci se shodovali v tom, co soud uvedl shora, že péče o nezletilého byla velmi dobrá, nadstandardní, oba svědci se v podstatě shodovali v tom, že byla až přehnaná. Celá komunita se soustředila na to, aby nezletilý měl zdárný vývoj.

Tyto závěry pak potvrdil zejména i [titul]. [jméno] [příjmení], Ph.D., tak jak je popsáno shora. Ten jako fyzioterapeut se staral o zdárný vývoj nezletilého [celé jméno obžalovaného], narozeného v roce 2006 a to z hlediska jeho fyzického i psychického zdraví. Tento svědek uvedl, že výchovné metody, tak jak jsou popsány shora a měly být k tíži obou obžalovaných, obžalovaným a matce dítěte [jméno] [příjmení] doporučoval. Zejména pokud jde o skutečnost, aby z hlediska jídla a spaní se postupovalo souhlasně s tím, co nezletilý si přeje, aby nezletilý byl otužován tím způsobem, že v době, kdy je to možné, chodí bos, v době, kdy je to možné, chodí bez oděvu. I fyzioterapeut potvrdil, že péče o nezletilého jak ze strany jeho matky [jméno] [příjmení], tak ale i ze strany jeho otce [titul] [celé jméno obžalovaného] a obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a dalších osob, které vytvářely komunitu v bydlišti v [část obce], byla příkladná a nezletilý žádným způsobem nestrádal. Nestalo se, že by si svědkovi [jméno] [příjmení] na postup ostatních osob, které žili s ní, a s nezletilým ve společné domácnosti stěžovala, že by se někdo vůči nezletilému, obžalované [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného] nevyjímaje, choval nevhodně a působil mu nějaké útrapy a tímto přeneseně i útrapy jeho matce [jméno] [příjmení].

Pro věrohodnost výpovědí svědků, zejména [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří se v komunitě obžalovaných a poškozené zdržovali delší dobu a potvrdili, že se nestalo, že by obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] úmyslně psychicky a fyzicky týrali poškozenou [jméno] [příjmení]

prostřednictvím toho, že jí doporučovali metody, které neprospívaly životu a zdraví jejího syna [celé jméno obžalovaného], narozeného v roce 2006, naopak, jak bylo výše uvedeno, všichni se shodovali, že nezletilý byl vychováván řádně a to po stránce péče o jeho fyzické i psychické zdraví, péče byla nezletilému poskytována nadstandardně, svědčí i zpráva Městského úřadu ve Slaném, tak jak je popsána shora. Z ní vyplývá, že pokud bylo provedeno v rodině šetření na základě podnětu [jméno] [příjmení], dcery [celé jméno obžalovaného], která se s [celé jméno obžalovaného] nerozešla v dobrém a jako velmi mladá opustila svého otce a společnou domácnost, s ním a se svým bratrem [titul] [celé jméno obžalovaného], nezjistili v péči o nezletilého [celé jméno obžalovaného], narozeného v roce 2006, v jeho bydlišti v [obec] – [část obce], žádné závady. Nezjistili nic, proč by orgány sociální péče měly provádět zákrok v rodině poškozené [jméno] [příjmení] z důvodů, že o nezletilého není dobře pečováno.

Objektivně lze konstatovat, že nelze považovat za psychické a fyzické útrapy pro poškozenou skutečnost, že nezletilého [celé jméno obžalovaného], byť by to učinila na základě rady obžalovaného [celé jméno obžalovaného] nebo obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného], přestala kojit ve dvou a půl letech. Rovněž tak, pokud pak se synem neměla mít týden kontakt, lze to z hlediska výchovného objektivně považovat za skutečnost, že se tak postupuje v souvislosti s tím, aby dítě odvyklo kojení, přestalo být fyzicky i psychicky závislé na matce a takto zavedená výchovná metoda je aplikována v řadě rodin. Soud poukazuje v této souvislosti opět na výpověď svědka [titul]. [jméno] [příjmení], Ph.D., který jednoznačně potvrdil, že výchovné metody, které byly uplatňovány na nezletilého nejen poškozenou [jméno] [příjmení], ale i obžalovaným [titul] [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] a dalšími osobami, žijící ve společenství v [obec] – [část obce], v roce 2008 až do května 2010, prospívali nezletilému [celé jméno obžalovaného], který byl po stránce fyzické i psychické dítětem řádně vyspělým, dokonce i převyšujícím své vrstevníky, to ve vývoji a v různých dovednostech.

Pokud jde o tuto část skutkového děje, kde [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného] měli způsobovat poškozené [jméno] [příjmení] útrapy psychické a fyzické tím, že údajně na základě jejich pokynů musela podle jejího názoru způsobovat újmu svému nezletilému synovi, plně platí závěr psychologického znaleckého posudku, který učinila mimo jiné [titul]. [jméno] [příjmení] [titul]. [jméno] [příjmení] totiž také uvedla, že problém poškozené je neadekvátní vyhodnocování situace a neadekvátní v případě poškozené submisivní podrobné chování, tak jak je popsáno shora.

Soud je toho názoru, že ze shora popsaných důkazů vyplývá, že poškozená zcela neadekvátně vyhodnotila situaci, pokud uváděla, že týrání ze strany [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného] spočívalo v tom, že se nemohla starat o nezletilého syna [celé jméno obžalovaného], narozeného v roce 2006, pouze podle svých představ a nutili ji používat výchovné metody, které nezletilému neprospívaly. Je pravda, že jak [celé jméno obžalovaného], tak [titul] [celé jméno obžalovaného] se na výchově nezletilého v rozhodné době zcela zřejmě podíleli, je také možné, že svůj podíl výchovný uplatňovali na nezletilém prostřednictvím poškozené [jméno] [příjmení] tak, že ji radili či ji přemlouvali k jistým výchovným metodám, ale pokud jí přemluvili k metodám tak, jak jsou popsány ve skutkovém ději, popsaném ve výroku rozsudku, nebyly to metody, které by objektivně jejímu synovi z výchovného hlediska škodily. Naopak nejméně z výpovědi svědka [příjmení] a zprávy Městského úřadu ve [obec] vyplývá, že mu prospívaly a nelze tedy objektivně uzavřít, že by bylo prokázáno, že poškozené [jméno] [příjmení] škodili [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného] tím, že jí psychicky a fyzicky týrali prostřednictvím rad, jak vychovávat nezletilého [celé jméno obžalovaného], kterým se ona neuměla vzepřít.

Soud znovu konstatuje, že v rodině [jméno] [příjmení], [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného] byla shledána výchova nezletilého [celé jméno obžalovaného], narozeného v roce 2006, zcela adekvátní, přiměřená věku nezletilého, výchovná opatření všech osob, které se na jeho výchově v rozhodné době podíleli, nezletilému prospívaly, a to z hlediska jeho

psychického i fyzickému zdraví i z hlediska jeho vývoje. Není proto možné uzavřít, že by bylo prokázáno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného] úmyslně psychicky a fyzicky týrali poškozenou [jméno] [příjmení] prostřednictvím toho, že jí prikazovali určité výchovné metody, které škodily nezletilému [celé jméno obžalovaného].

Takový závěr mohl soud učinit i s přihlédnutím k tomu, že soudní praxe považuje za týrání osoby blízké žijící s obžalovaným či obžalovanými ve společném obydlí, takové zlé nakládání s touto osobou, které se vyznačuje hrubším stupněm necitelnosti a bezohlednosti a určitou trvalostí, které taková osoba pocítuje jako těžké příkoří.

Objektivně, i kdyby soud uvěřil výpovědím poškozené [jméno] [příjmení] v předmětné části, na základě všech shora popsanych důkazů nebylo zjištěno, že by [jméno] [příjmení] jednáním [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného], pokud jí radili určité výchovné metody, aby moc neoblékala svého syna, zakazovali jí uspávat ho v kočárku, že je to nezdravé a umělé, zdůrazňovali jí, že syn není pouze její, zakazovali jí, aby syna pravidelně krmila a musela mu dávat jíst pouze tehdy, když to chtěl syn, bez ohledu na pravidelný režim, není jednáním ze strany obžalovaných, které by znamenalo u [jméno] [příjmení] způsobení těžkého příkoří, kterého by se obžalování vůči ní dopustili vyšším stupněm hrubosti i bezcitnosti svého chování.

Stejně závěry musel soud učinit, i pokud jde o další součást skutkového děje shora popsaného, pokud jím měli oba obžalovaní, [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného] naplnit znaky skutkové podstaty zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku, které mělo spočívat v tom, že [celé jméno obžalovaného] hodil po poškozené talíř s jídlem, které připravila, z důvodu, že se mu zdálo, že se tváří jinak, než si přál. Rovněž na ni v kuchyni uvedeného domu křičel, vzal do ruky paličku na maso a napřáhl se směrem k poškozené.

[jméno] poškozená tuto situaci vylíčila tak, že jeden den hodil po ní [celé jméno obžalovaného] talíř s jídlem. Zavolala ho, že je jídlo hotové a on jí řekl, že si to snad může sníst, kdy chce, že mu to nemusí připomínat jako nějaká matka nebo co, hodil talířem tak, že to bylo po celé kuchyni. Když se rozvášnil a mluvil, tak měl třeba paličku na maso. Ta byla nějak uvolněná a furt máchal rukou a málem to rozbilo poškozené hlavu, protože to vylítlo.

Již z popisu výpovědi samotné poškozené je zřejmé, že nelze považovat za úmyslné jednání ze strany [celé jméno obžalovaného], které by představovalo fyzické týrání poškozené [jméno] [příjmení], tak jak to vyznívá z popisu skutkového děje, že by [celé jméno obžalovaného] úmyslně hodil po poškozené talíř s jídlem, které připravila, z důvodu, že se mu zdálo, že se tváří jinak, než si přál. [jméno] poškozená to vylíčila tak, že to bylo proto, že chtěla, aby šel jídlo sníst, ale on z nějakého důvodu, z časového důvodu, jídlo jíst nechtěl a nebyl spokojen s tím, že mu připomíná poškozená jeho povinnosti. Pokud pak jde o skutečnost, že měl úmyslně [celé jméno obžalovaného] vzít do ruky paličku na maso a napřáhnout se směrem k poškozené, tak sama poškozená uvedla, že palička na maso po ní letěla v podstatě proto, že byla poškozená. [celé jméno obžalovaného] máchal rukou a protože palička na maso byla poškozená, jak se rozvášnil a mluvil, palička letěla směrem na poškozenou a málem jí rozbila hlavu. Nebyl to tedy chtěný úmyslný úder ani pokus o takový úder ze strany [celé jméno obžalovaného].

S ohledem na popsané skutečnosti nelze učinit závěr, že by bylo jednoznačně a nepochybně zjištěno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] úmyslně, v úmyslu poškozenou [jméno] [příjmení] psychicky a fyzicky týrat, tedy způsobit jí vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti svého jednání těžké příkoří tak, že po ní úmyslně hodil talíř s jídlem, z malicherného důvodu, že se mu zdálo, že se tváří jinak než si přál a že by vzal do ruky paličku na maso a napřáhl se směrem k poškozené.

Není možné, pokud se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] takového jednání, tak jak je popsáno shora dopustil, je schvalovat. Je spíše ale morálně odsouzeníhodné, neboť ani

v rodinných vztazích nelze po bytě rozhazovat talíře, pokud někdo nesouhlasí s chováním dalších členů rodiny a gestikulovat s nástrojem, který může v důsledku poškození ublížit druhému. Avšak nelze podle názoru soudu v tomto jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného], tak jak to popisovala shora poškozená, shledat psychický či fyzický útok na poškozenou [jméno] [příjmení], který by představoval týrání její osoby.

Poškozená zcela zřejmě popisovala ve svých výpovědích obě epizodní události ve vztazích v komunitě v [obec] v roce 2008 až 2010, neboť nemohla uvést žádná jiná závažnější jednání, kterými by [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného] projevíli úmysl jí psychicky a fyzicky týrat. Tento závěr odpovídá v podstatě všem důkazům shora popsáním, když ani jeden z provedených důkazů k ověření věrohodnosti svědkyně [jméno] [příjmení] nepotvrdil, že by se někdy před ostatními osobami dopustili oba obžalovaní fyzického či psychického násilí proti poškozené nebo jí vyhrožovali nebo jí vydírali.

Stejně je to se situací, kdy poškozená uváděla, že jí [celé jméno obžalovaného] vyhrožoval i jiným způsobem, vydíral jí tím, že spolyká prášky na spaní, pak je zapije alkoholem a jednou to dokonce udělal, když měl pocit, že je na něj poškozená zlá.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] připustil, že prášky na spaní skutečně částečně spolykal a chtěl utéct od reality, protože [jméno] [příjmení] měla neustálé výhrady k jeho chování a jednání.

Je logické, že pokud by [jméno] [příjmení] viděla, jak [celé jméno obžalovaného], který jí měl fyzicky a psychicky týrat, polyká prášky na spaní a chce spáchat sebevraždu nebo si chce ublížit, by se z této situace radovala. Pokud [celé jméno obžalovaného] byl tyran, který způsobuje problémy v jejím životě. Je nelogické, aby takové jednání [celé jméno obžalovaného] pocíťovala tak, že je to týrání její osoby.

Navíc za této situace byly přítomny jednání [celé jméno obžalovaného] i další osoby, nejméně [titul] [celé jméno obžalovaného], tak jak vyplývá z důkazů popsanych shora a mohly sebevražednému jednání [celé jméno obžalovaného] zabránit. I z tohoto hlediska nemohla mít [jméno] [příjmení] objektivně pocit, že to, že [celé jméno obžalovaného] spolyká prášky na spaní a pak je zapije alkoholem, protože je na něj poškozená zlá, že ze strany obžalovaného [celé jméno obžalovaného] jde o zlé nakládání, hrubé a bezcitné vůči poškozené.

Ani v této části nemůže soud učinit závěr (i kdyby na základě výpovědi poškozené bylo zjištěno, že se stalo) jednání spočívající v tom, že [celé jméno obžalovaného] často vyhrožoval poškozené jiným způsobem, vydíral jí tím, že spolyká prášky na spaní, poté je zapije alkoholem, kdy toto jednou dokonce udělal, když měl pocit, že je na něj poškozená zlá, nemůže být posouzeno jako týrání osoby blízké žijící s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] ve společném obydlí, tedy poškozené [jméno] [příjmení]. Opětovně podle názoru soudu jde o jednu z epizod soužití [celé jméno obžalovaného] a [jméno] [příjmení] a dalších osob ve stejném obydlí, která možná od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] opětovně nebyla v normě chování, rodinných mezilidských vztahů, ale nemohla znamenat týrání poškozené [jméno] [příjmení].

[příjmení] postoj a hodnocení situace a důkazů zaujal soud i pokud jde o další část skutkového děje, kdy týrání poškozené [jméno] [příjmení] se měl [celé jméno obžalovaného] dopustit tím, že neustále kontroloval pohyb poškozené, stále jí telefonoval, vyhrožoval jí, že když od nich odejde, tak si jí najde a pak jí ublíží, dále po ní několikrát žádal, aby ho litovala a plakala kvůli němu, a když to neudělala, vyhrožoval jí, aby jí pomohl k pláči.

Objektivně nemohl v popsané části jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného], i kdyby obžalovaný [celé jméno obžalovaného] na [jméno] [příjmení], jak vypovídala, v uvedeném smyslu stále apeloval, kontroloval její pohyb, vyhrožoval jí, že když od nich odejde, tak si jí najde a pak jí ublíží, dále po ní několikrát žádal, aby ho litovala a plakala kvůli němu, a když to neudělala, vyhrožoval jí, aby jí pomohl k pláči, soud shledat znaky skutkové podstaty zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí.

Ze shora popsaných důkazů vyplývá, že soud měl k dispozici řadu výpovědí svědků, že poškozená [jméno] [příjmení], což nakonec i sama poškozená uváděla a vypovídala, měla, když bydlela v [část obce] společně s dalšími členy komunity, volnost. Poškozená [jméno] [příjmení] pracovala jako obchodní zástupce, pravidelně opouštěla komunitu a společné bydliště, dokonce pak v roce 2010 ke konci jezdila do [obce] a k bydlišti svých rodičů za prací a je tedy vyloučeno, objektivně vyloučeno, aby obžalovaný [celé jméno obžalovaného] měl nad ni zcela úplnou a neomezenou moc v tom smyslu, že poškozená nemohla bez vědomí obžalovaného [celé jméno obžalovaného] komunikovat s jinými osobami, s tím, s kým by poškozená komunikovat chtěla. Obžalovaný s ohledem zejména na povolání poškozené [jméno] [příjmení] neměl ani objektivně možnost neustále kontrolovat pohyb poškozené, protože jak bylo řečeno a jak vyplývá ze všech shora popsaných důkazů i z výpovědi samotné poškozené [jméno] [příjmení], opouštěla bydliště v [část obce], stýkala se s řadou osob, kterým mohla, pokud nebyla svolná s jednáním obžalovaného [celé jméno obžalovaného], učinit oznámení, co a jak, jakým způsobem a jakým jednáním, jí [celé jméno obžalovaného] způsobuje, že v tom cítí příkoří, že se jedná ze strany obžalovaného o týrání a mohla se kdykoliv z jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] nejen v této části, stejně tak jako z jednání obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného], vymanit. Zejména pokud jde o to, že údajně nemohla komunikovat s dalšími osobami a svěřit se s chováním obžalovaných, pokud ho považovala za jednání, které jí způsobuje újmu a těžké příkoří. Odkudkoliv z bezpočtu míst mohla poškozená [jméno] [příjmení] navázat kontakt se svými rodiči. Odkudkoliv z bezpočtu míst mohla navázat kontakt se svojí sestrou. Odkudkoliv z bezpočtu míst mohla navázat kontakt se svými přáteli. Odkudkoliv z bezpočtu míst mohla navázat kontakt s cizími osobami. Všem těmto osobám se mohla poškozená, s ohledem na možnosti komunikační techniky, bez vědomí obžalovaného [celé jméno obžalovaného] svěřit, mohla si na jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a potažmo i [titul] [celé jméno obžalovaného] stěžovat, pokud podle názoru poškozené se k ní nechovali adekvátně, dokonce ve vztahu k ní přestupovali zákon až tak, že jí týrali. Poškozená však žádné z těchto situací nevyužila a setrvala ve vztahu se všemi členy komunity v [část obce] i za přítomnosti [celé jméno obžalovaného], i za přítomnosti [titul] [celé jméno obžalovaného], v podstatě až do doby, kdy se rozhodla, že komunitu opustí. Ona, poškozená [jméno] [příjmení], učinila takové rozhodnutí, že komunitu opustí a nikdo, ani obžalovaný [celé jméno obžalovaného], ani [titul] [celé jméno obžalovaného] její rozhodnutí nemohli a neuměli zvrátit. Je logické, že pokud by měli nad poškozenou takovou moc, jak poškozená vypovídala a ovlivňovali jí ve všech částech jejího chování a vyhrožovali jí, dokonce [celé jméno obžalovaného], že když je opustí, že si jí najde a že jí ublíží, mohla poškozená nejméně oba muže opustit ihned, jak to učinila poprvé. Vyzkoušet, co se stane. Neučinila tak proto, že nechtěla. Učinila to až když sama, z vlastních důvodů, chtěla. Dříve než se sama rozhodla, jí jednání [celé jméno obžalovaného] a potažmo [titul] [celé jméno obžalovaného], které mělo spočívat v tom, jak vypovídala, že [celé jméno obžalovaného] poškozenou neustále kontroloval po stránce pohybu, stále jí telefonoval, vyhrožoval jí, že když od nich odejde, tak si jí najde a pak jí ublíží, dále po ní několikrát žádal, aby ho litovala a plakala kvůli němu, a když to neudělala, vyhrožoval jí, aby jí pomohl k pláči, poškozené zřejmě nijak významně nevadilo, pokud by ho i [celé jméno obžalovaného] starší činil. To proto, že odchodem ze společné komunity se mu nebránila. Navíc ani takto popsané jednání nevykazuje intenzitu jednání, které je možné podřadit pod ustanovení § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku, které by znamenalo zlé nakládání s osobou žijící s obžalovanými ve společném obydlí, tedy [jméno] [příjmení], které by v ní mohlo vyvolávat pocit těžkého příkoří a trvalo by dlouhou dobu. Jak již bylo výše řečeno, poškozená se mohla, pokud to chtěla, z komunity od svého tchána i manžela odstěhovat, vymanit se z jejich bezprostředního vlivu a působení, a pokud to poškozená chtěla, takto také udělala.

Navíc sama poškozená uváděla, že manžel jí kolikrát řekl, že když se jí tu (v [část obce]) nelíbí, ať si jde do [obce].

Z této části výpovědi poškozené je zcela zřejmé, že zejména [titul] [celé jméno obžalovaného] dokonce poškozené říkal, že pokud se jí nelíbí soužití v [část obce], může odejít. Pokud pak poškozená uváděla, že neodešla proto, že měla v [část obce] syna, manžela a neměla peníze, není její výpověď docela v souladu s důkazy, které byly zjištěny a popsány shora.

Poškozená měla peníze, dokonce to byla ona, která mohla jako jediná mít ze všech, kteří v rozhodné době žili v [část obce], hypotéku na dům v [část obce], protože měla k tomu odpovídající příjmy. Čili i z hlediska finančního zajištění měla [jméno] [příjmení] možnost komunitu opustit. Opustit obžalovaného [celé jméno obžalovaného], opustit obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného], pokud by jí činili příkoří, které mohla pocítovat jako hrubosti a bezcitnosti, kterých se vůči ní oba obžalovaní dopouštěli. Poškozená uvedla, že manžel jí řekl, ať to udělá tak, jak cítí. Poškozená pak odjela za svými rodiči do [obce] a komunitu opustila. Čili poškozená [jméno] [příjmení] nebyla rozhodně žena, která by se neuměla rozhodnout a neuměla by jít za svým cílem a vzepít se tomu, kdo by jí tyranizoval. Ani v této části tedy soud nemůže učinit zcela jednoznačný a nepochybný závěr, že touto částí jednání by zejména [celé jméno obžalovaného] naplnil znaky skutkové podstaty zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku, nebylo to prokázáno.

[celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného] se dále týrání [jméno] [příjmení] měli dopustit tím, že [celé jméno obžalovaného] ji tahal za vlasy, shodil ji na zem, praštil ji pěstí do ramene nebo do těla, v několika případech se tohoto jednání zúčastnil [titul] [celé jméno obžalovaného], který na podporu otce začal na poškozenou také křičet. V jednom případě [celé jméno obžalovaného] poškozenou za vlasy odtáhl, zbil ji, hodil ji na zem, odešel si zakouřit, kdy poté začal [titul] [celé jméno obžalovaného] nadávat poškozené s tím, že on je chlap, že ona se mu má ve všem podřídít, pak jí opět stáhl za vlasy na zem, chytil ji jednou rukou kolem pasu a pěstí ji bil do stehna.

[jméno] [celé jméno obžalovaného] k této části skutkového děje uvedla, že tchán jí několikrát udeřil, hodil po ní i talíř, tahal jí za vlasy i před manželem a [jméno] [příjmení], ale ti nic neudělali. [příjmení] po ní hodil jiný den, než jí udeřil. (Jde o epizodu popsanou shora.) Nevzpomíná si, proč jí fyzicky tchán napadl, proč jí tahal za vlasy a byl tak zlý. Nikdo z přítomných osob nereagoval, koukali na to. Jednou se stalo, že i manžel jí fyzicky napadl. Bylo to, když tchán křičel po ní, odešel na balkón si zakouřit a manžel, který byl přítomen, říkal, že ho poslouchat bude, tedy tchána, dal jí pěstí. Tchán jí fyzicky napadl několikrát, tahal jí za vlasy, hodil na stěnu, praštil do obličeje. Udělal to asi proto, že nebyla dost podřízená, nebyla schopná se rozbrečet, kdy chtěl, nebyla schopná se mu podřídít nebo že se na něj špatně podívala, kvůli tomu po ní hodil tchán talíř s jídlem (soud znovu poznamenává, že epizoda s talířem s jídlem byla jindy, tak jak je popsáno shora).

Oba obžalovaní popírali, že by se dopustili fyzického násilí proti poškozené. Svědek [jméno] [příjmení], který měl být podle [jméno] [příjmení] fyzickému napadení ze strany [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného] poškozené přítomen, jako svědek nic takového nepotvrdil. Naopak svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že nebyl nikdy svědkem toho, že [celé jméno obžalovaného] senior [jméno] [příjmení] nějak napadl, jak fyzicky, tak verbálně. Nestalo se, že by se [titul] [celé jméno obžalovaného] s [jméno] [příjmení] nějak hádal ve větším rozsahu. K ničemu takovému nedocházelo, všechno se řešilo v klidu, hledalo se řešení, se kterým museli všichni souhlasit.

Vzhledem k tomu, že soud na základě shora popsaných důkazů považoval výpovědi poškozené [jméno] [příjmení] za nevěrohodné, považoval je za nevěrohodné i v této části, kde popisovala, že se oba obžalovaní vůči ní dopustili fyzického násilí. I kdyby tomu tak bylo, opětovně musí soud konstatovat, že by se jednalo o ojedinělé, epizodní chování obou obžalovaných, tak jak ho poškozená [jméno] [příjmení] vylicila, které nemůže být podřazeno skutkové podstatě zločinu týrání osoby žijící s obžalovaným ve společném obydlí. Opětovně musí soud konstatovat, že



pokud by se tak stalo, jak uváděla [jméno] [příjmení], že v jednom případě ji oba obžalovaní fyzicky napadli, tak jak je popsáno shora, avšak poškozená neuváděla, jakou újmu jí tím způsobili, kromě toho, že pocítovala, že jí oba obžalovaní fyzicky a psychicky týrají, lze konstatovat, že jednání není zcela v souladu s pravidly soužití osob ve společném obydlí. Z hlediska morálky by bylo odsouzeníhodné, ale nenaplnilo by žádné znaky skutkové podstaty trestného činu ani přestupku. Už vůbec ne zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí s obžalovanými.

Soud tedy ani v této věci neshledal, že by touto částí jednání popsaného ve výroku rozsudku a shora, naplnili obžalovaní znaky skutkové podstaty zločinu podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku. Tato skutečnost nebyla prokázána. Vyplyvá pouze z nevěrohodné výpovědi poškozené [jméno] [příjmení], tak jak je popsáno shora a na základě takové výpovědi nemůže soud učinit jednoznačný a kategorický závěr o tom, že by bylo prokázáno, že oba obžalovaní se této části i dalších částí jednání, kterým měli naplnit znaky skutkové podstaty zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí, dopustili.

[celé jméno obžalovaného] byl dále obviněn ze spáchání zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku (rovněž tak [titul] [celé jméno obžalovaného], avšak viz výrok rozsudku o vypuštění a zdůvodnění výše), kterého se měl dopustit tím, že několikrát ji přikázal, aby s ním měla pohlavní styk nebo jiné sexuální praktiky, jinak že ji zabije, až budou spolu sami, zabije i její rodinu v [obec], poškozená měla obavy, že hrozbu splní, raději se podvolila, toto se odehrávalo přibližně dvakrát týdně po dobu jednoho roku a nutil [jméno] [příjmení], aby měla sex s dalšími muži, kteří v jejich domě bydleli, když se tomu nechtěla podřídít, nenechal ji spát, budil ji, křičel na ni několik hodin v kuse nebo ji nepouštěl na toaletu. Prikazoval poškozené proti její vůli, aby měla pohlavní styk s [jméno] [příjmení], což učinila, neboť z něho měla strach, dále jí [celé jméno obžalovaného] přikázal, aby měla pohlavní styk s [jméno] [příjmení], ta se tomu podvolila ze strachu, že splní všechny hrozby, kterými jí vyhrožoval.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] svojí účast na této části skutkového děje rozhodně popíral, uváděl, že takového jednání se nedopustil, není to pravda, [jméno] [příjmení] všechno překroutila, žádný sex s ní nikdy neměl, nijak jí fyzicky ani psychicky netýral a k ničemu jí nenutil.

Uvedenou skutečnost ve svých výpovědích potvrzoval i obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného], uváděl, že s manželkou žili od roku 2002, vše bylo normální. Ze strany manželky jde o závist za to, jaký má vztah se synem, že ho má daleko raději než ji. Manželka se rozhodla, že se od něho odstěhuje a natrvalo bude žít v [obec].

Obžalovaného [celé jméno obžalovaného] v této části rovněž z účasti na skutkovém ději usvědčovala pouze poškozená [jméno] [příjmení], uváděla, že tchán vymyslel, že všichni se mají mít stejně rádi. Manžel říkal, že by se to mohlo udělat tak, že jestli žárlí, takto udělají, jak to na ní bude působit. Neřekla mu, že to tak nechce. Našel si nějakou lektorku, pak [příjmení] přišla zpráva, že je to [jméno] [příjmení], která trávila s [titul] [celé jméno obžalovaného] noc. Pak uběhl asi měsíc, [příjmení] přijela, ale už před tím jí manžel říkal, že s ní nic mít nebude. Pak tchán navrhl, že by mohli začít spát společně. V podstatě se odhlasovalo to, že budou spolu spávat všichni, jak to vyjde. To bylo zhruba v listopadu 2008. Přijali proto různá pravidla, za poškozenou [jméno] [příjmení] docházel nejvíce obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Říkal, že je zbytečné, aby spala s manželem, protože se už rádi mají a je potřeba, aby [jméno] [příjmení] měla stejně ráda i ostatní. Tchán za ní chodil dvakrát do týdne. Neříkala mu, že si to nepřeje, hrozně se ho bála. Dokáže hrozně člověka zmanipulovat, šel do ní, že je špatná matka. Nikdy mu vyloženě neřekla, že si to nepřeje, protože se to odhlasovalo. Spíš se mu snažila naznačit, že to stejně pořád cítí jinak, že chce být s manželem, ale rozzuřilo ho to. Manžel věděl, že za ní tchán chodil. Přijela tam pak [jméno] [příjmení], byla z toho zmatená, ptala se jí, jestli jí to nevádí, že spí s jeho manželem. Řekla jí, že jsou taková pravidla, měla jí to říci narovinu, že jí to vadí. [příjmení] se to říct, bála se tchána. Když se rozvášnil a mluvil, nedovolila si ani říct, že potřebuje na záchod. K dotazu jestli poškozenou někdo nutil ke styku s jinými muži, uvedla, že spíše nekonečnou

manipulací, že nemá ráda všechny stejně, že k nim nepatří, dokud to nepochopí. Tlak vyvíjel obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Manžel se k tomu postavil tak, že chce pochopit, jak to funguje, že s ní spát nebude, aby měla prostor to pochopit. Bylo to pořád dokola. Chodil za ní [jméno] [příjmení], od té doby s ní manžel nespál. [jméno] [příjmení] byl za ní méněkrát než tchán. Chodil za ní zhruba jednou za čtrnáct dní. [příjmení] [jméno] [příjmení], kterému bylo osmnáct let. Ten se podřídil všemu. Tchán jí řekl, až [jméno] přijede, že má osmnáctiny, aby za ním šla. Poškozená [jméno] [příjmení] uváděla, že neví, jak to má říct, ale tam ženská nesměla v ničem odporovat. Šla za [jméno] [příjmení], věděl o tom, že má přijít, i s ním tchán mluvil. Bylo to tam tak, že co řekl tchán, to se muselo splnit. Bylo to podmíněné strachem, ponižováním, něco za něco, že když to neudělá, tak se stane tohle apod.. Co konkrétně však poškozená nevysvětlila. Sex měla s tchámem, [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

Výpověď svědkyně [jméno] [příjmení] v této části je ojedinělá. Jak bylo výše řečeno, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] uváděli, že nic takového se nestalo.

[jméno] [příjmení] vypověděl, že v rozhodné době skutečně ve společné domácnosti v [část obce] s poškozenou, [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného] žil. Žili tam ještě další lidé. Nebylo to tak, že by se na poradách řešilo, kdo s kým bude mít sex, to se tam neřešilo. Bylo to dané tím, že byly páry, každý měl svého partnera. Není mu známo, že by někteří obyvatelé v domě měli sex mezi sebou. [příjmení] [jméno] [příjmení] sex neměl. Jednou se stalo, když každý měl svůj pokoj, že [jméno] [příjmení] přijela z práce, probudila svědka a ležela vedle něho nahá. Neví, proč to bylo. Zeptala se svědka, jestli se s ní chce pomilovat, on jí na to odpověděl, že je to nesmysl, ať si jde lehnout k sobě. Ona pak beze slova odešla. Když pak byli všichni doma, svolal poradku, kde to řešili. Svědek věděl, že [jméno] [příjmení] a [titul] [celé jméno obžalovaného] měli vyřešený svůj život tak, že mu bylo jedno, co si kdo dělá mimo domov. [příjmení] má stejné pravidlo s manželkou. Na poradě řešili, že ale v domě to neplatí. Bylo to vyřešeno během krátké doby, [jméno] [příjmení] souhlasila s tím, že už se to nebude opakovat.

Tedy svědek [jméno] [příjmení] nepotvrdil výpovědi poškozené [jméno] [příjmení], pokud uváděla, že jí tchán nutil, aby měla sex s [jméno] [příjmení] a že [jméno] [příjmení] za ní chodil zhruba 1x za čtrnáct dnů, aby s ním měla sex. Naopak z popisu výpovědi svědka je zřejmé, že to byla [jméno] [příjmení], která jednou přilehla k [jméno] [příjmení] a chtěla s ním mít pohlavní styk, což svědek odmítl. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] není zřejmé to, co vypovídala [jméno] [příjmení], že by obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ji nutil, aby měla sex s jinými muži. Na poradách se neřešilo, kdo s kým bude mít sex. Bylo to dané tím, že byly páry a každý měl svého partnera. Pokud žili v párech volně, toto pravidlo neplatilo v domě, kde žili všichni v [část obce].

Stejně tak tvrzení [jméno] [příjmení] o násilném nucení [celé jméno obžalovaného] k sexu s jinými muži v roce 2008 až květen 2010, kteří žili společně s obžalovanými a poškozenou ve společném domě, nepotvrdil ani svědek [jméno] [příjmení]. Uváděl, že do [část obce] přestal jezdit, jezdil tam až do konce června roku 2008. Přestal tam jezdit kvůli [jméno] [příjmení] proto, že s ním měla pohlavní styk. Pak už tam nechtěl jezdit, nikdo mu to nezakazoval, byla to jeho svobodná vůle. Pohlavní styk s ním [jméno] [příjmení] měla za okolností, že přišla za ním do jeho pokoje. [příjmení] spal, bylo to večer, byla tma. Přišla do pokoje, lehla si k němu do postele a začala ho osahávat po těle. Byl z toho trochu mimo, neptal se jí, proč to dělá, prostě nepřemýšlel, začal jí také osahávat po těle, pak spolu měli pohlavní styk. Po ukončení pohlavního styku mu [jméno] [příjmení] řekla, že se má ještě co učit a že si to ještě někdy zopakují, pak odešla. Nikomu to neřekl. Matce to pak řekl až za čas, protože chtěla vědět důvod, proč zmizel. Není mu nic známo o tom, že po dobu jeho pobytu u [anonymizováno], [jméno] [příjmení] někdo k něčemu nutil nebo jí nějakým způsobem týral.

Ani svědek [jméno] [příjmení] tedy nepotvrdil, že by s ním měla pohlavní styk [jméno] [příjmení] z přinucení [celé jméno obžalovaného]. Naopak svědek uvedl, že z doby jeho pobytu u [anonymizováno] mu není známo, že by [jméno] [příjmení] někdo k něčemu nutil nebo někdo nějakým způsobem týral. Svědek potvrdil, že pohlavní styk s ním měla [jméno] [příjmení] z její iniciativy, byla to ona, která přišla k němu do pokoje a následně s ním měla pohlavní styk. Zcela dobrovolně z obou stran. Svědek [jméno] [příjmení] nepotvrdil to, co tvrdila [jméno] [příjmení], že by i jemu [celé jméno obžalovaného] přikázal, aby měl pohlavní styk s [jméno] [příjmení], že když k němu [jméno] [příjmení] přišla, věděl o tom, že tam jde proto, že to chtěl [celé jméno obžalovaného].

Jak vyplývá ze shora uvedených skutečností, ani [jméno] [příjmení], ani [jméno] [příjmení] nepotvrdili výpověď poškozené [jméno] [příjmení], že by s ní měli pohlavní styky proto, že si to přál [celé jméno obžalovaného] a že by na ní dělal v tom smyslu nátlak. [příjmení] [jméno] [příjmení] potvrdil, že to byla sama [jméno] [příjmení], která s ním pohlavní styk měla z vlastní iniciativy, a [jméno] [příjmení] uvedl, že pohlavní styk s [jméno] [příjmení] neměl nikdy, ona se o to pouze sama z vlastní iniciativy pokusila, on však jí ze svého pokoje vykázal.

Ani sama [jméno] [příjmení] ve své výpovědi neuváděla přesně, že [celé jméno obžalovaného] ji nenechal spát, budil ji, křičel na ni několik hodin v kuse nebo ji nepouštěl na toaletu, když se nechtěla podvolit, aby měla sex s dalšími muži. Poškozená uváděla takové okolnosti pouze v náznaku a ve zcela jiných souvislostech. Uváděla, že nesměla usínat se synem, s nezletilým [celé jméno obžalovaného], narozen 2006, v době, kdy si komunita přála, aby ho přestala kojít a to v době, kdy synovi bylo dva a půl roku. Pokud na ni tchán křičel, bylo to tak, že když se rozvášnil a mluvil, nedovolila si ani říct, že potřebuje na záchod, protože by jí jinak řekl, že ne.

Takové vyličení situace ze strany poškozené je zcela v jiném kontextu, než je v popisu skutkového děje. Z popisu výpovědi poškozené vyplývá, že ve skutečnosti to nebylo tak, že by se [celé jméno obžalovaného] dopouštěl toho, že v souvislosti s tím, aby měla sex s dalšími muži, kteří v jejich domě bydleli, když se tomu nechtěla podřídít, nenechal ji spát, budil ji, křičel na ni několik hodin v kuse nebo ji nepouštěl na toaletu. Nic takového nevyplývá ani z výpovědi samotné poškozené [jméno] [příjmení].

[příjmení] stav pak ve světle shora popsáných důkazů je možné konstatovat, pokud měl [celé jméno obžalovaného] za užití násilí, popsáného shora, nutit poškozenou k tomu, aby měla pohlavní styky či jiné sexuální praktiky s ním. Nikdo tyto skutečnosti nepotvrdil. Ani jeden ze svědků, ani ti, co vypovídali ve prospěch věrohodnosti poškozené. Nikdo nebyl nikdy svědkem násilí [celé jméno obžalovaného] vůči poškozené takovému násilí, že by jí vyhrožoval, vydíral ji, vyhrožoval ublížením jejím blízkým. Soud proto tvrzení poškozené, že jí za užití pohrůzek násilí nutil [celé jméno obžalovaného] k pohlavním stykům s ním, případným jiným sexuálním praktikám s obžalovaným, neuvěřil.

S ohledem na shora popsané skutečnosti dospěl soud k závěru, že nebylo prokázáno, že by se stala ta část skutkového děje, kterou měl [celé jméno obžalovaného] naplnit znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku. Nebylo to prokázáno nade vší pochybnost, že se tato část skutku opravdu stala. To nejen na základě shora popsáných důkazů, ale i obecně, s ohledem na níže popsané hodnocení všech dalších popsáných důkazů ze strany soudu, pokud jde celkově o trestní věc obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného], věc, která je vedena u Okresního soudu v Kladně pod spisovou značkou 6T 123/2011.

Ani z důkazů, které svědčily ve prospěch věrohodnosti [jméno] [příjmení], nevyplývá, že by se části skutkového děje shora popsané a probrané staly tak, jak [jméno] [příjmení] vypovídala. Ani [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] neuváděli nic, co by svědčilo pro to, že obžalovaní se proti poškozené [jméno] [příjmení] dopouštěli objektivně zjiitelného, viditelného fyzického násilí nebo psychického násilí. [příjmení] a [jméno] [příjmení] pouze

nesouhlasili s výchovnými metodami, které užívali všichni žijící v komunitě v [část obce], pokud jde o nezletilého [celé jméno obžalovaného], narozeného 2006. Pokud však vyžádali návštěvu sociální pracovnice a přehodnocení poměrů nezletilého, ze zprávy, tak jak byla opatřena a jak jí městský úřad po zjištění těchto poměrů vypracoval, vyplynulo, že nezletilý je vychováván řádně, nebyly zjištěny žádné závady ve výchově nezletilého ani ze strany obžalovaných, ani nikoho jiného, kdo v rozhodné době v komunitě žil a na výchově nezletilého se podílel.

Ani rodiče poškozené [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a její sestra [jméno] [příjmení] nemohli uvést nic, co by svědčilo o tom, že by byli někdy svědky násilí, kterého proti [jméno] [příjmení] užíli [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného], ani psychického, ani fyzického násilí. Pouze shodně v podstatě uváděli, že poměry v jejich rodině byly divné, neměli dostatečnou možnost mluvit do výchovy vnuka, nesouhlasili s výchovnými metodami, které byly na něm komunitou uplatňovány, žádali dceru, aby se vrátila k rodičům, ale ona je neposlechla. Z výpovědí těchto svědků v podstatě bylo zjištěno, že [jméno] [příjmení] se svěřila rodičům a sestra byla se situací obeznámena až tehdy, když se rozhodla, že [část obce] opustí. Že opustí jak svého manžela, tak svého tchána, další, kteří v komunitě v [část obce] žili a že v neposlední řadě opustí i svého nezletilého syna [jméno], narozeného v roce 2006. Teprve tehdy poškozená vysvětlila svým rodičům a potažmo své sestře, že opouští bydliště v [část obce] a tam všechny blízké, včetně nezletilého syna, protože obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] se vůči ní nevhodně chovali. Vylíčila jim v podstatě, že v [část obce] se děly věci, popsané ve výroku rozsudku v popisu skutkového děje.

Svědci [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] tedy měli informace o soužití jejich dcery se [anonymizováno] v [část obce] pouze přenesené, pouze od své dcery, která jim je však sdělila podle názoru soudu až v době, kdy se jí to hodilo. Zejména s ohledem na skutečnost, že opustila soužití s manželem a dalšími osobami v [část obce] i za situace, kdy tam ponechala nezletilého [jméno]. Jak vyplývá z dalších důkazů opatřených ve věci, zejména občanskoprávních spisů, kde se rozhodovalo o rozvodu [jméno] [příjmení] s [titul] [celé jméno obžalovaného] a kde se rozhodovalo o poměrech nezletilého [jméno], i z popudu svých rodičů, [jméno] [příjmení] chtěla získat nezletilého [celé jméno obžalovaného] do své výchovy. [příjmení] ho získat tak, aby ho mohla odvézt z [část obce] do [obce], kam se odstěhovala.

[příjmení] byla přijata svými rodiči a svými příbuznými v [obce], musela poškozená [jméno] [příjmení] uvést pádné důvody, proč opustila i svého nezletilého syna a zcela zřejmě pak učinila v rozporu se skutečností, když vylíčila svoji situaci soužití se [anonymizováno] tak, jak je popsáno ve skutkovém ději výroku rozsudku. Tento závěr odpovídá dalším důkazům shora popsaným, zejména výpovědím svědků, výpovědím nestranných osob, které vypovídaly ve prospěch nevěrohodnosti výpovědí poškozené [příjmení] a to svědka [příjmení], svědkyň [příjmení], [příjmení], svědka [příjmení] a zejména [titul]. [příjmení]. Všichni tyto svědci totiž líčili situaci soužití [jméno] [příjmení] s obžalovanými jako situaci, která se jevila jako zcela normální, jako prostředí, kde nezletilý [příjmení] měl dobrou možnost řádně prospívat. [příjmení] a [příjmení] dokonce hovořili o nadstandardní péči o nezletilého ze strany všech osob, které tvořily soužití v [část obce]. Nikdo ze svědků neuvedl, že by byl svědkem jakéhokoliv psychického nebo fyzického násilí, uskutečňovaného oběma obžalovanými ve směru k poškozené [jméno] [příjmení]. To ani v situaci, kdy někteří svědci žili společně se [anonymizována dvě slova] [část obce] delší dobu, nebo delší dobu je pravidelně navštěvovali. O násilí vůči poškozené, psychickém nebo fyzickém, nevypovídali ani svědci [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení]. Všichni v určité době, v době rozhodné, s obžalovanými a poškozenou společně žili a nikdo z nich neuvedl nic, co by svědčilo o tom, že poškozená [jméno] [příjmení] by byla obžalovanými týrána, bylo vůči ní užíváno fyzického nebo jakéhokoliv jiného násilí. Naopak všichni vypovídali o tom, že poškozená [jméno] [příjmení] měla volnost. Když pracovala, běžně opouštěla bydliště v [část obce] a komunitu,

někdy i na několik dnů, nikdo ji kontakt s její rodinou v [obec] nezakazoval, měla možnost se s rodiči a tam žijícími příbuznými kontaktovat a také to tak bylo. Rodiče poškozené komunitu navštěvovali, zejména otec poškozené, a pokud měli výhrady, tak vždy jenom proti výchovným metodám, které komunita uplatňovala vůči nezletilému [celé jméno obžalovaného], narozenému v roce 2006. Nikdy neprojevili výhrady k chování někoho z osob, které s obžalovanými a poškozenou žili ve společné domácnosti, vůči poškozené [jméno] [příjmení].

Dalšími důkazy svědčícími o nevěrohodnosti výpovědi poškozené, pokud uváděla, že proti ní zejména [celé jméno obžalovaného] se dopouštěl fyzického i psychického násilí ve smyslu sexuálního i ve smyslu týrání, jsou zpráva Městského úřadu ve Slaném, několikrát zmiňována shora, na základě které bylo zjištěno, že sociální pracovnice nezjistily, pokud jde o výchovu nezletilého [celé jméno obžalovaného], narozeného v roce 2006, nic, co by svědčilo o tom, že nezletilý není řádně vychováván z hlediska jeho fyzického i psychického vývoje. Rovněž o tom svědčí promítnutý záznam pro pořad České televize, z něhož bylo zřejmé, že poškozená [jméno] [příjmení] žije zcela v souladu se svým manželem obžalovaným [titul] [celé jméno obžalovaného] a ostatními členy komunity. Prostředí v [část obce], kde žili, bylo pěkné. Šlo o rodinný domek, který byl zařizován. Poškozená i pro televizní pořad se vyjadřovala v tom smyslu, že soužití v uvedeném domě je pro ni přínosem a je tam spokojená.

I svědkyně [jméno] [příjmení] a svědci [příjmení] potvrzovali, že v době, kdy navštívili [část obce], nezjistili nic, co by svědčilo o násilí ze strany obou obžalovaných vůči poškozené [jméno] [příjmení]. Nikdo poškozenou nijak neomezoval. [jméno] [příjmení] dokonce se poškozené tázala, zda jí nevadí, že má pohlavní styky s jejím manželem a poškozená uvedla, že jí to nevadí, že v komunitě tak žijí. Poškozená tedy, ač mohla, neměla žádné výhrady proti tomu, že [jméno] [příjmení] udržuje pohlavní styky s jejím manželem. Vyjadřovala se v tom smyslu, že jí to nevadí. [jméno] [příjmení] nebyla vůči poškozené v žádném vztahu. Poškozená věděla, že komunitu dříve či později opustí a pokud nesouhlasila s tím, aby [jméno] [příjmení] pohlavní styky s jejím manželem měla, nejen že jí toto mohla říci, ale mohla se této ženě i svěřit s tím, že v soužití není spokojená, stejně jako to mohla říci řadě dalších osob, které komunitu v rozhodné době navštěvovaly a tam setrvaly. [příjmení] mimo příbuzné či blízké rodiny [příjmení]. Poškozená nic takového neudělala, naopak i na [jméno] [příjmení] dělala [jméno] [příjmení] dojem, že je se soužitím v komunitě spokojená. Nevadilo jí ani to, jak bylo řečeno, že [jméno] [příjmení] měla pohlavní styky s jejím manželem. Nakonec pohlavní styky mezi [jméno] [příjmení] a [titul] [celé jméno obžalovaného] ukončil obžalovaný [celé jméno obžalovaného], když rozhodl, že [jméno] [příjmení] už do komunity docházet nebude, aby nebyla rozbita rodina jeho syna [titul] [celé jméno obžalovaného]. Nebyla to tedy poškozená [jméno] [příjmení], které se [jméno] [příjmení] dotazovala, jestli jí nevadí, že její manžel má s ní pohlavní styky, ale byl to obžalovaný [celé jméno obžalovaného], který zabránil dalším pohlavním stykům mezi manželem [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

Ani svědek [jméno] [příjmení], který vypovídal ve prospěch poškozené [jméno] [příjmení], nemohl potvrdit, že by někdy byl přímým svědkem toho, že by se [celé jméno obžalovaného] dopustili vůči [jméno] [příjmení] nějakého násilí. Nebyl svědkem toho, že by se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] takového násilí psychického nebo fyzického vůči poškozené [jméno] [příjmení] dopustili. Naopak svědek [příjmení] potvrzoval, že když s [jméno] [příjmení] se dostavil do [část obce] proto, aby si odvezla nezletilého [celé jméno obžalovaného], narozeného v roce 2006, do [obce], proběhlo v podstatě předání nezletilého v klidu. K žádnému násilí, ani fyzickému, ani k žádným slovním potyčkám ve smyslu hrubých urážek apod. nedošlo. [celé jméno obžalovaného], zejména obžalovaný [celé jméno obžalovaného], pouze chtěli, aby nezletilý opustil [část obce] ve stavu klidu, chtěli, aby bylo zajištěno, že nebude plakat a proto svědek [příjmení] s poškozenou [jméno] [příjmení] v [část obce] setrvali poněkud delší dobu, počítanou na hodiny, a pak nezletilého [celé jméno obžalovaného] v klidu skutečně odvezli. Pokud svědek [jméno] [příjmení] uváděl, že se

obžalovaní měli dopouštět vůči [jméno] [příjmení] něčeho z toho, co je popsáno ve skutkovém ději ve výroku rozsudku, uváděl, že to všechno ví pouze od [jméno] [příjmení]. [příjmení] sám ničeho takového svědkem nebyl. Když mu to [jméno] [příjmení] vyprávěla, popisovala soužití tak, jak je popsáno ve skutkovém ději. Chtěl jí pomoci, aby mohla [část obce] opustit a to se mu také podařilo. [příjmení] [jméno] [příjmení] a nakonec i jejího syna [jméno] narozeného 2006. Pak s [jméno] [příjmení] na Ostravsku žili, měli spolu i pohlavní styky. Pak se rozešli a [jméno] [příjmení] nyní žije opět s manželem [titul] [celé jméno obžalovaného].

Že poškozená [jméno] [příjmení] nyní opětovně žije s manželem a se synem ve společné domácnosti a žije jak mimo komunitu [anonymizováno], tak mimo komunitu [anonymizováno] a svých příbuzných na Ostravsku, je zcela zřejmé z toho, že poškozená sama soudu napsala dopis, kde tuto skutečnost uvádí.

Jak bylo výše řečeno ani na základě výpovědi svědka [příjmení], který vypovídal ve prospěch věrohodnosti výpovědi poškozené [jméno] [příjmení], nemohl soud učinit jednoznačný a nepochybný závěr, že se skutkový děj stal tak, jak je popsán ve výroku rozsudku. [jméno] [příjmení] měl pouze přenesené informace od [jméno] [příjmení], o tom jak vypadalo její soužití v [část obce] v době od roku 2008 do května roku 2010. Pokud měl sám zkušenosti s pobytem v rodině, nic takového, že by se uskutečňovalo násilí vůči [jméno] [příjmení], nezletilému [celé jméno obžalovaného], narozen 2006 nebo i vůči svědkovi, který pak s poškozenou žil, nezjistil, ani mu nebyl přítomen. Jak již bylo výše řečeno, i odvoz nezletilého se v podstatě uskutečnil v klidné atmosféře.

Významným důkazem pro osvědčení věrohodnosti výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] byl znalecký posudek z oboru psychologie a výpověď znalkyně [titul]. [příjmení]. Ta mimo jiné zkonstatovala, že vnímání, zapamatování a věcná reprodukce prožité události u [jméno] [příjmení] nejsou narušeny. Poškozená nemá sklon ke zkreslování výpovědi a konfabulaci, tendence zkreslovat či konfabulovat, jsou u [jméno] [příjmení] pohlceny její osobnostní strukturou. Má důvěru ve svět okolo sebe, o to větší či menší má důvěru v sebe sama. Ani nevědomé a neúmyslné konfabulace u poškozené znalkyně nezjistila.

Uvedené závěry znalkyně tedy svědčí pro vysokou věrohodnost výpovědi poškozené [jméno] [příjmení].

Tyto závěry znalkyně však soud musí hodnotit v souladu i s dalšími důkazy, které byly ve věci provedené tak, jak jsou popsány shora a ve světle těchto důkazů se výpověď poškozené jeví jako nevěrohodná. Tento závěr soudu odpovídá totiž i dalšímu závěru znalkyně z oboru psychologie, který je podle názoru soudu pro posouzení jednání poškozené [jméno] [příjmení] ten rozhodující. Je to závěr, kde znalkyně zkonstatovala, že [jméno] [příjmení] nemá problémy s pamětí, reprodukcí nebo konfabulacemi. Její problém je neadekvátní vyhodnocování situace a neadekvátní, v jejím případě submisivní podrobné chování.

Tento závěr znalkyně zcela a plně odpovídá dalším důkazům ve věci provedeným, zejména výpovědím samotných obžalovaných i svědků, tak jak jsou jejich výpovědi popsány shora. Zejména z výpovědi svědků je zcela zřejmé, že poškozená [jméno] [příjmení] zcela neadekvátně vyhodnocovala situace vzájemného soužití všech v [část obce] v době od roku 2008 do května 2010. Neadekvátně v tom smyslu, že jednotlivé epizody ze soužití, tak jak byly popsány shora a vyskytovaly se v jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného] vůči poškozené, hodnotila jako zcela úmyslná chování obou obžalovaných, která jí mají způsobit fyzické i psychické trýznění, ze strany [celé jméno obžalovaného] pak i znásilňování v oblasti chování sexuálního, i když objektivně tomu, jak vyplývá ze všech shromážděných důkazů a jejich hodnocení jako shora, tak nebylo.

Tomuto závěru soudu svědčí i další závěr znalkyně z oboru psychologie, kde na otázku, zda poškozená [jméno] [příjmení] trpí syndromem týrané osoby, znalkyně uvedla, že musí uvést, že u

[jméno] [příjmení] se nejedná o „utrpení“, ale soubor příznaků, typický pro týrané osoby, přesto vykazuje. Tedy znalkyně dospěla k závěru, že poškozená [jméno] [příjmení] není případem ženy, u které by se jednalo o týranou osobu, kde tato skutečnost je zcela jasně a nepochybně zjištělná, u poškozené zjistila pouze soubor příznaků typických pro týrané osoby, když u poškozené znalkyně dále zjistila dominující snížené sebehodnocení, podřídivost, nedůvěru v sebe a své schopnosti, neschopnost odporovat, které ve spojení s emoční závislostí na milované osobě vytvářejí vhodné pole působnosti pro trýznitele, který svým působením dále roztáčí mechanismus závislosti.

Uvedený závěr hodnotil soud tak, že poškozená sice byla na obou obžalovaných a dalších osobách, které vytvářeli komunitu v [část obce] v rozhodné době, hodně závislá, ale ne natolik, že by se nemohla ze závislosti na těchto osobách vymanit, a že by skutečně objektivně, zjištělně k týrání poškozené ze strany obžalovaných došlo. O tom svědčí zejména i ta skutečnost, že když to poškozená chtěla, tak se vymanila a dokonce i za situace, kdy opustila rodinu a opustila i nezletilého syna. V tomto smyslu hodnotil soud výpovědi poškozené i s ohledem na závěry psychologického znaleckého posudku jako nevěrohodné a soud setrval na svém závěru, že nejdůležitější pro posouzení trestní věci poškozené [jméno] [příjmení], kde vystupuje jako poškozená a tchán a manžel poškozené vystupují jako obžalovaní, je její problém neadekvátního vyhodnocování situací a neadekvátní, v jejím případě submisivní podrobné chování tak, jak uzavřela znalkyně. Pokud poškozená neadekvátně vyhodnocovala situace, považovala některé součásti jednání obou obžalovaných za své týrání nebo útok na svou sexuální integritu, i když se jednalo zejména z hlediska týrání o drobné epizody v soužití více lidí, které se vyznačovaly skutečností, že byly morálně odsouditelné, byly v rozporu se zásadou dodržování dobrých mravů vzájemného soužití, ale nezpůsobovaly poškozené útrapy v tom smyslu, že by byla týráná. Už vůbec nebylo prokázáno, že by byla nucená k pohlavním stykům s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a k pohlavním stykům s jinými muži, kteří tvořili komunitu [celé jméno obžalovaného].

Pro nevěrohodnost výpovědi poškozené a pro skutečnost, že nebylo prokázáno, že by se obžalovaní dopustili skutku tak, jak je popsán ve výroku rozsudku, svědčí v neposlední řadě i chování samotné poškozené. Ač objektivně zjištěno, že poškozené nikdo nebránil v odchodu z [část obce], kde se jí podle jejího názoru dělo příkoří, v kterém mělo být dokonce spatřováno to, že [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného] se proti ní dopouští zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí a [celé jméno obžalovaného] zločinu znásilnění, poškozená přesto soužití v [část obce] neopustila, teprve až si našla přítele [jméno] [příjmení]. Pak následovalo trestní oznámení a pak nastal ze strany poškozené „boj o syna“. Poškozená pokud chtěla, tak jak bylo výše již konstatováno, nejen že komunitu opustila, opustila soužití s [titul] [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a dalšími osobami, zcela na základě vlastní vůle a vlastního rozhodnutí, ale i za situace, že svého nezletilého syna [jméno], narozeného 2006, ponechala v [část obce]. Jak již bylo výše řečeno, trestní oznámení podala až v době, kdy si našla přítele [příjmení] a to zřejmě proto, že nezletilého [celé jméno obžalovaného] chtěla mít ve své péči. Logika věci (i spisové materiály vedených občanskoprávních i trestních řízení, které tvoří přílohy spisu 6T 123/2011) praví, že poškozená podala trestní oznámení na [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného] až v souvislosti s tím, že byly podány ze strany poškozené i občanskoprávní návrhy na rozvod manželství s [titul] [celé jméno obžalovaného] a na svěření nezletilého [celé jméno obžalovaného], narozeného 2006, do výchovy a výživy poškozené [jméno] [příjmení]. Pro účely těchto občanskoprávních řízení, tak jak praví zkušenost soudu, se poškozené velmi hodilo podání trestního oznámení na oba obžalované v předmětné věci, navíc podala trestní oznámení na [titul] [celé jméno obžalovaného], že nezletilého [celé jméno obžalovaného], narozeného 2006, pohlavně zneužívá, když věc byla nakonec policií na základě znaleckého posudku, který byl vypracován na nezletilého, odložena. [jméno] [příjmení] si

tak připravila,, půdu“ pro to, aby nezletilý [celé jméno obžalovaného] byl svěřen do její péče a nikoliv péče otce obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného].

Chování a činy poškozené byli a jsou v diametrálním rozporu s jejími výpověďmi. Pokud by [jméno] [příjmení] [celé jméno obžalovaného] a [titul] [celé jméno obžalovaného] ubližovali natolik, že by jejich chování vůči ní bylo takové, že by jí týrali, týrali delší dobu a [celé jméno obžalovaného] by se vůči ní dopustil zločinu znásilnění, žádná žena by s takovými muži soužití neobnovila. Poškozená [jméno] [příjmení] naopak, obnovila soužití s [titul] [celé jméno obžalovaného], žije s ním a s nezletilým [celé jméno obžalovaného], narozen 2006, opětovně ve společné domácnosti a jak je zřejmé i z fotografií ze současné doby, které zaslal soudu [titul] [celé jméno obžalovaného], nezletilý se stýká i s [celé jméno obžalovaného], zcela zřejmě s vědomím poškozené [jméno] [příjmení]. Žádná žena by netrpěla to, aby žila s mužem, který jí psychicky a fyzicky týral, v daném případě manžel poškozené [titul] [celé jméno obžalovaného] a nepřipustila by to, aby její nezletilý syn, pokud by se vůči ní [celé jméno obžalovaného] dopouštěl znásilňování a týrání, se s takovou osobou opětovně stýkal. V současné době je však poškozená [jméno] [příjmení] s takovým chování svého manžela, svého tchána i nezletilého syna, zcela srozuměna.

S ohledem na shora popsané skutečnosti je soud toho názoru, že poškozená [jméno] [příjmení] ve snaze ukončit soužití s [titul] [celé jméno obžalovaného] a jeho příbuznými, avšak pouze za situace, že získá do výchovy a výživy svého nezletilého syna, podala na oba obžalované trestní oznámení, kde je obvinila ze spáchání skutku, popsaného ve výroku rozsudku a připravila si tak předem, aby dosáhla, že její nezletilý syn [jméno] bude svěřen do výchovy a výživy právě jí a ne otci obžalovanému [celé jméno obžalovaného].

I s přihlédnutím k těmto skutečnost považuje soud výpovědi poškozené, pokud byly ve vztahu k obžalovaným usvědčující, za nevěrohodné, rozhodně na základě takových výpovědí nemůže soud učinit závěr, že bylo zcela jednoznačně a nepochybně prokázáno, že obžalovaní se dopustili skutku, popsaného ve výroku rozsudku.

Protože soud ze všech shora uvedených důvodů nemohl učinit takový nepochybný závěr, musel naopak uzavřít, že nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž byli oba obžalovaní stíháni tak, jak je popsán ve výroku rozsudku, pokud jde o výrok rozsudku zprošťující a musel soud oba obžalované podle § 226 písm. a) trestního řádu obžaloby zprostit, obžalovaného [celé jméno obžalovaného], pokud byl obviněn ze spáchání zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku a zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1,2 písm. a) trestního zákoníku a [titul] [celé jméno obžalovaného], pokud byl obviněn ze spáchání zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku. Nebylo prokázáno, že oba obžalovaní týrali osobu blízkou, [jméno] [příjmení], žijící s nimi v rozhodné době a na rozhodném místě ve společném obydlí a takový čin páchali delší dobu a nebylo prokázáno, že by [celé jméno obžalovaného] [příjmení] [příjmení] pohrůzkou násilí nebo jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku a uvedený čin spáchal souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží nebo jí nutil k pohlavním stykům s dalšími muži, kteří v rozhodné době žili v [část obce] ve společném domě s obžalovaným a poškozenou.

Oba znalecké posudky, které se týkaly duševního stavu obou obžalovaných a výpovědi znalců MUDr. Navrátila a Prof. Weisse, hodnotil soud tak, že oba obžalovaní byli v době, kdy se měli dopustit trestné činnosti, popsané ve výroku rozsudku, trestně odpovědní. To proto, že u obou byly rozpoznávací i ovládací schopnosti jejich jednání plně zachovány. Další závěry znaleckých posudků a znalců ve věci obou obžalovaných se pak týkaly situace, pokud by bylo zjištěno, že se obžalovaní skutkového děje, který jim byl kladen za vinu, dopustili, což však tak jak je popsáno shora, nebylo zjištěno.



V průběhu řízení byly činěny i další návrhy na doplnění dokazování, kterým nebylo vyhověno, neboť na základě všech shora popsaných důkazů mohl soud učinit jednoznačné a přesvědčivé závěry, tak jak je popsáno shora, zejména ve výroku rozsudku.

### **Poučení:**

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 3. července 2012

JUDr. Jiřina Říhová  
soudkyně