

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní JUDr. Adrianou Hasmanovou ve věci

žalobce: **Ing. Miloš R** [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted], [redacted]

proti
žalované: **Bc. Šárka J** [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
zastoupená advokátem JUDr. Ivo Palkoskou
sídlem Kleinerova 1504/24, 272 01 Kladno

vydání bezdůvodného obohacení ve výši 8 250 Kč

takto:

- I. Žaloba pro zmatečnost ze dne 3. 1. 2020, kterou se žalobce domáhá zrušení rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 2. 10. 2019 čj. 22 C 46/2018-165, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované na nákladech řízení částku ve výši 6 534 Kč, a to do 3 dnů od právní moci usnesení k rukám právního zástupce žalované.

Odůvodnění:

1. Žalobce podal žalobu pro zmatečnost, kterou požadoval zrušit rozsudek Okresního soudu v Kladně čj. 22 C 46/2018-165 ze dne 2. 10. 2019, a to podle § 229 odst. 1 písm. e) a podle § 229 odst. 3 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“). Jako důvod pro podání žaloby pro zmatečnost označil skutečnost, že ve věci rozhodoval vyloučený soudce s poukazem na již podanou námitku podjatosti ze dne 16. 9. 2018, kdy žalobce usnesení Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 8. 2018 pod čj. 22 C 20/2018-31 označil za „právní zmetek“, neboť jsou zde znaky libovůle soudu. Dle názoru žalobce se již tímto označením rozvinul konflikt mezi žalobcem a samosoudcem, který je dostatečným důvodem, aby ve věci rozhodovala jiná osoba, která bude zcela nestranná. Žalobce nesouhlasil s postupem soudce, že v řízení o vypořádání společného jmění manželů, o vydání bezdůvodného obohacení, vedeném pod sp. zn. 22 C 20/2018, rozhodl soudce o vyloučení řízení o vydání bezdůvodného obohacení ve výši 8 250 Kč k samostatnému řízení. O tomto předmětu řízení bylo vydáno napadené rozhodnutí zdejšího soudu za situace, kdy o námitce podjatosti do usnesení ze dne 8. 8. 2018 čj. 22 C 20/2018-31 rozhodoval Krajský soud v Praze, a to usnesením čj. 31 Nc 1468/2018-106 ze dne 3. 1. 2019. Tímto usnesením odvolací soud vyslovil, že soudce Okresního soudu v Kladně Mgr. Lukáš Randa není vyloučen z projednávání rozhodnutí věci vedené u Okresního soudu v Kladně pod sp. zn. 22 C 46/2018. Žalobce v žalobě pro zmatečnost dále namítal, že v rámci řízení vedeném pod sp. zn. 22 C 46/2018 dne 25. 9. 2019 mu byla odňata možnost jednat před soudem tak, aby „uplatnil své právo k předmětné rozhodné skutečnosti se vyjádřit a návrhem důkazů ji zpochybnit. Rozhodování soudce spatřoval závadným z toho důvodu, že nebyl proveden žalobcem navržený výslech účastníků řízení a rovněž byly zamítnuty navržené důkazy k prokázání skutečností, že žalobce nabízel předání vozidla žalované, že ona úmyslně nekonala a o vozidlo ve skutečnosti neměla zájem udržovat a provozovat, když bylo prokázáno v předchozím řízení, že vozidlo Fiat užívala žalovaná (Šárka J [redacted]). Žalobce proto podal žalobu pro zmatečnost vydaného rozhodnutí pro procesní pochybení soudce, které označil takto: Žalobce nebyl řádně vyslechnut

jako účastník řízení, soud žalobci neumožnil seznámení se s důkazem na čl. 161 spisu, tím došlo k porušení důkazní povinnosti dle § 120 odst. 3 o. s. ř., soudce nesplnil svoji poučovací povinnost vůči žalobci a vydal překvapivé rozhodnutí, kdy se soud nevypořádal se stěžejními argumenty žalobce a navrženými důkazy.“

2. K žalobě se vyjádřila žalovaná v tom smyslu, že navrhla zamítnutí žaloby pro zmatečnost s poukazem na dosavadní judikaturu k otázce objektivního hlediska rozhodování s poukazem na nálezy Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 105/01 a sp. zn. I. ÚS 371/04. S poukazem na tyto judikáty uvedla, že za objektivní se tak nepovažuje to, jak se nestrannost soudce subjektivně jeví účastníkovi řízení, ale jaká je reálná existence objektivních okolností, které by mohly vést k pochybnostem, zda soudce disponuje určitým – nikoliv nezaujatým – vztahem k věci. Žalovaná dále uvedla, že u zmiňovaného soudního řízení nebyla žalobci odňata možnost před soudem jednat, neboť byl přítomen celého průběhu ústního jednání. Pokud nebyl vyslechnut jako účastník řízení za situace, kdy není povinností soudu provést účastnický výslech (pokud lze skutkový stav zjistit z jiných důkazů), žalobce proto neutrpěl žádnou újmu na svých procesních právech. Žalovaná poukázala na zneužití práva ze strany žalobce, když podáním žaloby o zmatečnost hodlá docílit přezkum napadeného rozsudku, když proti tomuto rozsudku ze zákona není odvolání přípustné.
3. Soud ve věci nařídil jednání, u kterého žalobce uvedl, že na žalobě trvá. Dále uvedl, že objektivní důvody pro vyhovění žalobě pro zmatečnost jsou obsaženy zejména na straně 17 jeho žaloby s tím, že tyto objektivní důvody shrnul na podjatost soudce, neboť důvod zde uvedený mohl vyvolávat pochybnosti o nezaujetí soudce. Pokud má shrnout objektivní důvody, tak ty shledává v tom, že žalobce označil práci soudce za právní zmetek, kritizoval postup soudce a vytýkal soudci vyloučení věci z řízení. Toto vše považuje žalobce za přímou kritiku soudce, kdy napadl ego soudce, dále kritizoval libovůli soudu v postupu, přímo kritizoval profesionalitu soudce a to, jakým způsobem jednal. Žalobce dále uvedl, že vyloučením věci došlo k porušení zásad pro spravedlivý postup. Žalobce zdůraznil, že mu je známo, že úprava v § 14 občanského soudního řádu vylučuje, aby důvodem pro podjatost soudce byly okolnosti v postupu soudce. Proto zdůraznil, že neshledal pochybení v postupu soudce, ale důvody pro podjatost soudce spatřuje v kritice soudce. Namítl, že soudce nepoužívá selský rozum s tím, že by stačilo přecíst si občanský zákoník. Tuto námitku proto žalobce považuje za intenzivní kritiku soudce, navíc za situace, kdy mu soudce vyloučením věci způsobil újmu. Toto proto zakládá konflikt žalobce a soudce, neboť vše musí být vnímáno jako kritika profesionality soudce. Objektivním důvodem proto shledává napadení profesionality soudce, což je dostatečným důvodem k tomu, aby ve věci rozhodovala jiná osoba. Žalobce rovněž uvedl, že nebyla respektována judikatura vyšších soudů, a dále ještě chtěl zaprotokolovat, že zmínil, že v důsledku kritiky šlo mezi žalobcem a soudcem o vztah zjevně nepřátelský. Toto mělo za důsledek situaci, aby věc rozhodovala jiná osoba. Proto je dle názoru žalobce shledán objektivní důvod pro podjatost soudce, nehledě k tomu, jak toto subjektivně vnímá sám soudce. Žalobce poukázal i na skutečnost, že tč. probíhá řízení před Vrchním soudem v Praze o žalobě pro zmatečnost proti rozhodnutí vydanému pod sp. zn. 22 C 20/2018.
4. Soud provedl důkaz rozsudkem zdejšího soudu čj. 22 C 46/2018-165 ze dne 2. 10. 2019, dle kterého byla žaloba, jíž se žalobce domáhal zaplacení částky 8 250 Kč s příslušenstvím, zamítnuta. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 12. 11. 2019. Soud dále zjistil z protokolu o jednání před vydáním tohoto rozsudku, že na jednání dne 25. 9. 2019 byl žalobce přítomen s tím, že soudce řádně vyhodnotil situaci spojenou s dokazováním. Za této situace soud konstatoval, že provádění důkazu zvukovým záznamem z tohoto jednání je nadbytečné. Soud dále zjistil, že žaloba pro zmatečnost byla k soudu podána dne 7. 1. 2020.
5. Danou věc soud posoudil dle § 14 o. s. ř., na základě kterého by k vyloučení soudce s ohledem k ústavně deklarované zásadě, že nikdo nesmí být odňat zákonnému soudci, mělo docházet jen výjimečně a na základě závažných příčin, z nichž jsou patrné pochybnosti o soudcově

nepodjatosti. Proto jsou důvody vyloučení soudců vymezeny zákonem taxativně a rozšíření důvodů je nepřipustné. Poměr soudce k věci lze přirovnat k osobnímu právnímu zájmu na řešení daného případu. Další zákonem formulovaný důvod vyloučení soudce v podobě poměru k účastníkům nebo k jejich zástupcům znamená zejména příbuzenský či jiný blízký vztah. Pro rozhodnutí o vyloučení soudce postačuje, lze-li se zřetelem na poměr věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pochybovat o jeho nepodjatosti. Není ovšem opodstatněné domnívat se, že k vyloučení soudce jsou dostatečné jakékoli osobní názory účastníků řízení na požadavek soudcovské nestrannosti. Podle § 229 odst. 1 písm. e) o. s. ř. může žalobou pro zmatečnost účastník napadnout pravomocné rozhodnutí soudu prvního stupně nebo odvolacího soudu, kterým bylo řízení skončeno, jestliže rozhodoval vyloučený soudce nebo přisedící. Protože posouzení vyloučení soudce z pohledu přípustnosti žaloby pro zmatečnost je nezávislé na posouzení námítky podjatosti uplatněné v řízení, soud se touto žalobou mohl řádně zabývat. Podle § 229 odst. 3 o. s. ř. žalobou pro zmatečnost může napadnout účastník též pravomocný rozsudek odvolacího soudu nebo jeho pravomocné usnesení, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé, jestliže mu byla v průběhu řízení nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem. Totéž platí, jde-li o pravomocný rozsudek soudu prvního stupně, proti němuž není odvolání přípustné podle § 202 odst. 2 o. s. ř.

6. Za situace, kdy žalobce žalobou pro zmatečnost chce docílit výsledku, že v napadeném rozhodnutí rozhodoval soudce, který měl být vyloučen po posouzení námítky jeho podjatosti, dospěl soud k názoru, že nebyl nalezen objektivní důvod, který by zpochybňoval schopnost soudce nestranně a nezávisle ve věci rozhodnout. Osobní názory žalobce na požadavek soudcovské nestrannosti soud vyhodnotil pouze jako subjektivní pocity žalobce, kdy za důvod k vyloučení soudce uplatňuje výhrady proti postupu v řízení a nesouhlasí se soudcovou rozhodovací činností. Protože jako důvod podjatosti podle § 14 o. s. ř. nelze uplatnit skutečnost, že průběh civilního procesu neodpovídá představě účastníka, byla žaloba, která cílila k nápravě vad řízení a rozhodnutí soudce, zamítnuta. Tímto způsobem by žalobce docílil přezkoumání napadeného rozhodnutí za situace, kdy proti rozhodnutí není možné aplikovat řádný zákonný opravný prostředek. Žádné objektivní skutečnosti nestrannost soudce zpochybňující však v tomto případě soud neshledal.
7. O nákladech řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o. s. ř. a plně úspěšné žalované přiznal náklady řízení v celkové výši 6 534 Kč. Ty sestávají z odměny advokáta za 3 úkony právní služby po 1 500 Kč dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., ze 3 režijních paušálů po 300 Kč, vč. 21 % DPH.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Kladno 16. července 2020

JUDr. Adriana Hasmanová v. r.
soudkyně