



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. září 2019 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jiřiny Říhové a přísedících Lady Gerhardtové a Antonína Tolkačeva

takto:

Obžalovaní

1) [celé jméno obžalovaného],

narozen [datum] v Nymburku, jednatel společnosti Palesa Stav s.r.o., bytem [adresa obžalovaného], [obec], okres [okres],

2) SS finance consulting s.r.o.,

IČ 01641263 se sídlem Žižkova 346, 273 09, Kladno - Švermov, obchodní korporace zapsaná ve veřejném rejstříku u Městského soudu v Praze pod spisovou značkou C209221,

jsou vinni, že

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

jakožto jednatel společnosti SS finance consulting, s.r.o., IČ: 016 41 263 se sídlem [adresa], která je registrována ode dne 13. 6. 2013 jako plátce daně z přidané hodnoty, v úmyslu zkrátit daň v daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty podaných u správce daně, Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Kladně, za zdaňovací období měsíce dubna 2014, června 2014 a srpna 2014 zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury údajně vystavené podnikatelem Ing. [jméno] [příjmení], [IČO], ačkoli věděl, že předmět fakturace se podle těchto faktur neuskutečnil a ke zdanitelnému plnění nedošlo, tak jednal s cílem získat vyplacení neoprávněného nadměrného odpočtu DPH v celkové výši 109.371 Kč, a to v následujících případech:

a) v řádném daňovém přiznání k DPH za měsíc duben 2014 podaném dne 28. 5. 2014 [celé jméno obžalovaného] neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 43.114 Kč, a to za následující faktury:

- faktura č. F14012 s datem zdanitelného plnění dne 7. 4. 2014 na částku v celkové výši 115.071 Kč, za zhotovení projektové dokumentace na výstavbu rodinného domu [obec], na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 19.971 Kč,

- faktura č. F14013 s datem zdanitelného plnění dne 17. 4. 2014 na částku v celkové výši 133.347 Kč, za prodej stavebního řeziva a KVH hranolů na výstavbu rodinného domu [obec], na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 23.143 Kč,

b) v řádném daňovém přiznání k DPH za měsíc červen 2014 podaném dne 25. 7. 2014 [celé jméno obžalovaného] neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 23.143 Kč, a to za následující faktury:

- faktura č. F14036 s datem zdanitelného plnění dne 17. 6. 2014 na částku v celkové výši 133.347 Kč, za prodej stavebního řeziva KVH hranolů na výstavbu rodinného domu [obec], na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 23.143 Kč,

c) v řádném daňovém přiznání k DPH za měsíc srpen 2014 podaném dne 25. 9. 2014 [celé jméno obžalovaného] neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 43.114 Kč, a to za následující faktury:

- faktura č. F14050 s datem zdanitelného plnění dne 7. 8. 2014 na částku v celkové výši 115.071 Kč, za zhotovení projektové dokumentace a geometrického záměru včetně dopravy na výstavbu rodinného domu [obec], na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 19.971 Kč,

- faktura č. F14051 s datem zdanitelného plnění dne 17. 8. 2014 na částku v celkové výši 133.347 Kč, za prodej stavebního řeziva a KVH hranolů na výstavbu rodinného domu [obec], na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 23.143 Kč,

celkem tak neoprávněně nárokoval vyplacení nadměrného odpočtu DPH za období měsíců duben 2014, červen 2014 a srpen 2014 v celkové výši 109.371 Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Kladně

tedy

ve větším rozsahu zkrátil daň,

jakožto jednatel společnosti SS finance consulting, s.r.o., IČ: 016 41 263 se sídlem Kladno, Žižkova 346, která je registrována ode dne 13.6. 2013 jako plátce daně z přidané hodnoty, v úmyslu zkrátit daň v daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty podaných u správce daně, Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Kladně, za zdaňovací období měsíce prosince 2014, ledna 2015, února 2015, března 2015, dubna 2015, zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury údajně vystavené společností GAYA GIPS s.r.o., IČ: 241 60 237, ačkoli věděl, že předmět fakturace se podle těchto faktur neuskutečnil a ke zdanitelnému plnění nedošlo, tak jednal s cílem získat vyplacení neoprávněného nadměrného odpočtu DPH v celkové výši 507.024 Kč, a to v následujících případech:

a) v řádném daňovém přiznání k DPH za měsíc prosinec 2014 podaném dne 26. 1. 2015 [celé jméno obžalovaného] neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 140.700 Kč, a to za následující fakturu:

- faktura č. F14062 s datem zdanitelného plnění dne 17.12. 2014 na částku v celkové výši 810.700 Kč, za vyhotovení kalkulací, finanční rozvahy a provizi za zprostředkování

rekonstrukce bytového domu v [obec] ulice [ulice], na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 140.700 Kč,

b) v řádném daňovém přiznání k DPH za měsíc leden 2015 podaném dne 2. 3. 2015 [celé jméno obžalovaného] neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 175.350 Kč, a to za následující faktury:

- faktura č. F15001 s datem zdanitelného plnění dne 2. 1. 2015 na částku v celkové výši 810.700 Kč, za vyhotovení kalkulací, finanční rozvahy a provizi za zprostředkování rekonstrukce bytového domu [obec] ulice [ulice], na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 140.700 Kč,

- faktura č. F15002 s datem zdanitelného plnění dne 31. 1. 2015 na částku v celkové výši 199.650 Kč, za stavební dozor na zakázce [obec] ulice [ulice], na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 34.650 Kč,

c) v řádném daňovém přiznání k DPH za měsíc únor 2015 podaném dne 7. 4. 2015 [celé jméno obžalovaného] neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 47.250 Kč, a to za následující fakturu:

- faktura č. F15005 s datem zdanitelného plnění dne 28. 2. 2015 na částku v celkové výši 272.250 Kč, za stavební dozor na realizované zakázce v obci [obec] ulice [ulice], na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 47.250 Kč,

d) v řádném daňovém přiznání k DPH za měsíc březen 2015 podaném dne 28. 4. 2015 [celé jméno obžalovaného] neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 76.818 Kč, a to za následující fakturu:

- faktura č. F15006 s datem zdanitelného plnění dne 5. 3. 2015 na částku v celkové výši 442.618 Kč, za prodej stavebního materiálu na realizované zakázce v obci [obec], ulice [ulice], na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 76.818 Kč,

e) v řádném daňovém přiznání k DPH za měsíc duben 2015 podaném dne 1. 6. 2015 [celé jméno obžalovaného] neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 66.906 Kč, a to za následující fakturu:

- faktura č. F15008 s datem zdanitelného plnění dne 13. 4. 2015 na částku v celkové výši 385.506 Kč, za prodej stavebního materiálu na realizované zakázce v obci [obec] ulice [ulice], na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 66.906 Kč,

celkem tak [celé jméno obžalovaného] neoprávněně nárokoval vyplacení nadměrného odpočtu DPH v celkové výši 507.024 Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Kladně,

tedy

zkrátil daň a spáchal takový čin ve značném rozsahu,

obžalovaná společnost SS finance consulting, s.r.o.

I.

se sídlem [adresa], za zdaňovací období měsíce dubna 2014, června 2014 a srpna 2014 jednáním obžalovaného [celé jméno obžalovaného], [datum narození], osoby tuto společnost zastupující, které se uskutečnilo jejím jménem, v jejím zájmu a v rámci její činnosti se záměrem v úmyslu zkrátit daňovou povinnost v daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty podaných u správce daně, Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Kladně, zahrnula do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury údajně vystavené podnikatelem Ing. [jméno] [příjmení], [IČO], ačkoli věděla, že předmět fakturace se podle těchto faktur neuskutečnil a ke zdanitelnému plnění nedošlo, tak jednala

s cílem získat vyplacení neoprávněného nadměrného odpočtu DPH v celkové výši 109.371 Kč, a to v následujících případech:

a) v řádném daňovém přiznání k DPH za měsíc duben 2014 podaném dne 28. 5. 2014 společnost SS finance consulting s.r.o. neoprávněně uplatnila nárok na odpočet DPH ve výši 43.114 Kč, a to za následující faktury:

- faktura č. F14012 s datem zdanitelného plnění dne 7. 4. 2014 na částku v celkové výši 115.071 Kč, za zhotovení projektové dokumentace na výstavbu rodinného domu [obec], na jejímž základě uplatnila nárok na odpočet DPH ve výši 19.971 Kč,

- faktura č. F14013 s datem zdanitelného plnění dne 17. 4. 2014 na částku v celkové výši 133.347 Kč, za prodej stavebního řeziva a KVH hranolů na výstavbu rodinného domu [obec], na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 23.143 Kč,

b) v řádném daňovém přiznání k DPH za měsíc červen 2014 podaném dne 25. 7. 2014 společnost SS finance consulting s.r.o. neoprávněně uplatnila nárok na odpočet DPH ve výši 23.143 Kč, a to za následující fakturu:

- faktura č. F14036 s datem zdanitelného plnění dne 17. 6. 2014 na částku v celkové výši 133.347 Kč, za prodej stavebního řeziva KVH hranolů na výstavbu rodinného domu [obec], na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 23.143 Kč,

c) v řádném daňovém přiznání k DPH za měsíc srpen 2014 podaném dne 25. 9. 2014 společnost SS finance consulting s.r.o. neoprávněně uplatnila nárok na odpočet DPH ve výši 43.114 Kč, a to za následující faktury:

- faktura č. F14050 s datem zdanitelného plnění dne 7. 8. 2014 na částku v celkové výši 115.071 Kč, za zhotovení projektové dokumentace a geometrického záměru včetně dopravy na výstavbu rodinného domu [obec], na jejímž základě uplatnila nárok na odpočet DPH ve výši 19.971 Kč,

- faktura č. F14051 s datem zdanitelného plnění dne 17. 8. 2014 na částku v celkové výši 133.347 Kč, za prodej stavebního řeziva a KVH hranolů na výstavbu rodinného domu [obec], na jejímž základě uplatnila nárok na odpočet DPH ve výši 23.143 Kč,

právník osoba společnost SS finance consulting s.r.o. tak neoprávněně nárokovala vyplacení nadměrného odpočtu DPH za období měsíců duben 2014, červen 2014 a srpen 2014 v celkové výši 109.371 Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Kladně,

tedy

ve větším rozsahu zkrátila daň,

II.

se sídlem Kladno, Žižkova 346, za zdaňovací období měsíce prosince 2014, ledna 2015, února 2015, března 2015 a dubna 2015 jednáním obv. [celé jméno obžalovaného], [datum narození], osoby tuto společnost zastupující, které se uskutečnilo jejím jménem, v jejím zájmu a v rámci její činnosti se záměrem v úmyslu zkrátit daňovou povinnost v daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty podaných u správce daně, Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Kladně, zahrnula do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury údajně vystavené společností GAYA GIPS s.r.o., IČ: 241 60 237, ačkoli věděla, že předmět fakturace se podle těchto faktur neuskutečnil a ke zdanitelnému plnění nedošlo, tak jednala s cílem získat vyplacení neoprávněného nadměrného odpočtu DPH v celkové výši 507.024 Kč, a to v následujících případech:

a) v řádném daňovém přiznání k DPH za měsíc prosinec 2014 podaném dne 26. 1. 2015 společnost SS finance consulting s.r.o., neoprávněně uplatnila nárok na odpočet DPH ve výši 140.700 Kč, a to za následující fakturu:

- faktura č. F14062 s datem zdanitelného plnění dne 17. 12. 2014 na částku v celkové výši 810.700 Kč, za vyhotovení kalkulací, finanční rozvahy a provizi za zprostředkování rekonstrukce bytového domu v [obec] ulice [ulice], na jejímž základě uplatnila nárok na odpočet DPH ve výši 140.700 Kč,

b) v řádném daňovém přiznání k DPH za měsíc leden 2015 podaném dne 2. 3. 2015 společnost SS finance consulting s.r.o., neoprávněně uplatnila nárok na odpočet DPH ve výši 175.350 Kč, a to za následující faktury:

- faktura č. F15001 s datem zdanitelného plnění dne 2. 1. 2015 na částku v celkové výši 810.700 Kč, za vyhotovení kalkulací, finanční rozvahy a provizi za zprostředkování rekonstrukce bytového domu [obec] ulice [ulice], na jejímž základě uplatnila nárok na odpočet DPH ve výši 140.700 Kč,

- faktura č. F15002 s datem zdanitelného plnění dne 31. 1. 2015 na částku v celkové výši 199.650 Kč, za stavební dozor na zakázce [obec] ulice [ulice], na jejímž základě uplatnila nárok na odpočet DPH ve výši 34.650 Kč,

c) v řádném daňovém přiznání k DPH za měsíc únor 2015 podaném dne 7. 4. 2015 společnost SS finance consulting s.r.o., neoprávněně uplatnila nárok na odpočet DPH ve výši 47.250 Kč, a to za následující fakturu:

- faktura č.F15005 s datem zdanitelného plnění dne 28. 2. 2015 na částku v celkové výši 272.250 Kč, za stavební dozor na realizované zakázce v obci [obec] ulice [ulice], na jejímž základě uplatnila nárok na odpočet DPH ve výši 47.250 Kč,

d) v řádném daňovém přiznání k DPH za měsíc březen 2015 podaném dne 28. 4. 2015 společnost SS finance consulting s.r.o., neoprávněně uplatnila nárok na odpočet DPH ve výši 76.818 Kč, a to za následující fakturu:

- faktura č.F15006 s datem zdanitelného plnění dne 5. 3. 2015 na částku v celkové výši 442.618 Kč, za prodej stavebního materiálu na realizované zakázce v obci [obec], ulice [ulice], na jejímž základě uplatnila nárok na odpočet DPH ve výši 76.818 Kč,

e) v řádném daňovém přiznání k DPH za měsíc duben 2015 podaném dne 1. 6. 2015 společnost SS finance consulting s.r.o., neoprávněně uplatnila nárok na odpočet DPH ve výši 66.906 Kč, a to za následující fakturu:

- faktura č.F15008 s datem zdanitelného plnění dne 13. 4. 2015 na částku v celkové výši 385.506 Kč, za prodej stavebního materiálu na realizované zakázce v obci [obec] ulice [ulice], na jejímž základě uplatnila nárok na odpočet DPH ve výši 66.906 Kč,

celkem tak právnická osoba společnost SS finance consulting s.r.o., neoprávněně nárokovala vyplacení nadměrného odpočtu DPH v celkové výši 507.024 Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Kladně,

tedy

zkrátila daň a spáchala takový čin ve značném rozsahu,

čímž spáchali

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1 trestního zákoníku (pod bodem I. obžaloby).

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1,2 písm. c) trestního zákoníku (pod bodem II. obžaloby),

obžalovaný společnost SS finance consulting, s.r.o.

přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1 trestního zákoníku (pod bodem I. obžaloby).

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1,2 písm. c) trestního zákoníku (pod bodem II. obžaloby)

a odsuzují se

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 30 (třiceti) měsíců.

Společnost SS Finance Consulting s.r.o. podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 73 trestního zákoníku a za použití § 20 odst. 1 zákona číslo 418/2011 sbírky za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu zákazu činnosti v oboru výroby, obchodu a služeb neuvedených v přílohách 1) až 3) živnostenského zákona na dobu 48 (čtyřiceti osmi) měsíců.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se Česká republika, zastoupena Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4, Územní pracoviště v Kladně, Leoše Janáčka 3181, 272 80 Kladno, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění rozhodnutí o vině a trestu obou obžalovaných, neboť obžalovaný [celé jméno obžalovaného] po vyhlášení rozsudku prohlásil, že se vzdává do rozsudku odvolání, nepřeje si, aby osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu za něho podaly odvolání a prohlásil, že netrvá na vyhotovení odůvodnění rozsudku. Státní zástupkyně dodatečně písemně prohlásila, že se vzdává odvolání a netrvá na vyhotovení odůvodnění rozsudku. Opatrovník společnosti SS Finance Consulting s.r.o. dodatečně písemně prohlásil, že za společnost se vzdává odvolání a netrvá na vyhotovení odůvodnění rozsudku. Vyjádření všech oprávněných se týkají i výroku o náhradě škody.
2. Protože poškozená Česká republika ani její zástupce nebyl přítomen hlavnímu líčení a nebylo možné, aby se tak poškozená vyjádřila z hlediska odvolání a odůvodnění rozhodnutí, pokud jde o výrok o náhradě škody učiněný rozsudkem, soud výrok o náhradě škody odůvodňuje.
3. Česká republika zastoupena Finančním úřadem pro Středočeský kraj tak, jak je podrobně popsáno ve výroku rozsudku, byla odkázána s nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení. Ke zjištění skutečné výše nároku tohoto poškozeného na náhradu škody by musel soud provádět další dokazování. Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozenou Českou republikou nebylo zřejmé, zda je nárok uplatňován proti oběma obžalovaným nebo jenom proti společnosti nebo jenom proti obžalovanému [celé jméno obžalovaného], pokud odděleně, proč a v jakých částkách. Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozenou rovněž nevyplývá, zda jednáním obou obžalovaných vznikla poškozené škoda jiná, než je zkrácená daň, pokud ano, v jakém rozsahu. Zejména za uvedenými účely by musel soud provádět ve věci další dokazování,

kteřé přesahuje potřeby trestního stíhání a podstatně by jej protáhlo. Soud proto ve smyslu § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal poškozenou Českou republiku s jejím nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

Poučení:

Proti výroku o náhradě škody může poškozený podat odvolání.

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patřno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Kladno 5. září 2019

JUDr. Jiřina Říhová
soudkyně