

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Bouhalika ve věci

oprávněné: **PROFI CREDIT Czech, a.s.**, IČO: 61860069, se sídlem
Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1
zastoupené advokátem JUDr. Jaroslavem Beránkem, se sídlem Lazarská 1718/3, Praha 1
proti
povinné: **Marcela Z** [redacted], narozená dne [redacted], bytem
[redacted], [redacted]
zastoupeně Mgr. Petrem Němcem, advokátem se sídlem Mendlíků 1396/9, Praha 4
pro 139 165 Kč s příslušenstvím, o návrhu povinné na odklad a zastavení exekuce,

t a k t o :

Návrh povinné ze dne 3. 11. 2017 na odklad a zastavení exekuce, jejímž vedením pověřil Okresní soud v Kladně pověřením č.j. 53 EXE 581/2016-19 ze dne 30. 5. 2016 Mgr. Marcelu Petrošovou, soudní exekutorku, Exekutorský úřad Břeclav, se sídlem U Tržiště 9, Břeclav, se zamítá.

O d ů v o d n ě n í :

Zdejší soud pověřil dne 30. května 2016 pod číslem jednacím 53 EXE 581/2016-19 vedením exekuce k vymáhání pohledávky podle vykonatelného rozhodčího nálezu, který vydal rozhodce JUDr. Jiří Kolařík dne 3. 2. 2016 pod číslem jednacím 102 Rozh 9478/2015-7, soudní exekutorku Mgr. Marcelu Petrošovou, Exekutorský úřad Břeclav.

V průběhu provádění exekuce podala povinná návrh na zastavení exekuce a odklad exekuce s odůvodněním, že rozhodčí doložka, která byla podkladem vydání rozhodčího nálezu, je neplatná. Poukázala přitom na nález ze dne 11.12.2014 sp.zn. III.ÚS 4084/12 a ze dne 26.1.2012 sp.zn. I.ÚS 199/11 s tím, že smlouva je absolutně neplatná pro přičení se dobrým mravům.

Oprávněný s návrhem na zastavení a odklad exekuce nesouhlasil, sdělil, že podal návrh na nařízení exekuce na základě vykonatelného exekučního titulu pro správně vyčíslenou pohledávku s tím, že rozhodčí smlouva je platná, což odůvodňuje ve svém obsáhlém vyjádření a poukazuje na různá rozhodnutí Vrchního, Ústavního a Nejvyššího soudu.

Podle § 55 odst. 1 až 3 exekučního řádu může povinný podat návrh na zastavení exekuce do 15 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o důvodu zastavení exekuce. Návrh na zastavení exekuce se podává u exekutora, který vede exekuci. Návrh na zastavení exekuce musí obsahovat vyličení skutečností rozhodných pro posouzení, zda byl podán ve lhůtě uvedené v odstavci 1; to neplatí, jde-li o návrh podaný nejpozději ve lhůtě podle § 46 odst. 6. Návrh na

zastavení exekuce, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý nebo ke kterému nejsou přiloženy listiny k prokázání tvrzení obsažených v návrhu nebo který byl podán opožděně, exekutor odmítne. Je-li proti takovému rozhodnutí podáno odvolání, exekutor ho zruší a věc postoupí k vyřízení exekučnímu soudu. Podá-li účastník návrh na zastavení exekuce, exekutor do 15 dnů od doručení návrhu vyzve další účastníky exekuce, aby se vyjádřili, zda s návrhem souhlasí, a aby se v případě, kdy nesouhlasí s tvrzeními obsaženými v návrhu na zastavení, vyjádřili k návrhu a předložili listiny k prokázání svých tvrzení. Jestliže všichni účastníci se zastavením exekuce souhlasí, exekutor vyhová návrhu na zastavení exekuce do 30 dnů od marného uplynutí lhůty k vyjádření nebo od doručení souhlasného vyjádření, nastalo-li dříve. Nevyhová-li exekutor návrhu na zastavení exekuce, postoupí jej společně s exekučním spisem v uvedené lhůtě k rozhodnutí exekučnímu soudu.

Podle § 52 odst.1 exekučního řádu a § 268 o. s. ř. bude exekuce zastavena, jestliže a) byla nařízena, ačkoli se rozhodnutí dosud nestalo vykonatelným, b) rozhodnutí, které je podkladem výkonu bylo po nařízení exekuce zrušeno nebo se stalo neúčinným, c) zastavení navrhl ten, kdo navrhl její nařízení, d) postihuje věci, které jsou z něho podle § 321 a 322 vyloučeny, e) průběh exekuce ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí nákladů, f) bylo pravomocně rozhodnuto, že exekuce postihuje majetek, k němuž má někdo právo nepřipouštějící výkon rozhodnutí (§ 267 o.s.ř.), g) po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznáno, h) exekuce je nepřipustná, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.

Podle § 46 odst. 1 a 2 exekučního řádu exekutor postupuje v exekuci rychle a účelně; při tom dbá ochrany práv účastníků řízení i třetích osob dotčených jeho postupem. Exekutor činí i bez návrhu úkony směřující k provedení exekuce. Exekutor vede exekuci až do vymožení pohledávky a jejího příslušenství nebo vynucení jiné vymáhané povinnosti, nákladů exekuce a nákladů oprávněného; tím bude exekuce provedena.

Pověřený soudní exekutor, ke kterému byl návrh povinné podán, návrhu nevyhověl a postoupil ho k rozhodnutí exekučnímu soudu.

Ze spisu rozhodce JUDr. Jiřího Kolaříka sp.zn. 102 Rozh 9478/2015 bylo zjištěno, že smlouva o revolvingovém úvěru byla uzavřena dne 25. 7. 2013 pod č. 9100740217. Téhož dne byla uzavřena i rozhodčí smlouva, ze které vyplývá, že se oprávněný a povinná dohodli, že pravomoc k řešení veškerých sporů o nároky, které vznikly z této smlouvy, má v jednoinstančním rozhodčím písemném řízení samostatně kterýkoliv z uvedených rozhodců v této smlouvě, kterému žalobce doručí žalobu. Rozhodci pro tento účel byli určeni JUDr. Eva Vaňková, Mgr. Marek Landsmann, JUDr. Martin Týle, JUDr. Jiří Kolařík, Mgr. Jan Fišer, Mgr. Tomáš Horký, Mgr. Radek Lubina, Mgr. Michal Wiedermann, Mgr. Kristýna Wiedermannová, JUDr. Ing. Pavel Fabian, JUDr. Michal Marčíšín, Mgr. Vít Biolek a JUDr. Petr Wildt. Dále bylo ujednáno, že rozhodce může nařídit ústní jednání, jestliže se předložené písemnosti ukáží nedostačující pro rozhodnutí ve věci samé. Dále strany sjednaly otázky placení nákladů řízení a poplatků za rozhodčí řízení, a lhůty k vyjádření k případnému žalobnímu návrhu či jinému podání. Dále bylo ze spisu zjištěno, že rozhodčí nález (exekuční titul) byl povinné doručen do vlastních rukou dne 30. 12. 2015 na adrese Kladno, Vodárenská 2381, převzetí tohoto rozhodnutí povinná stvrdila svým podpisem. Rozhodnutí ve věci je nepochybně v právní moci a vykonatelné.

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Bendová.

Podle § 40 odst. 1 písm. c) exekučního řádu exekučním titulem je vykonatelný rozhodčí nález. Ačkoli nejde o rozhodnutí soudu ani správního orgánu, je takové rozhodnutí nadáno atributy právní moci a vykonatelnosti obdobně jako rozsudek (§ 28 odst. 2 zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení), exekuční soud proto není oprávněn zkoumat správnost titulu ani z hlediska hmotného práva ani z hlediska případných procesních pochybení s výjimkou řádného doručení.

Podle § 2 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení ve znění účinném do 31. 12. 2013, tedy ve znění účinném v době sjednání rozhodčí doložky, se strany mohou dohodnout, že o majetkových sporech mezi nimi, s výjimkou sporů vzniklých v souvislosti s výkonem rozhodnutí a incidenčních sporů, k jejichž projednání a rozhodnutí by jinak byla dána pravomoc soudu, má rozhodovat jeden nebo více rozhodců anebo stálý rozhodčí soud (rozhodčí smlouva).

Podle § 35 odst. 1 písm. a) zákona o rozhodčím řízení může strana, proti níž byl soudem nařízen výkon rozhodčího nálezu, podat návrh na zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí, i když nepodala návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem, tehdy, jestliže je rozhodčí nález stížen některou vadou uvedenou v § 31 písm. a), d) nebo f) tohoto zákona. Podle § 35 odst. 2 zákona o rozhodčím řízení je-li podán návrh podle odst. 1, soud provádějící výkon rozhodčího nálezu řízení o výkon rozhodnutí přeruší a uloží povinnému, aby do třiceti dnů podal u příslušného soudu návrh na zrušení rozhodčího nálezu. Není-li v této lhůtě návrh podán, pokračuje soud v řízení o výkon rozhodčího nálezu.

Ve spotřebitelských věcech je soud podle zmíněných rozhodnutí povinen zkoumat platnost rozhodčí doložky i bez námítky povinného (ex offio), tedy logicky bez omezení jakoukoli lhůtou (uvedenou např. v § 55 odst. 1 exekučního řádu, v § 15 odst. 2 či v § 32 a 33 zákona o rozhodčím řízení ve znění do 31. 12. 2013).

Pokud jde o tvrzenou neplatnost rozhodčí doložky (smlouvy) z důvodu, že rozhodce neměl pravomoc věc projednávat, jde podle názoru soudu o námítku nepřipadnou, neboť v uvedeném soudním sporu šlo o výběr rozhodců ze seznamu tzv. servisní organizace rozhodců, která není stálým rozhodčím soudem. V daném případě však byli ve smlouvě jmenovitě uvedeni rozhodci, i když výběr konkrétního rozhodce provedl podle smlouvy jen věřitel (oprávněný). S tímto názorem se ztotožňuje i Krajský soud v Praze v usnesení č.j. 28Co 145/2016-77 ze dne 12.5.2016, ve kterém uvádí, že rozhodčí doložka sjednaná účastníky není neplatná pro netransparentní výběr rozhodce. Ujednání v ní, pokud jde o určení rozhodce, který spor mezi účastníky projedná, odpovídá požadavkům kladeným judikaturou obecných soudů i Ústavního soudu na rozhodčí doložky, neboť umožnilo transparentní výběr rozhodce. Za transparentní výběr rozhodce lze považovat dohodu účastníků, podle níž spory vzniklé z uzavřené smlouvy bude rozhodovat jeden rozhodce ze třinácti (fyzických osob), na nichž se účastníci v rozhodčí smlouvě dohodli, u něhož ten z účastníků, který bude žalovat druhého, podá žalobu. Okruh konkrétních třinácti rozhodců byl dohodnut účastníky, oba se na nich shodli a tím měli vliv na to, kdo může jejich spor v rozhodčím řízení projednat. Výběr konkrétního rozhodce pak byl ponechán na tom z nich, který v daném případě žalobu podá. Rozhodci byli určeni konkrétně uvedením jmen a dalších identifikačních znaků, jejich výčet je stálý a po celou dobu trvání právního vztahu účastníků neměnný. Uvedené ujednání rozhodčí smlouvy je v souladu s § 7 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení. Obdobnou rozhodčí doložku neshledal neplatnou ani Nejvyšší soud ve svém rozsudku sp. zn. 33 Cdo 1616/2014 a Ústavní soud v usneseních sp. zn. II. ÚS 3413/12 nebo sp. zn. IV. ÚS 1281/12. Počet rozhodců 13 není natolik vysoký, aby povinnému neumožnil ověřit si, zda jsou zapsáni v

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Bendová.

seznamu rozhodců vedeném ministerstvem spravedlnosti, který je přístupný na internetových stránkách uvedeného ministerstva. Je to otázka několika minut.

Pokud povinná ve svém návrhu na zastavení exekuce dále uplatnila námitky směřující proti správnosti exekučního titulu (rozhodčího nálezu), tyto námitky nelze při rozhodování o návrhu na zastavení exekuce zohlednit. Jde o jeden ze základních principů exekučního řízení, exekuční soud je existencí vykonatelného exekučního titulu vázán. Exekuční soud není podle ustálené soudní praxe oprávněn přezkoumat případná (tvrzená) procesní pochybení v nalézacím řízení s výjimkou pravomoci a doručení rozhodnutí (exekučního titulu). Stejně tak není exekuční soud z uvedených důvodů oprávněn zkoumat tvrzenou nesprávnost exekučního titulu (uzavření smlouvy, existenci a výši vymáhané pohledávky, včetně příslušenství, právní důvod plnění, správnost započtení apod.).

Exekuční řízení je navíc řízením formálním. Povinná měla plnou možnost svá práva v rozhodčím řízení bránit, což neučinila. Uplatněná obrana je v exekučním řízení již opožděná.

S ohledem na shora uvedené, kdy práva povinné v rozhodčím řízení byla podle názoru soudu dostatečně zachována, byl návrh povinné na zastavení exekuce zamítnut, neboť jej soud neshledal důvodným.

Soud zamítl i návrh povinné na odklad exekuce, neboť v daném případě nelze očekávat zastavení exekuce podle § 268 o.s.ř., a proto zde nejsou důvody pro odklad exekuce podle § 266 odst. 2 o.s.ř.

O nákladech vzniklých k této části exekučního řízení soud nerozhodoval, neboť to přísluší podle § 87 a 88 exekučního řádu soudnímu exekutorovi.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Kladně dne 13. prosince 2017

Mgr. Michaela Bouhalika, v. r.
samosoudkyně