



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. dubna 2013 před samosoudkyní JUDr. Jířinou Říhovou,

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obviněného],

[datum narození] v [obec a číslo], naposledy bez práce, bytem [adresa obviněného], nebo [obec a číslo] – [část obce], [ulice a číslo],

se podle § 226 písm. c) trestního řádu per analogiam

zprošťuje návrhunapotrestání,

pokud ho vinil ze spáchání přečinu podvodu podle § 209 odst. 1 a odst. 3 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že v období od 1.8.2011 do 9.8.2011 na přesně nezjištěném místě okresů [obec] a [obec] po předchozí telefonické komunikaci, vydávající se za osobu oprávněnou jednat jménem společnosti PEMASTAV PRAHA s.r.o., IČ 28234316, vylákal na společnosti SOLITERA spol. s r.o., IČ 43762751, palivové dříví, které dne 3.8.2011 [anonymizováno] v množství 23,70 m³ označené BK VI. v hodnotě 32.588 Kč (faktura číslo [tel. číslo]) a dne 9.8.2011 v množství 21 m³ označené BK VI. a množství 3,73 m³ označené DB VI. v celkové hodnotě 33.799 Kč (faktura číslo [tel. číslo]), a takto jednal s vědomím, že odebrané palivové dřevo neuhradí a použije pro své účely, čímž společnosti SOLITERA spol. s r.o., IČ 43762751, způsobil škodu v celkové výši 66.387 Kč.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se společnost Solitera, spol. s r.o., IČO 43762751, se sídlem [adresa], [obec], okres [okres], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

Odůvodnění:

Okresní státní zástupce podal návrh na potrestání na [celé jméno obviněného], ve kterém byl tento obviněn ze spáchání přečinu podvodu podle § 209 odst. 1 a 3 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním popsáním ve výroku rozsudku.

Obžalovaný [celé jméno obviněného] vypověděl, že vůči Soliteře nemá žádný finanční dluh, ani od nich žádné dřevo podvodně nevylákal. [příjmení] neobjednal ani nepřebíral, protože byl daleko, řádově asi dvě stě kilometrů od [obec]. [příjmení] [příjmení] se na žádném obchodě nedomlouval, nicméně zpětně řadu měsíců předtím spolu obchodovali. Naposledy osobně mluvil se [příjmení] v průběhu června 2011 před prázdninami. Pak s ním vůbec nemluvil ani po telefonu ani osobně, dřevo neobjednával. [jméno] [příjmení] s [anonymizováno] jsou rodina, buď [příjmení] nebo [příjmení] je jeho strýc. Obžalovaný dále uváděl, že jeho jménem nemohl nikdo jiný jednat, koho by pověřil, aby dřevo objednal. Nikdy se to nestalo, že by za něj někdo vyjednával ohledně nákupů a prodeje dřeva. Nejde ani to, aby si objednával dřevo telefonicky, protože nákup dřeva probíhá tak, že v lese na konkrétní skládce dřeva probíhá dohoda o odkoupení dřeva. Vybírá si kupující určitý sortiment dřeva, který je k použití. U odvozu dřeva je hajný, občas tam bývá odbytář, kupující a dopravce. Dopravce dopraví dřevo, kam on, obžalovaný řekne a vždycky je u té přejímky. [příjmení] se dopravovalo na jedno místo v jeho případě na adresu [obec a číslo] – [část obce]. Někdy jsou tam společníci z firem, ale většinou tam obžalovaný je. [příjmení], obžalovaný, prováděl nákup dřeva pro akciovou společnost nejdříve Pemastav a pak další dvě, názvy si již nepamatuje. Od té doby, co se měl stát skutek od Solitery do konání hlavního líčení opět dřevo nakupoval, určitě asi tak za 600 000 - Kč. Po celou dobu žil v domnění, že vystupuje jako svědek. Policie přijela k nim domů, že ho chtějí dovyslechnout a tam mu sdělili, že státní zástupce ho obviňuje, aby k tomu vypověděl. Na tento popud začal zjišťovat okolnosti a snažil se dohledat, co se děje. Volal hajným, zaměstnancům lesů, odbytářům, sdělil jim situaci, ve které je, že mu dovážel [příjmení] zboží a najednou je v průšvih. [ulice] co s nimi obchoduje, mu začali sdělovat, že s firmou Borl – [příjmení] už měli problémy, že měli brát dřevo v lese, že naváželi dřevo na firmu, ke které se ani nedovezlo, on to předtím, obžalovaný nevěděl. Ani ho to nezajímalo, pro něj to byli dopravci. [příjmení] mu vozili i jiní dopravci než [příjmení] – Borlová. za celou dobu nedostal žádnou stvrzenku, dal řidiči peníze, nic víc. Nemohou existovat žádné od obžalovaného podepsané stvrzenky, protože žádnou neobdržel. Jedna jediná byla v říjnu nebo v listopadu v roce 2012, kdy mu opět [příjmení] – [příjmení] a [příjmení] přivezli dříví a v ten den mu složil dříví. [příjmení] mu dal peníze a [příjmení] mu neodbytně podával stvrzenku k podpisu. Ještě nevěděl, že probíhá trestní stíhání, tak nevěděl, proč mu tu stvrzenku nutí. Až když zjistil, že probíhá trestní stíhání, tak si to dal do souvislosti. To byla jediná stvrzenka za posledních pět let. [příjmení] nakupoval obžalovaný asi řádově od pěti lesních společností a nikdy s nimi žádné problémy neměl. Firma Pemastav je stavební firma, která na nákup dřeva potřebovala člověka, který nákupu dřeva rozumí a obžalovaný tedy zprostředkoval této firmě nákup dřeva u lesních společností. Nic víc. Má lesnickou školu. Mezi obžalovaným a Pemastavem chodily peníze z ruky do ruky. U lesních společností neexistuje, aby se bralo něco na fakturu, vše se tam platí hotově. Buď proti stvrzence, nebo faktuře. Když pak vyšel zákon, že nákupy nad deset tisíc korun se musí fakturovat, tak posílali faktury. S těmi obžalovaný neměl nic společného. Od Pemastavu žádné písemné pověření ani plnou moc neměl. Dělal všechno na základě ústní dohody. Před prázdninami 2011 mu řekli, že služby obžalovaného už nebudou v Pemastavu využívat. Pemastav svým způsobem i končil. [příjmení] mu řekla, že zakládají jinou firmu. Přišel k tomu jako slepý k houslím. Najednou se vyskytly dvě faktury, které Solitera chtěla zaplatit. Projednával to s [příjmení], on, obžalovaný, v té době už pro Pemastav nedělal a ona řekla, že mají všechno zaplacené. Obžalovaný si nejprve udělal závěr, že dohledali nějaký nepořádek v papírech a víc tomu nevěnoval pozornost. Dá se říci, že vždy byl při nakládání dřeva přítomen v lese, jediné se mohlo stát, že kamion byl naložen a musel na něj trochu čekat, že se trochu zpozdil, ale bez něho dřevo les neopustilo. Peníze pak [příjmení] v hotovosti předával obžalovaný vždy při nakládání dřeva v lese. Když na místě [příjmení] nebyl, zaplatil mu doma. V prodlení nikdy nebyl. Pokud se objednávala doprava u [příjmení], tak tam byl

vždycky [příjmení]. Předtím jezdil [anonymizováno] syn, než mu vzali licenci. Pokud se dřevem přijeli na místo určené do [obec a číslo] v [část obce], tam jsou dva areály, do jednoho se normálně vjíždí. Může se tam vjet a nemusí. Sousedí i obecní pozemek. Přes ten se dá vjet na jeho pozemek. 20. 12. 2012 od [příjmení] ještě nakupoval dříví. Když přestal s Pemastavem, tak [příjmení] na to upozornil, že ukončil spolupráci. [příjmení] [jméno] zprávy v souvislosti s údajným nákupem dřeva v době od 1. 8. 2011 do 9. 8. 2011 [jméno] [příjmení] neposílal.

Svědék [jméno] [příjmení] vypověděl, že obžalovaného zná od doby, kdy spolu obchodovali se dřevem. Naposledy to bylo předloni v roce 2011. V roce 2012 s ním už neobchodoval. V roce 2013 také ne. Neví o tom, že by obchodoval se Soliterou v roce 2012. [příjmení] s obžalovaným ukončil obchody v srpnu 2011. Se [celé jméno obviněného] obchodovali v roce 2011 celý rok se dřevem. V srpnu svědek [příjmení] volal obžalovaného, jestli chce další dřevo. Obžalovaný byl v té době na dovolené a potvrdil mu, že ano. Domluvili se na dvou fůrách, které mu pošle. [příjmení] poslali, dřevo se odvezlo a obžalovaný mu SMS zprávou potvrdil, že až se vrátí z dovolené, firmě všechno uhradí. Obžalovaný u nakládky dřeva fyzicky přítomen nebyl, byl na dovolené. Ani u jedné nakládky v srpnu nebyl osobně přítomen. U složení dřeva byl přítomen těžko, když byl na dovolené. V obou případech pro dřevo přijela firma Borlová [jméno] a ten šofér [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] mu za dřevo hotové peníze nepředal. [příjmení] se většinou platilo tak, že mu to obžalovaný přivezl osobně. Buď to se potkali u pumpy nebo mu to vozil domů. Peníze hotové, které dostal od obžalovaného, zanesl do účtárny Solitery a ti vystavili fakturu a posílali ji na firmu Pemastav. Většina dodacích listů byla také potvrzena Pemastavem. To bylo na přání obžalovaného. [jméno] [příjmení] na odvoz dřeva v obou případech v srpnu 2011 sjednal sám svědek [příjmení], to nesjednával obžalovaný. [příjmení] [příjmení] proto, že i v předchozích případech obžalovanému vozil dřevo. [příjmení] v obou případech vezl dřevo na pozemek obžalovaného v [část obce]. Zřejmě se tam nechalo zajet. Svědek dále uváděl, že neměl důvod pro to se starat o to, zda řidič na pozemku obžalovaného dřevo v obou případech složil, protože obžalovaný mu několika SMS zprávami potvrdil, že všechno zaplatí. Když si ty SMS zprávy opsala vrchní inspektorka [příjmení], tak si svědek telefon vyčistil a SMS zprávy nejsou již k dispozici, smazal je. Jedna SMS zněla, že až se obžalovaný vrátí z mokré dovolené, že svědkovi buď obžalovaný, nebo [příjmení] peníze dovezou. Pak tam byla další SMS zpráva, že ho to všechno moc mrzí vůči jeho osobě, všechno, že do halíře zaplatí. Svědek věděl, že se jedná o ty fůry dřeva, protože jinak předtím bylo všechno zaplacené. Obě fůry dřeva byly ze stejného místa za [anonymizováno], okres [okres]. [příjmení] nemohlo zmizet mezi [anonymizováno] a [část obce], to by nebyly ty SMS zprávy, co mu obžalovaný posílal. Na SMS nijak nereagoval, jenom odpověďmi, že to bere v patrnost. Svědek [příjmení] obžalovaného několikrát kontaktoval, aby mu dvě dodávky dřeva uhradil, obžalovaný mu na to řekl něco v tom smyslu, že má s firmou Pemastav problémy. Svědek osobně Pemastav kontaktoval, [příjmení] mu odpověděla, že nemají s obžalovaným nic společného. Účtárna poslala faktury na základě dodacích listů, i když žádné peníze svědek ještě neměl.

Svědčyně [jméno] [příjmení] vypověděla, že doklady, které má soud k dispozici a jsou založeny ve fotokopíích na čl. 18, nejsou od obžalovaného podepsány, ani jeden z nich. Není pravda, že by to ve firmě dělali tak, že přijímali za dopravu hotové peníze bez dokladů. Pro obžalovaného její firma vozidla dříví vícekrát, ani jeden doklad v účetnictví podepsaný od obžalovaného, že jim za dopravu zaplatil, nemají. Ona to uvedla jako do příjmů a neví, co má k tomu dodat. [příjmení] [příjmení] je její synovec. Oba doklady na čl. 18 vystavila na žádost [jméno] [příjmení]. [příjmení] je vystavoval i sám, má příjmové doklady v autě a vystavuje je zákazníkovi. Za dřevo musel zaplatit obžalovaný hajnému, za dopravu musel zaplatit [jméno] [příjmení]. Obžalovaný těch 5 000 - Kč dal [jméno] [příjmení] vždycky, když mu složil to dříví. Pokud je na jednom dokladu na čl. 18 datum 3. 8., tak mu obžalovaný zaplatil 3. 8. a na druhém 9. 8., tak mu obžalovaný zaplatil 9. 8. Určitě je k tomu i dodací list na to dříví, který ona zakládá. Nemá žádné vysvětlení pro to, že obžalovaný měl být 3. 8. a 9. 8. 2011 na dovolené. Kdyby byl obžalovaný na dovolené, je pravda,

že by řidiči nemohl peníze předat, ale mohl by mu je předat nějaký jeho zástupce. Nemohlo se to stát tak, že by vystavila doklady na čl. 18 dodatečně na žádost řidiče, který za dopravu zaplacené nedostal, a dřevo zůstalo jemu. Oba doklady jsou vystaveny na stejnou částku, protože doprava dřeva se uskutečňovala vždycky ze stejného místa na stejné místo. Doklady na čl. 18 vystavovala ona. Nemohlo se stát, že by řidič odvezl dřevo na jinou adresu a složil jinde. Proč by to dělal, z jakého důvodu? Mohlo by se to stát, ale nevěří tomu, že by to udělal. Kilometry by nesouhlasily a za druhé je Kapsch, který snímá, kam jede, ale jen na dálnici.

Svědčyně [jméno] [příjmení] vypověděla, že obžalovaného zná z [anonymizováno]. Obžalovaný s firmou Pemastav neměl žádné obchodní kontakty, nebyl tam ani zaměstnán. [příjmení] nakupoval sám pro sebe, nikdy prostředníka firmě Pemastav nedělal. Obžalovaný neměl živnostenský list a tvrdil, že si ho udělá. Nemohl proto fakturovat, takže tím pádem mu některé zakázky vyfakturovala ona. Zakázek bylo tak do dvaceti, do třiceti. Obžalovaný říkal, že ve [obec] mu dělají problémy s živnostenským listem. Obžalovanému přestala fakturovat zakázky v květnu 2011 nebo 2010. Přestala proto, že už to nechtěla fakturovat. Doslechla se, že jsou nějaké problémy s nezaplacením zakázky až posléze, kdy už obžalovanému nefakturovala. Kontaktoval jí [příjmení], řekl jí, že nemůže sehnat obžalovaného, že mu nebere telefon, ani se mu neozývá. Chtěl, jestli obžalovaného uvidí, aby se mu okamžitě ozval. S obžalovaným se spojila a řekla mu, ať se okamžitě ozve [příjmení] a vyřídí si svoje pohledávky. [příjmení] ji znovu kontaktoval a řekl, že jestli se to nevysvětlí, takže vše udá na policii. Obžalovaný žádné pověření jednat jménem firmy Pemastav neměl a firma Pemastav s ním neměla nic společného kromě toho, jak vypověděla. O těch dvou pohledávkách jí obžalovaný řekl, že si to se [příjmení] vyřídí, nic jiného. Obžalovaný disponoval razítkem společnosti, to mu půjčila, pak mu řekla, že už to fakturovat nechce, tak jí ho obžalovaný vrátil, to bylo v květnu 2011. Faktury, které přišly na Pemastav, tak tam bylo uvedeno, že jsou zaplacené v hotovosti, takže z toho nebylo patrné, že by tam byl nějaký dluh. I pokud se jedná o ty dvě faktury za dřevo, které jsou předmětem trestního řízení. Na dvou sporných fakturách byl dodák a faktura bez podpisu. Platby byly prováděny v hotovosti a měly být prováděny v hotovosti. Protože Pemastav neměla nikdy se Soliterou žádnou smlouvu a dříví, které mělo být dodáno, mělo být zaplacené hned při závozu a nemělo být vyskládáno z auta bez platby.

Svědék [jméno] [příjmení] vypověděl, že obžalovanému vozil dříví vícekrát, neví kolikrát přesně. Tady to, o co se jedná, to byly asi poslední fůry, jestli potom ještě, si nepamatuje. Kdy měl naložit ty dvě sporné fůry, neví, ale dva roky je to určitě, to bylo na policii, jak mu to říkali v [obec]. Většinou vykládal vždycky v [obec], to byl ten [obec] a v tom lomu. [příjmení] v obou případech naložil v [obec], mezi [obec] a [anonymizováno]. Ty dvě fůry byly na stejném místě, má za to, že obžalovaný při nakládce u první fůry byl, není si jistý. Většinou [celé jméno obviněného] u těch fůr byl, to si musel přebírat. Jestli byl u té druhé, to si není jistý, opravdu neví. To se objednávalo vždycky telefonicky. [příjmení] tam byl vždycky, protože ten mu to psal. Většinou [celé jméno obviněného] si to dříví vybíral. Neví, jestli to bylo odvezené v jeden den. V [obec] v lomu buď byla otevřená závora, nebo tam byl obžalovaný. Většinou mu platil dopravu hned, opravdu nemůže říci na sto procent, jestli byl v [obec] v obou případech obžalovaný. Neví, jestli mu v těchto dvou případech zaplatil. Většinou platí zákazníci hned nebo posílají peníze potom. Většinou mu dával dodací list od [příjmení] a malý lísteček, který někdy dával někdy ne. [příjmení] to odevzdával, vždycky to vypisoval, záleželo na tom, kdo to chtěl. Většinou chodila lidem ještě faktura na zaplacení dopravy, i když to zaplatili hotově. Poté, co byly svědkovi předloženy kopie dokladů na čl. 18, svědek uváděl, že [příjmení] byla domluvena se [příjmení], že bude jedna fůra stát pět tisíc korun, a proto bylo za dopravu účtováno pět tisíc korun. [příjmení] se domlouvala se [příjmení], že [celé jméno obviněného] poveze dvě fůry, cena byla pořád stanovená pět tisíc korun. Na otázku soudu, kterou svědkovi soud položil, jak potom mohl vědět obžalovaný [celé jméno obviněného], že má na místě dát svědkovi za dopravu v každém případě pět tisíc korun, svědek uvedl, že to bylo proto, že už předtím dával peníze jemu [celé jméno obviněného]

desetkrát. Dodací list mu obžalovaný nikdy nepotvrzoval, znali se a vždycky mu dal peníze na ruku. Neví, jestli obžalovanému vezl dřevo v prosinci 2012 a nutil ho, aby mu podepsal příjmový pokladní doklad. Zjistil by to jen, kdyby se koukl do svého sešitu, kde si píše záznamy.

Ve věci obžalovaného obsahuje trestní spis k dokazování ještě listinné podklady. Jedná se o fotokopie dvou pokladních dokladů, které jsou založeny na čl. 18, které jsou orazítkované firmou Melánie [příjmení], jako účel platby je uvedena doprava, v každém případě částka pět tisíc korun měla být převzata firmou Melánie [příjmení] od obžalovaného [celé jméno obviněného]. Podpisy na obou dokladech údajně patří [jméno] [příjmení] tak, jak o tom vypovídala u hlavního líčení a jak je popsáno shora. Dále je součástí trestního spisu dodací list založený na čl. 42 z 12. 1. 2011. Tento dodací list není o dodávkách dřeva tak, jak je popsáno ve skutkovém ději ve výroku rozsudku. Dále je založena na čl. 45 faktura, kde odběratelem od Solitery má být Pemastav, má se jednat o odběr BKVI paliva za konečnou částku 32 588 - Kč a na faktuře je uvedeno, že bylo zaplacené hotově. Na faktuře se nachází pouze razítko Solitery a nečitelný podpis. Na čl. 46 je dodací list, který je opatřen pouze razítkem Solitery, odběratel Pemastav je tam vyplněn rukou, jde o dodací list odběratele údajně Pemastavu od Solitery na dřevo jako je označeno ve faktuře na částku 32 588 - Kč. Dále na čl. 47 se nachází faktura, kde Solitera Pemastavu opětovně fakturuje za BKVI palivo M3 celkovou částku 33 799 - Kč, faktura opětovně obsahuje pouze razítko Solitery s podpisem a ve faktuře je uvedeno, že odběratel Pemastav platil hotově. K této faktuře je na čl. 48 dodací list, kde je opětovně odběratel Pemastav vyplněn pouze rukou a Pemastav od Solitery měl převzít materiál popsáný ve faktuře 9. 8. 2011 za částku 33 799 - Kč. Ze zprávy firmy [jméno] [příjmení] ze dne 14. 10. 2011 pak soud zjistil, že 3. 8. a 9. 8. 2011 firma Servis [příjmení] [jméno] odvezla dřevní hmotu od Solitery do [obec], přebírající byl [celé jméno obviněného] doprava byla uhrazena hotově na místě vykládky, řidič byl [příjmení]. Ze zprávy firmy Pemastav ze dne 28. 11. 2011 vyplynulo, že v srpnu obžalovaný [celé jméno obviněného] neměl razítko této společnosti, dodací listy a faktury, které jsou popsány shora, jsou součástí trestního spisu, i podle zprávy firmy Pemastav, neobsahují žádná jejich razítka a tyto doklady nebyly firmou Pemastav nijak potvrzovány nebo podepisovány. Ze zprávy stejné firmy Pemastav pak ze dne 10. 10. 2011 vyplynulo, že obžalovaný nebyl a není zaměstnancem firmy Pemastav, zprávu podávala svědkyně [jméno] [příjmení]. Ze zprávy společnosti Solitera ze dne 25. 10. 2011 pak vyplynulo, že písemná dohoda s obžalovaným [celé jméno obviněného] o dodávkách dřeva nebyla společností nikdy uzavřena s tím, že k potvrzení dodacích listů (ne všech) došlo většinou v lese při odjezdu kamionu se dřevem nebo později při předání finanční hotovosti na různých místech, například u benzínky na [anonymizováno], v [obec] apod. Zprávu podal svědek [jméno] [příjmení].

Všechny shora popsáné důkazy hodnotil soud takto:

Z provedených důkazů vůbec nevyplývá, že v období od 1. 8. 2011 do 9. 8. 2011 na přesně nezjištěném místě okresu [obec] a [obec] po předchozí telefonické komunikaci vydávající se za osobu oprávněnou jednat jménem společnosti Pemastav Praha s. r. o., vylákal [celé jméno obviněného] na společnosti Solitera spol. s. r. o. palivové dříví.

To proto, že jak vyplývá z výpovědi svědka [jméno] [příjmení], byl to on, kdo obžalovanému telefonicky nabídl odprodej palivového dříví v obou případech v srpnu 2011. Od něho vzešla iniciativa k obchodu, nikoliv od obžalovaného [celé jméno obviněného]. Tuto skutečnost potvrzuje ve své výpovědi i svědek [jméno] [příjmení], pokud uváděl, že [příjmení] byla domluvena se [příjmení], že bude jedna fůra stát pět tisíc korun, a proto za dopravu v obou případech bylo účtováno pět tisíc korun. [příjmení] se domlouvala se [příjmení], že se [celé jméno obviněného] povevou dvě fůry. Výpovědi těchto svědků jsou zcela v souladu s výpovědí obžalovaného k této části, když uváděl, že vůči Solitere nemá žádný finanční dluh, ani od nich žádné dřevo podvodně nevyvákal. [příjmení] neobjednával ani nepřebíral, protože byl daleko, řádově asi dvě stě kilometrů od [obec] na dovolené. [příjmení] [příjmení] se na žádném obchodě nedomlouval. Obchodovali spolu pouze řadu měsíců předtím a potom. Nemohl jednat nikdo ani jeho jménem koho by pověřil, nikdy se nestalo, že by někdo jeho jménem vyjednával ohledně

nákupu a prodeje dřeva. Vůči společnosti Solitera nemá žádné finanční závazky, nesouhlasí s tím, že by společnost nějakým způsobem podvedl. Někdy před začátkem letních prázdnin roku 2011 ukončil nákup za společnost Pemastav. [příjmení] vrátil razítko na sídlo společnosti a žádné dřevo již pro ně nenakupoval. Pokud mu byly předloženy k nahlédnutí dvě faktury z 3. 8. 2011 a 9. 8. 2011, tyto nikdy nepodepsal, nikdy v uvedené dny nenakupoval dřevo ani pro společnost Pemastav ani pro osobní potřebu.

Ze shora popsaných skutečností vyplývá podle názoru soudu tedy zcela jednoznačně závěr, že obchod v kritických dnech 3. a 9. 8. 2011 v podstatě uzavřeli spolu [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] připravil k odkupu dřeva a požádal o dopravu dřeva společnost Melánie [příjmení], pro dřevo nakonec jel synovec [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení]. Nebylo vůbec prokázáno, že by se obžalovaný této části skutkového děje zúčastnil právě proto, že byl na dovolené, což ze shora popsaných důkazů jasně vyplývá. Ze shora popsaných důkazů tedy vyplývá, že nebylo zjištěno, že by [celé jméno obviněného] vylákal na společnosti Solitera palivové dříví, neboť iniciativa k odkupu palivového dříví vyšla od [jméno] [příjmení]. Jak vyplývá ze shora popsaných důkazů, obžalovaný se nezúčastnil ani nakládky dřeva v obou případech v lese, neboť byl na dovolené a nezúčastnil se z důvodů účasti na dovolené ani přejímky dřeva v [obec] – [část obce] právě z důvodů dovolené a nepřítomnosti v [obec] a blízkém okolí a nemohl proto ani uhradit peníze za dopravu dřeva na tomto místě. Tyto skutečnosti budou rozebrány ještě níže.

Ze shora popsaných důkazů ani nebylo zjištěno, že by se [celé jméno obviněného] vydával za osobu oprávněnou jednat jménem společnosti Pemastav [obec]. Sám obžalovaný to rozhodně popíral tak, jak je popsáno v jeho výpovědi shora, když uváděl, že před začátkem letních prázdnin roku 2011 byl nákup společnosti Pemastav ukončen, on vrátil razítko na sídlo společnosti. Údaje obžalovaného v této části totiž potvrzovala svědkyně [jméno] [příjmení], pokud uváděla, že jako jednatel společnosti Pemastav [obec], ona osobně si razítko společnosti od [celé jméno obviněného] převzala v provozovně v kamenolomu v [část obce]. Bylo to někdy v červnu nebo v červenci 2011. Razítko mu vzala proto, že zjistila, že [celé jméno obviněného] je v platební neschopnosti a nechtěla mít problémy s tím, že někde budou mít její razítko. [jméno] předtím nabídla [celé jméno obviněného], že může uvádět její kontakt, že by mohl přicházet o klienty, když není mobilní, například v lese neslyší telefon. O této skutečnosti svědčí nejen výpověď obžalovaného a výpověď svědkyně [jméno] [příjmení], ale i listinné důkazy, které tvoří součást trestního spisu, neboť na faktuře a dodacím listu z 3. 8. 2011 stejně tak na faktuře a dodacím listu z 9. 8. 2011 není razítko společnosti Pemastav [obec] a není tam ani podpis obžalovaného, není tam ani podpis zástupce společnosti Pemastav [obec].

Z popsaných skutečností je zcela zřejmé, že [celé jméno obviněného] 3. 8. 2011 a 9. 8. 2011 nemohl jednat jako osoba oprávněná jednat jménem společnosti Pemastav [obec], neboť již nevládnul žádné razítko ani zmocnění této společnosti tak, jak on sám uváděl a jak potvrdila [jméno] [příjmení] za uvedenou společnost a jak o tom svědčí shora popsané listinné důkazy. Nemohl tedy za tuto společnost přijímat a podepisovat (razítkovat) žádné doklady a také tak, jak vyplývá z popsaných dokladů, neučinil.

Ze všech shora popsaných důkazů rovněž nevyplývá, že by [celé jméno obviněného] převzal palivové dříví dne 3. 8. 2011 v množství 23,70 m³ označené BKVI v hodnotě 32 588 - Kč (faktura [číslo]) a dne 9. 8. 2011 množství 21 m³ označené BKVI a množství 3,73 m³ označené DBVI v celkové hodnotě 33 799 - Kč (faktura [číslo]) a takto jednal s vědomím, že odebrané palivové dřevo neuhradí a použije pro své účely a způsobil tak společnosti Solitera škodu v celkové výši 66 387 - Kč.

Tyto závěry vyplývají ze shora popsaných důkazů, zejména z výpovědi svědka [jméno] [příjmení], který potvrdil, že v době od 3. 8. do 9. 8. 2011 byl [celé jméno obviněného] na dovolené. Tuto skutečnost v podstatě potvrdil ve své výpovědi i [jméno] [příjmení], který uvedl, že úhradu za

dopravu palivového dříví z lesa sjednal [příjmení] s [jméno] [příjmení], mimo tedy osobu obžalovaného [celé jméno obviněného]. Svědek [jméno] [příjmení] rovněž ve své výpovědi potvrdil, že obžalovaný [celé jméno obviněného] 3. 8. a 9. 8. 2011 nebyl v lese při nakládce dřeva přítomen, protože byl na dovolené, což svědek samozřejmě z telefonického kontaktu s obžalovaným věděl. Že 3. 8. při nakládce dřeva nebyl obžalovaný přítomen, potvrdil ve své výpovědi i svědek [jméno] [příjmení], který si nebyl přímo jistý, ale uváděl, že se domnívá, že u jedné nakládky dřeva v lese obžalovaný nebyl, u jedné byl. Z popsanych skutečností tedy nevyplývá jednoznačný a přesvědčivý závěr, že obžalovaný [celé jméno obviněného] skutečně byl při odebrání palivového dřeva, a že by se odběru palivového dřeva dopustil s vědomím a úmyslem, že dřevo použije pro své účely.

Jak je popsáno shora, obchod sjednal [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení], pokud jde o dopravu a podle výpovědi [jméno] [příjmení], bez účasti obžalovaného bylo dřevo z lesa vypraveno údajně do sídla obžalovaného, kde v jiných případech zakázky dřeva přebíral v [obec] – [část obce] v místě zvaném [obec]. Že palivové dříví bylo v lese v obou případech skutečně naloženo v množství a hodnotě tak, jak je popsáno shora, vyplývá jednak z výpovědi svědků [příjmení] a [příjmení] a pak z faktur společnosti Solitera a společností Solitera potvrzených dodacích listů a ze zprávy této společnosti. V obou případech, jak vyplývá z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] a nakonec i svědka [jméno] [příjmení], bylo dřevo v lese [jméno] [příjmení] na jeho automobil naloženo a [příjmení] z lesa odvezeno. Avšak jak vyplývá ze shora popsanych důkazů, v obou případech téměř s jistotou bez účasti obžalovaného, který byl v té době, jak vyplývá ze shora popsanych důkazů na dovolené.

Protože byl obžalovaný [celé jméno obviněného] v rozhodné době na dovolené, nemohl být u nakládky dřeva v lese, ale nemohl být ani u skládky dřeva v [obec] – [část obce]. To potvrzují všechny shora popsané důkazy. V tomto smyslu je v rozporu s provedenými důkazy část výpovědi svědka [jméno] [příjmení], který uváděl, že dřevo v [obec] – [část obce] skutečně vydal obžalovanému [celé jméno obviněného], který mu uhradil i částky za dopravu. [příjmení] [jméno] [příjmení] o této skutečnosti nevyprávěl v souladu se skutečným stavem věci, o tom svědčí i to, že [jméno] [příjmení] nemohl předložit žádný doklad o tom, že [celé jméno obviněného] skutečně 3. 8. 2011 a 9. 8. 2011 přebíral dřevo osobně od [jméno] [příjmení] a firma, která zaměstnává [jméno] [příjmení] firma Melánie [příjmení], jejíž je [jméno] [příjmení] synovcem, nepředložila v průběhu řízení žádný doklad, který by svědčil o tom, že skutečně [celé jméno obviněného] uvedené dřevo v [obec] v [obec a číslo] – [část obce] převzal. [příjmení] [jméno] [příjmení] pouze předložila dva doklady (doklady založené ve fotokopíích na čl. 18, jak je popsáno shora) údajně o zaplacení provedené jízdy dne 3. 8. 2011 a 9. 8. 2011, vždy v částce pět tisíc korun, avšak z pokladního dokladu nelze vůbec zjistit, kdo uvedené částky zaplatil a komu. Ani [příjmení] [příjmení], majitelka firmy T+M, [anonymizováno] [číslo], [obec], jejímž jménem [jméno] [příjmení] údajně palivové dříví do [anonymizováno] dovezl, nemohla doložit, že tyto částky uhradil skutečně [celé jméno obviněného], a že se jednalo o jízdy s dřevem z [anonymizováno] do [obec a číslo] – [anonymizováno]. Pouze zkonstatovala, že tyto částky byly uhrazeny. Pokud tedy nemohl z důvodu pobytu na dovolené dřevo převzít v lese a převzít v [obec], nemohl v [obec] ani uhradit osobně [příjmení] peníze za dopravu.

Tyto částky mohl uhradit někdo jiný než [celé jméno obviněného]. Nabízí se, že nejlépe to mohl být [jméno] [příjmení] popřípadě jiná osoba. [příjmení] [jméno] [příjmení] se mohl dobře podílet na skutečnosti, že palivové dřevo bylo [jméno] [příjmení] poskytnuto, obžalovaným [celé jméno obviněného] však nebylo převzato a nebylo přijato, ale dřevo chybí a byly zaplacený pouze údajné náklady za dopravu, což mohl právě nejlépe zařídít [jméno] [příjmení] [jméno] tom svědčí i to, že [jméno] [příjmení] nedoložila ani v průběhu přípravného řízení slibované výpisy z čipové karty, kterou měl k dispozici řidič [jméno] [příjmení], aby bylo zřejmé odkud a kam tento cestu 3. 8. a 9. 8. 2011 absolvoval a zda úhrada pět tisíc korun za dopravu odpovídá absolvovaným trasám a souvisí s údajnou trestnou činností [celé jméno obviněného].

[příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jsou příbuzní a velmi dobře transakci ohledně úhrady přepravného [příjmení] mohli uskutečnit po vzájemné dohodě, když navíc [jméno] [příjmení] z telefonické dohody s [jméno] [příjmení] musela vědět, že [celé jméno obviněného] v obchodní transakci nefiguruje, protože je na dovolené, když [jméno] [příjmení] s ní namísto [celé jméno obviněného] sjednával dopravu.

O skutečnosti, že to nebyl [celé jméno obviněného], který převzal dřevo a doklady tak, jak je popsáno shora, svědčí i faktury a doklady, které byly předloženy společností Solitera, spol. s r. o. Na fakturách, které tvoří součást trestního spisu, není ani razítko společnosti Pemastav ani podpis [celé jméno obviněného]. Z hlediska údajného odběratele dřeva na fakturách není vůbec nic a navíc je na nich uvedeno, že dřevo bylo uhrazeno hotově. Tyto faktury ve skutečnosti nesvědčí vůbec o ničem, jenom o tom, že byly vystaveny pravděpodobně společností Solitera. V neposlední řadě svědčí i o tom, že byly vystaveny v rozporu se skutečným stavem věci tak, jak vyplývá ze shora popsaných důkazů.

Lze zkonstatovat, že na základě všech shora popsaných důkazů nebylo prokázáno ani, že [celé jméno obviněného] by se vydával za osobu oprávněnou jednat jménem společnosti Pemastav, ani že by na společnosti Solitera vylákal palivové dříví, ani že by toto dříví převzal a nezaplátil a už vůbec ne, že by se těchto skutků dopouštěl s vědomím, že odebrané palivové dřevo neuhradí a použije pro své účely a způsobí tak společnosti Solitera větší škodu přesahující částku 50 000 - Kč.

Naopak, shora popsané důkazy svědčí o tom, že palivové dřevo poté, co bylo odvezeno na základě rozhodnutí [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], mohl pro sebe získat úplně někdo jiný než je [celé jméno obviněného]. Nejlépe by o této skutečnosti mohl vědět právě [jméno] [příjmení], neboť ten to byl, který předal své zaměstnavatelce údajně doklady o zaplacení údajných jízd s palivovým dřevem z [obec] do [anonymizováno] v obou případech a údajně i peníze za dopravu.

Tento závěr mohl soud učinit i přesto, že [jméno] [příjmení] hovořil o zaslaných SMS zprávách ze strany [celé jméno obviněného], kde údajně žádá [celé jméno obviněného] [příjmení] [příjmení] o to, aby mu počkal se splátkou dluhu s tím, že se mu [celé jméno obviněného] omlouvá, že není schopen dřevo uhradit. [jméno] [příjmení] o těchto SMS zprávách vypovídal i je s pravděpodobností citoval, ale pokud policejní orgán provádějící zkrácené přípravné řízení chtěl SMS zprávy zadokumentovat z mobilního telefonu [jméno] [příjmení], již v přípravném řízení [jméno] [příjmení] řekl, že je vymazal, neboť myslel, že už nebudou potřeba vzhledem k časové prodlevě a soud nemohl věrohodnost tvrzení tohoto svědka v této části ověřit. [příjmení] tedy přijmout obhajobu obžalovaného [celé jméno obviněného], že žádné SMS zprávy [jméno] [příjmení] neposílal a ohledně obou kritických dodávek dřeva se svědkem telefonicky nekomunikoval.

Navíc lze konstatovat, že výpovědi svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] v porovnání se jeví jako ne zcela věrohodné, pokud vypovídají o některých konkrétních okolnostech ohledně obou obchodních transakcí tak, jak jsou popsány ve výroku rozsudku. [příjmení] [jméno] [příjmení] rozhodně uváděl, že v obou případech byl obžalovaný na dovolené a nebyl v lese při nakládce dřeva. [jméno] [příjmení] uváděl, že při jedné z nakládek obžalovaný určitě přítomen byl, při druhé si není jistý. Pokud pak byl obžalovaný na dovolené a nebyl přítomen nakládce dřeva v lese tak, jak je popsáno shora, nemohl být přítomen ani vykládce dřeva v [obec] tak, jak je rovněž rozbráno a popsáno shora. Svědek [příjmení] však rozhodně potvrzoval, že obžalovaný v obou případech si dřevo v [obec] – [část obce] v [obec] převzal, přestože byl obžalovaný na dovolené a přesto, že svědek věděl tak, jak vyplývá v popisu části jeho výpovědi shora, že dopravné pro obě transakce sjednávala [jméno] [příjmení] a přepravné zaplatil, i když evidentně z důvodu pobytu na dovolené obžalovaný přepravné uhradit za tohoto stavu nemohl.

Všechny shora popsané skutečnosti podle závěru soudu svědčí pro to, že výpovědi obou mužů nejsou zcela věrohodné, pokud mají být vůči [celé jméno obviněného] usvědčující. Soud nemůže učinit na základě nich, ani dalších shora popsaných důkazů, žádný závěr, že se [celé jméno obviněného] dopustil skutkového děje popsaného ve výroku rozsudku, a že vina ze spáchání skutku a tedy přečinu mu byla prokázána.

Soud je toho názoru, že ze všech shora popsaných skutečností zcela jasně vyplývá, že nebylo prokázáno, že by se skutku tak, jak je popsán ve výroku rozsudku dopustil [celé jméno obviněného], protože se tohoto skutku mohla dopustit úplně jiná osoba nebo jiné osoby na jeho úkor. Jak již bylo výše konstatováno, nejlepší možnost k tomu měl [jméno] [příjmení], který palivové dříví jednoznačně v obou případech z lesa odvezl. Tento měl také možnost s [jméno] [příjmení] dohodnout platby za dopravné, neboť doprava byla firmou Melánie [příjmení] poskytnuta a muselo se to odrazit v dokladech v účetnictví, ale dřevo mohlo být předáno zcela někomu jinému nikoliv obžalovanému [celé jméno obviněného]. Navíc za situace, kdy [jméno] [příjmení] mohl dřevo vyložit poté, co ho odvezl z lesa, kdekoliv, mohl ho dokonce vyložit i v místě sídla obžalovaného v [obec a číslo] – [část obce] v [obec], avšak ve prospěch jiné osoby než je obžalovaný.

Jak vyplývá totiž ze shora popsaných důkazů, na pozemek kde obžalovaný dřevo v obvyklých případech kromě dvou popsaných shora přejímal, byl volný přístup. Mohla tam vjíždět i nákladní vozidla. Jízdy tak mohl uskutečnit [jméno] [příjmení] z lesa až do [obec]. [jméno] ve prospěch svůj či jiných osob než je obžalovaný [celé jméno obviněného] dřevo vyložit a vyinkasovat za dřevo peníze. To vše na úkor obžalovaného. A mohlo to být i na základě předchozí dohody mezi [jméno] [příjmení] a firmou Melánie [příjmení], která potvrdila inkasa přepravného.

Právě s ohledem na shora popsané skutečnosti nepovažoval soud za nutné provádět doplnění dokazování o zjišťování záznamů firmy Kapsch kudy obžalovaný do [obec] – [obec] jel, ani doplnění dokazování o tachografické kotoučky či čipy o provozu vozidla, které [jméno] [příjmení] řídil. Právě proto, že [jméno] [příjmení] mohl uskutečnit jízdy řádně z lesa až do místa sídla firmy obžalovaného, kde dřevo mohl vyložit, avšak mohl tak učinit ve prospěch svůj či jiné osoby nebo jiných osob než ve prospěch obžalovaného, o čemž by záznamy o provozu vozidla ani záznamy firmy Kapsch nemohly nic vypovědět.

Vzhledem k tomu, že soud dospěl ze shora uvedených důvodů k závěru, že ze všech shora popsaných skutečností zcela jasně vyplývá, že nebylo jednoznačně, nepochybně a bezesbytku prokázáno, že by se skutku tak, jak je popsán ve výroku rozsudku, dopustil obžalovaný [celé jméno obviněného], neboť se tohoto skutku mohla dopustit úplně jiná osoba či jiné osoby, soud obžalovaného [celé jméno obviněného] pro vážné pochybnosti o tom, že se dopustil skutku a přečinu v něm spatřovaného návrhem na potrestání podle § 226 písm. c) trestního řádu návrhu na potrestání per analogiam (jako obžaloby) zprostil, neboť nebylo prokázáno, že skutek spáchal právě obžalovaný [celé jméno obviněného].

Společnost Solitera, spol. s r. o. se sídlem [adresa], okres [okres], uplatnila v trestním řízení nárok na náhradu škody. Vzhledem k tomu, že výrok rozsudku vůči obžalovanému je zprošťující, musel soud podle § 229 odst. 3 trestního řádu odkázat poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení. To byla v tomto případě právě společnost Solitera, spol. s r. o.

Poučení:

Proti rozsudku l z e podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká

c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci

d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Kladno 30. dubna 2013

JUDr. Jiřina Říhová
soudkyně