



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyně JUDr. Jaroslavou Tenglerovou ve věci

manžela: **Vít J** [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]

a

manželky: **Zuzana J** [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]

**o rozvod manželství,**

**takto:**

- I. Manželství manželů Víta J [redacted], narozeného [redacted], a Zuzany J [redacted], dříve S [redacted], rozené Ch [redacted], narozené [redacted], uzavřené dne 11. října 2014, před Magistrátem města Mostu, se rozvádí.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Manžel se u zdejšího soudu domáhal rozvodu manželství s odůvodněním, že manželé spolu nežijí, jejich manželství je hluboce a trvale rozvráceno.
2. Manželka se k návrhu na rozvod manželství připojila, tvrzení uvedená v návrhu na rozvod nijak nepochybňovala.
3. Soud v řízení zjistil tento skutkový stav. Manželství účastníků bylo uzavřeno dne 11. 10. 2014 před Magistrátem města Most. Z tohoto manželství se žádné děti nenarodily.
4. Dále bylo zjištěno, že manželé spolu nežijí již téměř dva roky, oba vyloučili možnost obnovení soužití, protože každý z nich navázal vztah s novým partnerem.
5. Podle § 755 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, může být manželství rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Vargová.

Přesto, že je soužití manželů rozvráceno, nemůže být manželství rozvedeno, byl-li by rozvod v rozporu se zájmem nezletilého dítěte manželů, které nenabylo plné svéprávnosti, který je dán zvláštními důvody, přičemž zájem dítěte na trvání manželství soud zjistí i dotazem u opatrovníka jmenovaného soudem pro řízení o úpravu poměrů k dítěti na dobu po rozvodu, nebo v rozporu se zájmem manžela, který se na rozvratu porušením manželských povinností převážně nepodílel a kterému by byla rozvodem způsobena zvláště závažná újma s tím, že mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství, ledaže manželé spolu již nežijí alespoň po dobu tří let.

6. Podle § 756 občanského zákoníku soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, zjišťuje existenci rozvratu manželství a přitom zjišťuje jeho příčiny.
7. Ze shora uvedených skutkových zjištění vyplývá, že podmínky pro rozvod manželství byly splněny. Bylo prokázáno, že manželství je natolik hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno, že obnovení manželského soužití nelze očekávat. O tom svědčí zejména délka období, po které spolu manželé nežijí, jakož i to, že po tuto dobu neučinili žádný reálný pokus o obnovení soužití. Oba manželé obnovení soužití naopak vylučují. Příčiny rozvratu manželství soud spatřuje v tom, že každý z manželů za trvání manželství navázal vztah s jiným partnerem.
8. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.), když soud neshledal žádnou okolnost případu, která by přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovala.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 395 z. ř. s. ve spojení s § 384 z. ř. s.).

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá zpět své dřívější příjmení. To platí i tehdy, hodlá-li manžel, který přijal příjmení druhého manžela s tím, že bude ke společnému příjmení připojovat své dosavadní příjmení, popřípadě první ze svých příjmení, užívat napříště jen své dřívější příjmení.

Kladno 23. ledna 2020

JUDr. Jaroslava Tenglerová v. r.  
soudkyně