

OKRESNÍ SOUD V KLDNĚ

nám. Edvarda Beneše 1997, 272 55 Kladno

tel.: 312 278 790, fax: 257 005 054, e-mail: podatelna@osoud.kld.justice.cz, ID DS: dvtaerd

Naše sp. zn. 48 Si 232/2020

ROZHODNUTÍ

Místopředseda Okresního soudu v Kladně Mgr. Petr Sedlařík rozhodl dne 20. 7. 2020 ve věci žádosti **Jana H**, nar., nar. , bytem , o žádosti poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

takto:

Dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., se žádost o poskytnutí informace ze dne 4. 7. 2020 **odmítá.**

Odůvodnění:

Žadatel podáním doručeným soudu dne 4. 7. 2020 požadoval sdělení různých informací z trestního spisu Okresního soudu v Kladně pod sp. zn. 26 T 18/2015 (ods. JUDr. Ondřej H a spol.), týkajících se jeho vlastní osoby. Žádosti ovšem není možno ani částečně vyhovět.

Lustrací v informačním systému zdejšího soudu bylo zjištěno, že žadatel neprochází informačním systémem zdejšího soudu coby osoba, v jejíž věci je vedeno řízení. Maximálně v této míře by soud mohl žádosti o poskytnutí informace vyhovět, nicméně zjevně nešlo o prioritní požadavek žadatele. Domáhal-li se žadatel sdělení, zda proti němu jiný orgán činný v trestním řízení někdy v minulosti vedl či v současnosti vede řízení, pak není možno obracet se na soud, natožpak v trestní věci jiné osoby, neboť nejde o informaci, kterou zdejší soud vytváří. Ostatně už z povahy věci Okresní soud v Kladně nemůže disponovat informacemi o řízeních a stavech jejich vyřízení před jinými orgány, které nejsou povinny mu takové informace vůbec předkládat.

Dále se žadatel domáhá zjištění rozsahu a eventuálního zaslání důkazního materiálu obsaženého ve spise, žádá-li zaslání „videozáznamů a prepisů z jejich nosičů z kanceláře JUDr. Ondřeje H“: K tomu je však potřeba upozornit na účinnou úpravu trestního řádu, která se zabývá možnostmi nahlížení do spisu, pořizování kopií, opisů apod., která tuto problematiku primárně upravuje a již se žadatel svým podáním domáhá obejít. Zdejší soud není ani tvůrcem informace, zda došlo dříve k případné skartaci či zničení důkazního materiálu, o němž soud ani – jak bylo sděleno již výše – nemusí vědět.

V naposledy uvedených částech své žádosti, stejně jako v dalších jejích částech, se žadatel navíc v rozporu s ust. § 11 odst. 4 písm. a), b) zákona č. 106/1999 Sb., domáhá informací o eventuálně probíhajícím trestním řízení, jakož i ohledně rozhodovací činnosti soudů, nespočívající v rozsudcích (případně po aplikaci rozšiřujícího výkladu v jiných typech meritorních rozhodnutí). Ani žádosti o poskytnutí informace o „nasazení operativních úkonů typu sledování či odposlechu“ kvůli určité trestné činnosti tak nelze vyhovět.

Zcela mimo rámec zákona o svobodném přístupu k informacím je pak ta část žádosti, v níž se žadatel domáhá sdělení, zda bylo prokázáno, že ve své profesní kariéře psal lživé články za určité protislužby. Hodnotící proces není součástí informační baterie, uveřejnitelné na základě zákona č. 106/1999 Sb. Tento je seznatelný v písemném vyhotovení rozhodnutí ve věci samé.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem postupoval soud dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a žádost Jana H[redacted] odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím tohoto soudu.

V Kladně dne 20. července 2020

Mgr. Petr Sedlařík, v.r.
místopředseda Okresního soudu v Kladně
pro trestní věci