



**ČESKÁ REPUBLIKA**  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. listopadu 2015 samosoudcem JUDr. Ivo Poštolkou **t a k t o :**

Obžalovaný

**Stanislav P.**

nar. [REDACTED] v Praze 2, bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED] t.č.  
bytem [REDACTED]

**j e v i n e n , ž e**

od přesně nezjištěné doby v roce 2014 až do 13.00 hodin dne 16. 9. 2015, na různých místech okresů Kladno, Mělník a Praha-západ, i na dalších místech užíval k jízdám po veřejných komunikacích svůj osobní automobil zn. BMW, reg. zn. [REDACTED], na jehož zadní sklo po celé ploše vylepil zobrazení říšské orlice hledící přes své pravé rameno, držící v drápech věnec s hákovým křížem, o němž je všeobecně známo, že byl v minulosti v období druhé světové války užíván jako symbol členy nacistických hnutí a v současné době ho užívají příslušníci neonacistického hnutí, a symbol říšské orlice byl v minulosti užíván ve znaku NSDAP, byl státním symbolem nacistického Německa a je rovněž aktuálně užíván neonacistickou scénou, která hlásá zášť proti rasově nebo národnostně odlišným skupinám osob, přičemž dne 16.8.2015 kolem 12:40 hodin toto vozidlo řídil v hustém provozu v Kladně, v ulici Vítězná a Rakovnická, přičemž vozidlo bylo kontrolováno za přítomnosti spolujezdce u benzinového čerpadla hlídkou policie ve složení nstržm. Zuzana V. a nstržm. Jan S.,

**t e d y** veřejně projevoval sympatie k hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka, nebo hlásá rasovou, etnickou, národnostní, náboženskou či třídní zášť nebo zášť vůči jiné skupině osob,

**č í m ž   s p á c h a l**

přečin projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 trestního zákoníku,

**a o d s u z u j e s e**

podle § 404 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se mu ukládá trest **propadnutí věci** – samolepící nálepky se zobrazením říšské orlice držící v drápech věnec s hákovým křížem, částečně překryté samolepkou BMW modročervené barvy (obě samolepky jsou nalepeny na zadním skle vozidla BMW, r.z.                     ).

**O d ů v o d n ě n í :**

Soud vzal po provedeném hlavním líčení za prokázaný výše uvedený skutkový děj

Obžalovaný Stanislav P. v přípravném řízení a u hlavního líčení uvedl, že si samolepku s říšskou orlicí držící věnec s hákovým křížem koupil na trhu v Ředhošti, na automobil ji vylepil někdy v roce 2014. Je mu sice známo, že jde o nacistický symbol, nechtěl však tímto způsobem nacismus propagovat, ale chtěl ho vlastně zesměšňovat, protože přes hákový kříž částečně přelepil nápis BMW. Poukázal na to, že automobilovou značku BMW má oblíbenou, právě proto také na vozidlo umístil další samolepku s tím, že zn. BMW znamená více než nějaká nacistická orlice. Dodal, že jej policie opakovaně při jízdě s takto upraveným automobilem kontrolovala (dle jeho odhadu asi třicetkrát), nikdy mu nebylo toto zobrazení vytknuto, dokonce se stalo, že se policisté u vozidla vyfotili, až při poslední kontrole v Kladně se policisté nálepkou zabývali. Sám nabídl, že orlici z automobilu hned odstraní, ale nebylo mu to umožněno. Uvedl, že s vozidlem jezdil např. do zaměstnání do                     , vozidlo parkoval v místě bydliště v obci                      před bytovkou, s vozidlem byl také např. v Kladně na různých místech, byť tímto městem většinou jen spíše projížděl, stavěl s ním např. na benzinové čerpací stanici. Pokud někoho ve vozidle svezl, nikdo mu na to nic neřikal, zevnitř vozidla nálepka vidět nebyla, jen když bylo zamlžené okno. To, že takovéto vyobrazení orlice má souvislost s nacistickým hnutím, věděl, ale vylepením nálepky nic nesledovat, nemá žádné radikální názory, dokonce chodil s Romkou, takže není rasista.

Svědék Jan S., příslušník PČR, uvedl, že prováděl v Kladně s kolegyní V. běžnou kontrolu motorových vozidel, když vozidlo obžalovaného z důvodu provedení kontroly sledovali, všimli si na zadním okně vyobrazení orlice s hákovým křížem. Vozidlo zastavili u benzinové čerpací stanice v Kladně – Rozdělově, jako řidič byl zjištěn právě obžalovaný Stanislav P. Hlídce byl zřejmé, že se jednalo o tzv. říšskou orlici s hákovým křížem, který byl přelepen samolepkou BMW. V době, kdy prováděli kontrolu vozidla, byl na čerpací stanici

běžný provoz, takže se tam pohybovali i další lidé. Celou věc řešili s obžalovaným zhruba 15 minut. Vozidlo sledovali během jízdy ze vzdálenosti asi 15 metrů.

Obdobně se k věci vyjádřila do úředního záznamu o podání vysvětlení i druhá členka policejní hlídky, Zuzana V., která potvrdila, že bylo velmi zřetelně vidět na zadním okně vyobrazení černé říšské orlice, samolepka BMW překrývala hákový kříž pouze částečně. V době kontroly zde byl přítomen kromě obžalovaného i jeho spolujezdec.

Z protokolu o ohledání místa činu, včetně fotodokumentace zajištěného vozidla, soud zjistil, že zobrazení říšské orlice drží v drápech věnec s hákovým křížem je na zadním okně naprosto zřetelné, barevná písmena BMW pouze částečně překrývají hákový kříž.

Z úředních záznamů policie soud zjistil, že vozidlo obžalovaného bylo v průběhu měsíců února až září 2015 podrobena opakovaně policejní kontrole v Libčicích nad Vltavou, dále u obce Knovíz a v Kralupech nad Vltavou, ve většině případů bylo policií dokonce zjištěno, že se na zadním skle vozidla nachází nálepka říšské orlice, která je přelepená v místě, kde se nachází hákový kříž, další nálepkou s nápisem BMW, tento poznatek však policií ani v jednom takto zaznamenaném případě nebyl nijak řešen.

Na základě provedených důkazů dospěl soud k jednoznačnému závěru, že se obžalovaný dopustil jednání, které je mu kladeno v této trestní věci za vinu, neboť bylo zjištěno, že umístil na zadní okno svého vozidla samolepicí nálepku se zobrazením říšské orlice, která drží v drápech věnec s hákovým křížem. Tento znak říšské orlice hledící vpravo a drží v drápech věnec s hákovým křížem byl formálním znakem třetí říše a byl užíván nacistickou stranou ve 30. létech minulého století, přičemž v současné době jej užívají neonacistické skupiny, hlásící se k odkazu nacistického Německa, tedy i hlásající rasovou, národnostní a náboženskou nenávisť. Obžalovaný tuto skutečnost nepopřel, podrobně se vyjádřil i k tomu, jak tuto nálepku pořídil a jakým způsobem vozidlo v období, kdy tato samolepka byla na vozidle již umístěna, užíval, přičemž je zřejmé, že se vozidlo pohybovalo na různých místech, např. v bydlišti obžalovaného, v obci Libčice nad Vltavou, v Kralupech nad Vltavou či v Kladně. Za stavu, kdy lze naprosto souhlasit se skutkovými závěry státního zástupce, že uvedený symbol se na vozidle obžalovaného nacházel, se soud dále zabýval otázkou, zda se tímto jednáním dopustil obžalovaného protiprávního jednání ve smyslu naplnění skutkové podstaty trestného činu dle § 404 tr. zákoníku. Soud při právním posouzení skutku dospěl k závěru, že pokud obžalovaný uvedeným způsobem umístil na zadním okně svého vozidla, které jím bylo následně běžně užíváno k jízdám po různých místech v okrese Kladno i jinde, symbol, který je jednoznačně spojený s nacistickým a neonacistickým hnutím, jedná se rozhodně o projevení sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka, i v současné době se k fašistické ideologii hlásí aktivní neonacistické skupiny. Uvedený symbol byl tímto způsobem prezentován veřejnosti, neboť byl na vozidle obžalovaného dobře viditelný, např. při jízdě vozidla na vozovce pro řidiče dalších vozidel, která jela za vozidlem obžalovaného, případně i pro další osoby, které mohly vozidlo obžalovaného sledovat i z místa mimo vozovku, tedy např. chodci. V případě, kdy obžalovaný vozidlo zaparkoval, mohla uvedený symbol zahlédnout kterákoliv z osob procházejících kolem tohoto vozidla. Pokud se členové policejní hlídky, kteří obžalovaného kontrolovali i benzinového čerpadla v Kladně – Rozdělově, vyjadřovali k okolnostem tohoto úkonu, uvedli, že byl na této stanici tehdy běžný provoz, do prostoru čerpací stanice stále přijížděla další vozidla, na místě se nacházel i spolujezdec obžalovaného, což potvrdil i sám obžalovaný. Je

tedy zřejmé, že v tomto případě se u vozidla obžalovaného nacházely minimálně tři osoby, které rozhodně výše popsaný symbol na vozidle obžalovaného vnímaly. Soud rozhodně nemůže přijmout obhajobu obžalovaného v tom smyslu, že pokud obžalovaný částečně orlici přelepil nápisem BMW, tak nemohl projevovat sympatie k nacistickému hnutí, neboť značku BMW vnímá jako silnější symbol než hákový kříž. Z výpovědi svědka S. i z podání vysvětlení sepsaného se Zuzanou V. vyplývá, že vyobrazení tzv. říšské orlice bylo naprosto zřetelné, přičemž hákový kříž byl překryt nápisem BMW pouze částečně. Způsob umístění této nálepky je navíc naprosto zřejmý z fotodokumentace, která je založena ve spise, takže i soud sám mohl posoudit, zda uvedené vyobrazení bylo zřetelné a viditelné. Obžalovaný sice tvrdil, že není příznivcem nacistického či neonacistického hnutí, a také ani nikdy neprojevoval sympatie k takovýmto hnutím, avšak rozhodně logicky nikterak nevysvětlil, proč za stavu, kdy mu bylo známo, o jaký symbol se jedná, tento přesto umístil na svém vozidle, které navíc po dobu několika měsíců následně běžně užíval k jízdám, a takto umožnil veřejnosti toto vyobrazení zhlédnout. Obhajoba poukazovala na to, že nebyl prokázán úmysl obžalovaného veřejně projevovat sympatie k hnutí směřujícímu k potlačování práv a svobod a člověka, a tudíž absentuje subjektivní stránka skutkové podstaty tohoto trestného činu, avšak s tímto závěrem rozhodně nelze souhlasit. Skutečnost, že obžalovaný umístil na uvedené vyobrazení zároveň nápis BMW, rozhodně nemohla nějak změnit význam symboliky uvedeného vyobrazení, tudíž obžalovaný byl srozuměn, že svým jednáním projevuje sympatie k nacistickému hnutí. Projevem sympatií se dle trestního zákoníku rozumí vyjádření pozitivního stavu či obdivu k tomuto hnutí, z hlediska naplnění zákonných znaků tohoto trestného činu tedy není rozhodující, že jednání pachatele přímo nesměřuje k ovlivňování dalších osob. Projevovat sympatie ve smyslu § 404 tr. zákoníku lze dle komentáře k trestnímu zákoníku (1.vydání 2010) i tím, že pachatel nosí symboly takového hnutí (odznaky, nášivky či nápisy na holém těle), typickým příkladem je také užívání nacistických symbolů a hesel (hákový kříž nebo nacistický pozdrav zdviženou pravicí). Pokud obžalovaný umístil předmětný znak na svém vozidle, šlo o obdobné jednání jako v případě, kdyby takovýto znak umístil např. na zeď domu či na jiném místě, kde může být veřejností zhlédnuto, aniž by to vyžadovalo další aktivitu obžalovaného, přičemž není rozhodující, jakým způsobem by tato veřejnost na takovéto vyobrazení reagovala. Za přečin projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka se považuje nejen aktivní projev pachatele v podobě např. nacistického pozdravu, ale i umístění nacistických symbolů na oblečení pachatele či na jiném místě. V daném případě obžalovaný umístil nacistický symbol na vozidle, tedy na místě, kde mohl být viditelný při jakémkoliv pohybu vozidla, či při jeho případném zaparkování na místě, kde se veřejnost běžně pohybuje. Veřejné užívání takovýchto symbolů spojených s nacistickým a neonacistickým hnutím je soudní praxí posuzováno jako projevoování sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka, což bylo samotnou podstatou fašistické ideologie, k níž se hlásí i v současné době působící neonacistické skupiny. Lze proto vyslovit závěr, že obžalovaný svým jednáním naplnil po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 trestního zákoníku. Soud pouze upřesnil popis skutku, kdy podrobněji popsal okolnosti, za kterých bylo dne 16. 9. 2015 policií zjištěno vyobrazení nacistického symbolu na vozidle obžalovaného, neboť se právě jednalo o případ, kdy uvedená symbolika byla obžalovaným užívána výše popsaným způsobem v běžném (dle policie dokonce hustém) provozu, a na čerpací stanici, kde se v té době pohybovali zákazníci, přímo u vozidla obžalovaného s uvedeným znakem v této době byly tři osoby rozdílné od obžalovaného (policisté a spolujezdec). Společenská škodlivost jednání obžalovaného spočívá v tom, že obžalovaný porušil zájem společnosti na dodržování základních práv a svobod člověka a na ochraně občanů před jakoukoli diskriminací tím, že na místech veřejnosti přístupných po řadu měsíců užíval k jízdě osobní

automobil, na který umístil viditelně symbol, který je považován za projevení sympatií k neonacistickému hnutí, tudíž je evidentní, že byl veden úmyslem veřejně projevovat sympatie k takovému hnutí.

Při ukládání druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchané trestné činnosti, jejím okolnostem, k poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy. Konkrétní závažnost spáchané trestné činnosti je dána zejména délkou doby, po kterou obžalovaný vozidlo s vyobrazením uvedeného nacistického symbolu užíval, a tímto způsobem tak projevoval sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka. V místě bydliště byl obžalovaný opakovaně řešen pro přestupky proti majetku a proti občanskému soužití v roce 2015. Pokud jde o záznamy v opisu rejstříku trestů, hledí se na obžalovaného, jako by nebyl soudně trestán, což soud hodnotil jako významnou polehčující okolnost. Obžalovanému, jako dosud bezúhonnému občanovi, bylo totiž za tohoto stavu možno uložit pouze mírný výchovný trest, kterým je podmíněný trest odnětí svobody na samé dolní hranici zákonné sazby za současného stanovení zkušební doby v minimální zákonné výměře, tedy v trvání jednoho roku, obzvláště za stavu, kdy byl trest ukládán pouze za přečin. Tento druh trestu umožní soudu další sledování chování obžalovaného, pokud povede ve zkušební době řádný život, rozhodne soud o jeho osvědčení. Obžalovaný tedy může svým dalším chováním přesvědčit soud o tom, že se jednalo pouze o mimořádný exces, který nevyžaduje přísnější a citelnější postih.

Soud zároveň uložil obžalovanému i vedlejší trest propadnutí věci, a to konkrétně předmětné nálepky s vyobrazením říšské orlice držící v drápech věnec s hákovým křížem překrytým nálepkou BMW, které jsou nalepeny na zadním skle vozidla BMW, r.z. [REDAKCE], neboť se jednalo o věc, která byla obžalovaným užitá ke spáchání výše uvedeného trestného činu, když soud zároveň neměl pochybnosti o tom, že tato doličná věc náleží právě obžalovanému. Smyslem uložení tohoto druhu trestu je zabránit případnému užití této věci k dalšímu páčání trestné činnosti, tedy k veřejnému projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka.

## **P O U Č E N Í : Proti rozsudku lze podat odvolání.**

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

V Kladně dne 25. listopadu 2015

JUDr. Ivo Poštolka  
samosoudce, v.r.

za správnost vyhotovení:  
Martina Kulíková