



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Šedivou ve věci

žalobkyně: **E [redacted] C [redacted] a.s., IČO [redacted]**
sídlem [redacted]
zastoupený advokátem Mgr. Jindřich Lev
sídlem Murmanská 1475/4, 100 00, Praha 10 - Vršovice

proti
žalovaným: 1. **Jaroslav H [redacted]**, narozený [redacted]
trvale bytem [redacted]
2. **Hana H [redacted]**, narozená [redacted]
trvale bytem [redacted]

o zaplacení 500 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaní 1 a 2 jsou povinni zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně částku 500 000 Kč spolu s úrokem ve výši 3 % měsíčně z částky 500 000 Kč ode dne 25. 1. 2016 do zaplacení a smluvní úrok z prodlení ve výši 25 % ročně z částky 500 000 Kč ode dne 26. 4. 2016 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaní 1 a 2 jsou povinni zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení společně a nerozdílně částku 52 246,50 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se u zdejšího soudu domáhala zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím, a to s odůvodněním, že dne 25. 1. 2016 uzavřela se žalovanými smlouvu o zápůjčce, na základě které poskytla žalovaným zápůjčku ve výši 2 000 000 Kč, kterou však žalovaní ve lhůtě splatnosti tj. do

25. 4. 2016, nevrátili a nezaplatili ani sjednaný úrok ve výši 3 % měsíčně z částky jistiny. Zápůjčka se tak stala ke dni 25. 4. 2016 splatnou. Pro případ prodlení žalovaných byl sjednán smluvní úrok z prodlení ve výši 25 % ročně z dlužné částky jistiny zápůjčky. S ohledem na výši soudního poplatku pak žalobkyně touto žalobou požadovala zaplacení pouze částky 500 000 Kč s příslušenstvím.

2. Žalovaní se ve věci nevyjádřili, stejně tak se nevyjádřili ani k výzvě soudu, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, ačkoli byli poučeni, že v opačném případě bude soud předpokládat, že s takovým postupem souhlasí. Proto soud se souhlasem žalobkyně věc rozhodl podle § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“) bez jednání na základě předložených listinných důkazů.
3. Podle předložené smlouvy o zápůjčce ze dne 25. 1. 2016 podepsané žalobkyní i žalovanými zapůjčila žalobkyně žalovaným částku 2 000 000 Kč. Žalovaní se zavázali částku 2 000 000 Kč s úrokem ve výši 3 % měsíčně z částky zápůjčky ode dne uzavření smlouvy do zaplacení splatit do 25. 4. 2016. Pro případ prodlení žalovaných s vrácením zápůjčky byla sjednán smluvní úrok z prodlení ve výši 25 % ročně z dlužné částky jistiny zápůjčky za každý započatý den prodlení.
4. Z předžalobních upomínek ze dne 12. 1. 2018 ve spojení s podacími lístky bylo zjištěno, že žalobkyně žalované upomínala o zaplacení částky 2 000 000 Kč s příslušenstvím a smluvní pokutou.
5. Podle tvrzení žalobkyně žalovaní na zápůjčku nezaplatili ničeho. Žalovaní netvrdili, a ani jinak to v řízení nevyšlo najevo, že by podle smlouvy žalobkyni na zápůjčku něčeho zaplatili, soud tedy vycházel z toho, že žalovaní nezaplatili ničeho.
6. Ze shora uvedených skutkových zjištění tak soud učinil následující závěr. Účastníci sjednali dne 25. 1. 2016 smlouvu o zápůjčce, podle které žalobkyně poskytla žalovaným částku 2 000 000 Kč, kterou se žalovaní spolu s úrokem ve výši 3 % měsíčně zavázali zaplatit žalobkyni do 25. 4. 2016, což nesplnili.
7. Podle § 2390 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), přenechá-li zapůjčitel vydlužiteli zastupitelnou věc tak, aby ji užil podle libosti a po čase vrátil věc stejného druhu, vznikne smlouva o zápůjčce.
8. Dle § 2392 odst. 1 o.z., lze při peněžitě zápůjčce sjednat úroky.
9. Dle § 1970 o.z., po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.
10. Ze shora uvedeného vyplývá, že žalovaní nesplnili svou povinnost vrátit žalobkyni splatnou zápůjčku. Soud tak žalobě co do částky 500 000 Kč vyhověl, tak jak požadovala žalobkyně. Vedle nároku na zaplacení jistiny vznikl žalobkyni též nárok na úrok ve výši 3 % měsíčně z této částky ode dne uzavření smlouvy o zápůjčce a na smluvní úrok z prodlení podle § 1970 o.z. ode dne následujícího po splatnosti zápůjčky, když tyto byly sjednány v přiměřené výši.
11. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 52 246,50 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 20 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 500 000 Kč sestávající z částky 10 300 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t., z částky 5 150 Kč za jednoduchou výzvu k plnění dle § 11 odst. 2 písm. h) a. t. a z částky 10 300 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 26 650 Kč ve výši 5 596,50 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Hejná

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Kladno 31. července 2018

JUDr. Jana Šedivá v. r.
samosoudkyně