



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4. října 2018 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Ladislavy Lužanové a přísedících Hany Svobodové a Jaroslava Korouse

takto:

Obžalovaní

1. J [redacted],
nar. [redacted] v Kladně, trvale bytem [redacted] Kladno, t. č. ve výkonu
trestu ve [redacted], okres Kladno,

2. M [redacted],
nar. [redacted] v Kladně, bez zaměstnání, trvale bytem [redacted], adresa
pro účely doručování [redacted],

3. J [redacted],
nar. [redacted] v Praze 2, bez zaměstnání, trvale bytem [redacted]
[redacted]

jsou vinni, že

dne 14. 6. 2017, v době od 00:30 hodin do 00:45 hodin, v Kladně, v ulici Ukrajinská, na silnici poblíže herny Krijcos, se záměrem zmocnit se batohu poškozeného [redacted], jej společným jednáním fyzicky napadli tím způsobem, že poškozeného nejprve J [redacted] udeřil pěstí pravé ruky do levé obličejové části, v důsledku čehož poškozený upadl na kolena, kde ho J [redacted] opětovně napadl několika ranami pěstí, poté byl fyzicky napaden [redacted], a to kopanci do obličeje a dalších částí těla, následně ho obžalovaní vyzvali, ať jim dá svůj batoh, poškozený toto nečinil, tak mu obžalovaní batoh ze zad násilným způsobem strhli, a spolu s ním a s čepicí zn. Airmax, která poškozenému spadla z hlavy, z místa odešli, přičemž v batohu měl poškozený klíče, občanský průkaz, platební kartu Komerční banky a.s. na své jméno, kartičku zdravotní pojišťovny, písemnosti, krém na ruce, deodorant, finanční

Shodu s prvopisem potvrzuje: Natalie Pelantová

hotovost ve výši 200,- Kč, kleštičky na nehty, růžové pouzdro ve tvaru psí kostičky, krabičku od zápalek se spínacími špendlíky, jelení lůj, lahvičku od parfému, 2 ks plechových pouzder od bonbonů, gumičku, karabinku, vázací drátek, ponožky, kondom, náušnici z bílého kovu, odrazku od jízdního kola, kožené pouzdro od brýlí, dvě světla na jízdní kolo, manikúru, sluchátka do uší a sluchátka na uši, pouzdro na fotoaparát, ve kterém byla nabíječka USB zn. SONY, sluneční brýle v látkovém pouzdro zn. Reiben, čímž poškozenému způsobili celkovou škodu odcizením ve výši 1.786,50 Kč,

t e d y

- jednak společně proti jinému užíli násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,
- jednak společně sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřili nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména,
- jednak se společně dopustili na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadli jiného,

T í m s p á c h a l i

ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

- jednak zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,
- jednak přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku.
- jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku

a o d s u z u j í s e

obžalovaný J [REDACTED]

za tyto trestné činy a sbíhající se přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku, krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a neoprávněného opatření padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 24. 10. 2017, č. j. 5T 127/2017-445,

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Současně se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 24. 10. 2017, č. j. 5T 127/2017-445, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný M [REDACTED]

za tyto trestné činy a sbíhající se zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 31. 1. 2018, č. j. 3T 99/2017-148.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Natalie Pelantová

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let**.

Současně se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 31. 1. 2018, č. j. 3T 99/2017-148, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný J [REDACTED]

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání 3 (tři) roků**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupce i všichni tři obžalovaní vzdali odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a všichni tři obžalovaní zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo podat odvolání nepřisluší osobám, které se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdaly.

Kladno 4. října 2018

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Natalie Pelantová