



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Bouhalika ve věci

Žalobce a): **Vasil B** [redacted], narozený [redacted]  
trvale bytem [redacted]

žalobkyně b): **Mária B** [redacted], narozená [redacted]  
trvale bytem [redacted]

proti  
žalované: **G** [redacted], IČO [redacted]  
sídlem [redacted]  
zastoupená advokátem Mgr. Kamilem Stypou  
sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2

**o odstranění hlavního řádu STL plynovodu**

takto:

- I. Zřizuje se věcné břemeno ve prospěch žalované a to zřídit a provozovat středotlaký plynovod na pozemcích žalobců a) a b) parc. č. [redacted], parc. č. [redacted], parc. č. [redacted] v katastrálním území [redacted] v rozsahu vyznačeném geometrickým plánem č. [redacted], ověřeným Ing. Lubomírem Č [redacted], dne 24.4.2017, přičemž geometrický plán tvoří nedílnou přílohu tohoto rozhodnutí.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobcům a) a b) společně a nerozdílně úplatu za zřízení věcného břemene ve výši 44 800 Kč do tří dnů od právní moci rozhodnutí.
- III. Žalobci a) a b) jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 48 145,70 Kč do tří dnů od právní moci rozhodnutí k rukám Mgr. Kamila Stypy, advokáta, se sídlem Praha 2, Rubešova 162/8.

**IV. Žalobci a) a b) jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit státu na náhradě nákladů řízení částku 8 210 Kč do tří dnů od právní moci rozhodnutí na účet Okresního soudu v Kladně.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobci se svou žalobou domáhali, aby žalovaná byla povinna odstranit hlavní řád STL plynovodu z pozemku parc. č. 32/14, 33, 38 a 46/1 v katastrálním území [REDACTED], do jednoho měsíce od právní moci rozsudku. V průběhu řízení vzali žalobci svou žalobu částečně zpět, pokud se týkala pozemku parc. č. [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED] a soud řízení v této části zastavil. Rozhodnutí nabylo právní moci 23.10.2014. Žalobci odůvodnili žalobu tvrzením, že žalobci se domáhali u Krajského úřadu Středočeského kraje odstranění hlavního řádu STL plynovodu, přičemž Magistrát města Kladna jim sdělil, že nic nebrání, aby podali příslušnému soudu návrh na rozhodnutí ve sporné věci. Žalobci dopisem ze dne 24.1.2002 předaným Obecnímu úřadu v [REDACTED] podmínili souhlas s plynofikací obce za předpokladu, že bude dodržena a realizována dohoda o výměně pozemku parc. č. [REDACTED] za pozemek parc. č. [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED]. Do dnešního dne k žádné výměně pozemku nedošlo. Magistrát města Kladna dne 4.12.2002 vydal oznámení o zahájení stavebního řízení. V této vyhlášce nejsou uvedeny pozemky st. parc. č. [REDACTED] a st. parc. č. [REDACTED] ani pozemek parc. č. [REDACTED]. Dopisem ze dne 27.1.2003 žalobci vyslovili nesouhlas s vedením hlavním řádu STL plynovodu přes pozemek žalobců parc. č. [REDACTED]. Ve stavebním povolení je uvedeno, že plynofikace obce [REDACTED] bude vedena mimo jiné přes pozemek parc. č. [REDACTED]. Tento pozemek v té době vlastnila obec [REDACTED]. Žalobci byli přesvědčeni, že tím bylo plně vyhověno jejich požadavku. Pozemky žalobců nejsou ve vydaném stavebním povolení uvedeny. Magistrát města Kladna vydal dne 17.9.2003 kolaudační rozhodnutí, kterým se povoluje užívání stavby plynofikace stavby obce [REDACTED] na pozemcích včetně parc. č. [REDACTED]. V kolaudačním rozhodnutí nejsou uvedeny pozemky parc. č. [REDACTED] a pozemek parc. č. [REDACTED]. Pozemek parc. č. [REDACTED] vznikl jednostranným úkonem katastrálního úřadu na základě změn výměr operátu a změny číslování parcel zapsáním do listu vlastnictví až v roce 2004.
2. Žalovaná nejdříve navrhovala zamítnutí žaloby. Po rozhodnutí Krajského soudu v Praze žalovaná navrhovala, aby soud zřídil ve prospěch žalované věcné břemeno a dále uvedla, že činí nesporným neoprávněnost stavby plynovodu na pozemku žalobců.
3. Ze stavebního deníku STL plynofikace [REDACTED] soud z listu č. [REDACTED] zjistil, že u textu: „2/ Úsek mezi 11 / A2 a 2. a 3. stromem ve směru k trati ČD: majitel čp. [REDACTED] – pan B [REDACTED] požaduje změnu trasy, spočívající v položení plynovodu mezi stromy a kanalizací. Po dohodě se zástupcem rozvodu plynu (p. H [REDACTED]) navrhuje projektant položení plynovodu podél stromů ze strany od silnice. Plynovod bude uložen do ochranné trubky. Zástupce obce p. K [REDACTED] sdělil, že po ukončení vegetačního období budou stromy č. 1 a 2 poraženy a pařezy budou ošetřeny proti další vegetaci. Projektant uvádí, že při zpracování PD objednal od bývalého starosty p. ... geodetické zaměření, z kterého vyplývá, že dotčený pozemek je v majetku obce. S geodetickým zaměřením p. B [REDACTED] nesouhlasí.“ je u tohoto zápisu uvedeno datum 25.6.2003 a po boku zápisu je připojen podpis žalobce a). Z listu č. [REDACTED] stavebního deníku soud zjistil, že u data 15.7.2003 je uveden tento zápis: „1/V úseku kolem čp. [REDACTED] a [REDACTED] byla nalezena druhá stará kanalizace (cca 1910) a spojovací komora obou kanalizací. Vzhledem k tomu, že trasa plynovodu je v kolizi s touto kanalizací, bude trasa plynovodu vedena od L2/A2 podél oplocení pozemků čp. [REDACTED] a [REDACTED] ve vzdálenosti cca 1,1 m. V úseku kolem kanalizační šachty a spoj. komory bude plynovod uložen do O.T. o délce cca 6 – 8 m. Realizace těchto změn je podmíněna písemným souhlasem p. B [REDACTED]. 2/ Doplněk k zápisu ze dne 1.7.2003: Před vpustí před L7/A2 bude provedena etáž směrem do chodníku a plynovod bude veden 0,5 m od vodovodního řádu a cca 0,7 m od oplocení pozemku. V celé délce bude uložen do O.T. Důvodem této změny je fakt, že

kanalizační šachta a kanalizační vpust' tvoří jeden celek.“ Opět po boku zápisu ve stavebním deníku je připojen podpis žalobce a).

4. Ze znaleckého posudku Ing. Pavla K [redacted], znalce, v oboru kriminalistika a písmoznalectví soud zjistil, že ve stavebním deníku na č. [redacted] sporný podpis pod označením 1/1262-6 je pravděpodobně, až s velkou pravděpodobností pravým podpisem žalobce a). Dále bylo zjištěno, že ve stavebním deníku na listu č. 0139438 sporný podpis pod označením 2/1262-6 je s velkou pravděpodobností pravým podpisem žalobce a).

5. Ze spisu obce [redacted] týkajícího se plynofikace obce z prosince 1999 soud zjistil:

- ze stavebního povolení vydaného Magistrátem města Kladna, odborem výstavby dne 30.1.2003, č.j. Výst. [redacted], že pro stavebníka Středočeská plynárenská a.s. Praha byla povolena stavba plynofikace obce [redacted] – STL plynovody a přípojky na pozemcích, PPČK: [redacted] katastrální území [redacted]

[redacted], PPČK: [redacted]

[redacted] v katastrálním území [redacted],

- z veřejné vyhlášky územního rozhodnutí ze dne 7.2.2000, č.j. Výst. [redacted], že Městský úřad v Kladně, odbor výstavby vydal rozhodnutí o umístění stavby, přičemž pro umístění a projektovou přípravu stavby byly stanoveny tyto podmínky: 1) stavba bude umístěna na pozemcích parc. č. [redacted] v k.ú. [redacted] a dále na pozemcích parc. č. [redacted]

[redacted] v katastrálním území [redacted], jak je zakresleno na situačním výkresu [redacted], 2) v případě, že z technických důvodů nebude možno umístit plynovodní řady mimo komunikace a její příslušenství, bude toto řešení zdůvodněno projektantem a projednáno s OkÚ Kladno – ref. DaSH, 3) při souběhu a křížení s ostatními inženýrskými sítěmi, bude dodržena ČSN 736005, 341050, 386413 a zákon 222/94 Sb. 4) bude respektováno podzemní silové vedení 0,4 kV, které je ve zprávě STEAS RZ Kladno, 5) při stavbě dojde ke styku s podzemním telekomunikačním vedením místních a dálkových sítí, které jsou ve správě Českého Telecomu a.s. 10 Kladno a a.s. Praha (dále jen kabely). Stávající sdělovací kabely budou respektovány a patřičně zajištěny, 6) nesmí dojít k ohrožení povrchových a podzemních vod, musí být dodrženy předpisy na ochranu vod dle § 14 zákona č. 138/73 Sb. 7) při souběhu a křížení s vodními toky bude o vydání souhlasu požádán příslušný vodohospodářský orgán dle § 13 zákona č. 138/73 Sb. o vodách, pro umístění stavby a do inundace vodního toku bude požádán o vydání souhlasu dle § 13 zákona č. 138/73 Sb. o vodách příslušný vodohospodářský orgán, 8) technické řešení přechodu (podvrtu) Dolanského potoka bude v rozpracovanosti dalšího stupně PD projednáno a odsouhlaseno se Státní meliorační správou Kladno, 9) s odpady vzniklými při stavbě bude nakládáno dle zákona č. 125/97 Sb. o odpadech, 10) přechody veřejných komunikací v obci [redacted] budou provedeno protlakem. O povolení protlaku a výkopu veřejných komunikací nutno požádat OkÚ Kladno referát dopravy a silničního hospodářství, u místních komunikací bude požádán OÚ [redacted], 11) návrh přechodného dopravního značení včetně světelné signalizace, která bude součástí PD, bude předložena ke schválení Policií ČR – OŘ-D1 Kladno, 12) před zahájením výkopových prací budou vytyčeny všechny stávající inženýrské sítě, 13) v místech souběhu ostatních podzemních sítí s vodovodem a kanalizací bude dodržena minimální vzdálenost 1 metru mezi povrchy včetně domovních přípojek. Nesmí být přerušena vodovodní přípojka v železniční stanici Unhošť, 14) další stupeň PD bude předložen SUS Kladno k odsouhlasení a stanovení podmínek uvedení

komunikace do původního stavu, 15) uzavírky jednotlivých komunikací v [REDACTED] budou projednány s OkÚ Kladno – Okresním požárním radou, 16) v PD budou dodrženy zásady ochrany dřevin dle § 7 zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, pokud bude nezbytné kácení stromů v břehovém porostu Dolanského potoka, o vydání závazného stanoviska bude požádán referát ŽP OkÚ Kladno dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/92 Sb., 17) investor je povinen umožnit případný archeologický výzkum v souladu se zákonem č. 20/87 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, 18) investor je povinen respektovat podmínky 1-15 souhrnného stanoviska ČD, vydaného státní organizací, divize dopravní cesty staveb, správa Praha, Italská 45, Praha pod značkou 12779-U/1999-SSP ze dne 2.11.1999, které jsou součástí tohoto rozhodnutí, 19) drážní sekce stavební oblast Praha, žel.stan. Praha Hlavní nádraží, Wilsonova 80, Praha 2, bude požádána o souhlas se zřízením stavby v ochranném pásmu dráhy a vlečky dle zákona č. 266/94 Sb. o drahách, 20) k žádosti o stavební povolení bude předloženo vyhotovení podmínek daných v tomto rozhodnutí, 21) projektová dokumentace bude vypracována oprávněnou osobou,

- ze smlouvy o budoucí smlouvě ze dne 29.9.1999 uzavřené mezi Středočeskou plynárenskou a.s. a obcí [REDACTED], že účastníci uzavřeli smlouvu dle ustanovení § 50a občán. zák., když předmětem této smlouvy je zajištění uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ve prospěch oprávněného, které spočívá v oprávnění uložit plynárenské zařízení (STL plynovod) a ostatní plynárenská zařízení na pozemcích povinného č. parc. [REDACTED]

[REDACTED] v katastrálním území [REDACTED],

- ze smlouvy o budoucí smlouvě podepsané 30.8.1999 Marií B [REDACTED] a Vasilem B [REDACTED], že obec [REDACTED] a žalobci uzavřeli smlouvu o budoucí smlouvě dle ustanovení § 50a občán. zák, když předmětem smlouvy je právní zajištění uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene ve prospěch oprávněného, které spočívá v oprávnění uložit plynárenské zařízení (STL plynovod a ostatní plynárenská zařízení) na pozemku povinného a to pozemku č. parc. 46/1 dle KN (47 dle PK) v katastrálním území [REDACTED].

6. Ze spisu plynofikace obce [REDACTED] stavební řízení 2002 soud zjistil:

- ze sdělení odboru výstavby Magistrátu města Kladna jako stavebního úřadu ze dne 10.7.2006 č.j. Výst. [REDACTED] že obdržel dne 21.6.2006 návrh, který podali žalobci ve věci odstranění stavby plynovodu z pozemku stavební č. [REDACTED], parc. č. [REDACTED] až [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED],
- z usnesení Magistrátu města Kladna, odboru výstavby, ze dne 16.5.2006, č.j. Výst. [REDACTED], že bylo vydáno usnesení, kterým bylo přerušeno řízení zahájené dne 31.1.2006 podáním žádosti ve věci odstranění stavby plynovodu z pozemku st. č. [REDACTED], parc. č. [REDACTED] až [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED], kterou podali žalobci. Zároveň dalším rozhodnutím byli žalobci odkázáni, aby nejpozději do 15.7.2006 předložili stavebnímu úřadu důkaz, že u soudu byl podán návrh na rozhodnutí ve sporné věci,
- z částečného výpisu katastru nemovitostí ze dne 22.3.2006, že žalobci mají v SJM pozemky parc. č. st. [REDACTED] katastrálním území [REDACTED],
- ze zápisu ze stavebního deníku se dne 25.6.2003 ze zápisu projektanta, že úsek od napojení řadu A5 po lomovou zeď - v tomto úseku, dochází ke kolizi projektové trasy, plynovodu a obecní dešťové kanalizace. Kanalizace se v tomto úseku přibližuje k rodinným domkům a dochází k souběhu s projektovaným plynovodem na 30-60 cm,

z tohoto důvodu namaluje projektant přechod řadu a 1/D110 na druhou stranu s použitím protlaku č.7. K tomuto stavbyvedoucí provede odhad vícenákladů. V úseku mezi L1 a A2 a druhým a třetím stromem ve směru k trati ČD, kdy majitel č.p. ■ pan B ■ požaduje změnu trasy spočívající v položení plynovodu mezi stromy a kanalizací. Po dohodě navrhuje projektant položení plynovodu podél stromů ze strany od silnice. Plynovod bude uložen do ochranné trubky. Dle projektové dokumentace je plynovod již vyznačen na straně silnice, na které se nachází pozemky parc. č. ■ v katastrálním území ■,

- z kolaudačního rozhodnutí Magistrátu města Kladna, odboru výstavby ze dne 17.9.2003, č.j. Výst. ■, že bylo povoleno užívání stavby plynofikace obce ■ ■ – STL plynovody a přípojky - stavba na pozemcích PPČK ■ k.ú. ■ a na pozemcích PPČK ■ v katastrálním území ■,
- z dopisu ze dne 24.1.2002, že žalobce a) zasílá obci ■ sdělení, že na základě jednání ze dne 22.1.2003 a dohody mezi jeho osobou a obcí zastoupenou starostou souhlasí s plynofikací obce vyznačenou na dvou listech A4 a na jednom listu A3 uvedených v příloze, které žalobce ověřil svým podpisem za předpokladu, že bude dodržena a realizována jejich dohoda o výměně pozemků za potřebnou část pozemku pro plynofikaci PK 47 za pozemek cestu č. ■. Na další straně je uvedeno, že žádá o úpravu vedení hlavního řadu dle vyznačení červené čáry, jinak nemá k projektu žádných připomínek, podpis Vasil B ■. Na připojené dokumentaci se červená čára nenachází, plynovod je veden na straně cesty, kde se nachází dům č.p. ■,
- z katastrální mapy potvrzené žalovaným ze dne 24.2.2006, že plynárenské zařízení je umístěno na pozemku par.č. ■ v k.ú. ■,
- z dopisu ze dne 4.5.2001 zaslané žalobci společnosti INGAS Praha s.r.o., že žalobci mají připomínky k žádosti o plynofikaci. Mezi jinými se dotazují, proč hlavní přívod vede kolem žalobců, ale vede mimo obecní pozemek č. ■,
- z projektové dokumentace, na které je vyznačena červená čára a podpis B ■ Vasil (pod tímto podpisem je i razítko označující znalecké zkoumání při ověřování podpisu žalobce a), že červená čára je vyznačena na straně silnice, na které se nachází pozemky parc. č. ■ v katastrálním území ■,
- ze smlouvy o budoucí smlouvě evidenční č. ■ uzavřené mezi Středočeskou plynárenskou a.s. jako budoucím oprávněným a obcí ■ jako budoucím povinným v roce 2002, že se účastníci dohodli, že tato smlouva slouží jako podklad k řízení před odborem výstavby Magistrátu města Kladna k vydání stavebního povolení pro stavbu plynárenského zařízení STL – plynovody ■, přičemž plynárenské zařízení bude umístěno pod povrchem pozemků, orientační sloupky na povrchu pozemků budoucího povinného a to pozemku č. parc. ■ v katastrálním území ■,
- z vyjádření ze dne 16.8.1999 Vodáren Kladno – Mělník a.s., že v souvislosti s plynofikací obce ■ Vodárny Kladno – Mělník nemají k realizaci stavby námitek s podmínkou, že nedojde k poškození vodovodní sítě včetně domovních přípojek a mezi jinými bude dodrženo to, že v souběhu ostatních podzemních sítí s vodovodem požadují dodržet minimální vzdálenost 1 metru mezi povrchy a v ochranném pásmu, které činí u vodovodu do DN 200 mm 2 m a u DN 700mm 5 m horizontálně na obě strany od okraje podtrubí nesmějí být postaveny žádné ani drobné objekty. Na potrubí nesmějí být zřízeny zpevněné betonové plochy ani položeny panely. Do předložené situace Vodovody

zakreslily průběh vodovodů bez domovních přípojek, když nejsou v dokumentaci podniku přesně evidovány, proto byly zakresleny pouze orientačně a je nutné vytyčení na místě.

7. Z rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kladno ze dne 21.7.2006, č.j. [REDAKCE] soud zjistil, že bylo vyhověno žádosti o provedení opravy a na LV č. [REDAKCE] (ČR-MNV [REDAKCE]) budou evidovány pozemky parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE] (dříve PK [REDAKCE]), na LV č. [REDAKCE] (obec [REDAKCE]) budou evidovány pozemky parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE] (dříve část PK [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE] (dříve PK [REDAKCE]), na LV č. [REDAKCE] (ČR – ředitelství silnic a dálnic ČR) bude evidován pozemek parc. č. [REDAKCE] (dříve část PK [REDAKCE]), na LV č. [REDAKCE] budou evidovány pozemky parc. č. st. [REDAKCE], st. [REDAKCE], st. [REDAKCE], st. [REDAKCE] parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE], čímž byly provedeny opravy zjištěných chyb v katastrálním operátu. Rozhodnutí nabylo právní moci 19.8.2006.
8. Z deportu připojených zákazníků v obci [REDAKCE] bylo zjištěno, že celkový počet zákazníků připojených na plynofikační zařízení je k datu 12.10.2016 53. Ze studie posouzení možností provedení přeložky STL plynovodu v obci [REDAKCE] z října 2015 soud zjistil, že v obci [REDAKCE] je plynovod mezi jinými veden i v úseku od objektu č.p. [REDAKCE] po objekt č.p. [REDAKCE], dále veden po pozemcích parc. č. [REDAKCE], st. parc. č. [REDAKCE], st. parc. č. [REDAKCE] vpravo podél silnice č. I/61 Unhošť – Kladno ve směru na Kladno. Byly zjištěny dvě varianty možnosti přeložení. Při variantě č. 1 jako výhoda přeložení plynovodu bylo uvedeno, že přeložka je vedena mimo pozemky parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE], kde je vedení trasy částečně problematické z důvodu na nich uložených inženýrských sítí, trasa přeložky je navržena mimo pozemky majetku manželů B [REDAKCE]. Nevýhodou jsou vysoké realizační náklady stavby, které lze předpokládat ve výši 830.000,- Kč z důvodu vedení trasy plynovodu v silnici I/61. Při variantě 2 s popisem možnosti přeložení byla jako výhoda shledáno minimalizace vedení trasy přeložky plynovodu v silničním pozemku parc. č. [REDAKCE], silnice č. I/61, čímž by bylo možno docílit nižších nákladů stavby ve výši 495.000,- Kč. Výraznou nevýhodou je však podmínka odstranění oplocení a nově vysázených stromů panem B [REDAKCE] na pozemcích parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v majetku obce [REDAKCE].
9. Z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 23.9.2011 č.j. 10 C 76/2008-459 ve spojení s doplňujícím rozhodnutím Okresního soudu v Kladně ze dne 25.11.2011 č.j. 10 C 76/2008-477 soud zjistil, že ve věci žalobce obec [REDAKCE] proti žalovaným Vasilu a Marii B [REDAKCE] o zdržení se užívání nemovitosti bylo rozhodnuto, že žalovaní jsou povinni odstranit oplocení na pozemcích žalobce parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE]. Doplňujícím rozhodnutím bylo mezi slova odstranit a oplocení vloženo na své vlastní náklady. Rozhodnutím Krajského soudu v Praze ze dne 5.4.2012 byl výše uvedený rozsudek potvrzen. Rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 24.8.2012 č.j. 10 C 76/2008-616 bylo rozhodnuto, že žalovaní jsou povinni zdržet se užívání pozemku žalobce parc. č. [REDAKCE] katastrálním územím [REDAKCE] s tím, že jsou povinni respektovat vytyčené platné hranice katastrální mapy. Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 9.5.2013 č.j. 24 Co 549, 550/2012-694 byl rozsudek soudu I. stupně změněn ve výroku tak, že byla vypuštěna slova „příčemž jsou povinni respektovat vytyčení platné hranice katastrální mapy“, jinak bylo rozhodnutí potvrzeno. Rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky ze dne 6.10.2015 č.j. 22 Cdo 3537/2013-766 byl rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 9.5.2013 č.j. 24 Co 549, 550/2012-694 a rozsudek Okresního soudu v Kladně ze dne 24.8.2012 č.j. 10 C 76/2008-616 ve spojení s doplňujícím a opravným usnesením ze dne 25.9.2012 č.j. 10 C 76/2008-632 zrušen a věc vrácena Okresnímu soudu v Kladně k dalšímu řízení.
10. Ze znaleckého posudku č. 2540-83/2017 Ing. Josefa Kalouse, znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí a z výpovědi znalce soud zjistil, že obvyklá cena práva odpovídajícího věcnému břemeni spočívajícího ve výkonu práva zřídit a provozovat stavbu plynárenského

zařízení včetně ochranného pásma ve prospěch oprávněné společnosti G [redacted], s. r. o. na pozemcích ve vlastnictví žalobců p. č. [redacted] a st. [redacted] v k. ú. [redacted] v rozsahu, jak je vyznačeno geometrickým plánem č. [redacted] ověřeným Ing. Lubomírem Č [redacted] dne 24. 4. 2017 a schváleným Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kladno, dne 26. 4. 2017 pod č. [redacted] je 44 800 Kč. Znalec při ohodnocení shora uvedeného práva bral v úvahu i ochranné pásmo, které je u tohoto typu plynovodních přípojek jeden metr od vnějšího líce potrubí.

11. Podle ust. § 3028 odst. 2 o.z. není-li dále stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných; jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů.
12. Podle ust. § 135c odst. 1 občán. zák. zřídí-li někdo stavbu na cizím pozemku, ač na to nemá právo, může soud na návrh vlastníka pozemku rozhodnout, že stavbu je třeba odstranit na náklady toho, kdo stavbu zřídil (dále jen "vlastník stavby").
13. Podle ust. § 135c odst. 2 občán. zák. pokud by odstranění stavby nebylo účelné, přikáže ji soud za náhradu do vlastnictví vlastníku pozemku, pokud s tím vlastníkem pozemku souhlasí.
14. Podle ust. § 135c odst. 1 občán. zák. soud může uspořádat poměry mezi vlastníkem pozemku a vlastníkem stavby i jinak, zejména též zřídil za náhradu věcné břemeno, které je nezbytné k výkonu vlastnického práva ke stavbě.
15. Danou věc soud posoudil dle ust. § 135c odst. 3 občán. zák. a ve prospěch žalované zřídil věcné břemeno tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí. V posuzované věci se jedná o věcné právo. Vznik práv z neoprávněné stavby a práva a povinnosti z ní vzniklé se dle přechodných ustanovení k zákonu č. 89/2012 Sb. (nového občanského zákoníku) posuzují podle dosavadních právních předpisů, tedy zákona č. 40/1964 Sb. V řízení bylo prokázáno a mezi účastníky nebylo ani sporné, že v letech 1999 až 2003 probíhala v obci [redacted] stavba – plynofikace obce. Žalobci jsou v současné době vlastníky pozemků parc. č. 46/1, 38, 33 v k.ú. [redacted] (když v minulosti nebyly vyjasněny vlastnické vztahy a došlo i k přecíslování jednotlivých parcel). Na těchto pozemcích v rámci plynofikace obce došlo k položení plynovodu. Dle předchozí projektové dokumentace mělo dojít k uložení plynovodu do pozemků na opačné straně silnice, avšak během realizace stavby se zjistilo, že toto možné není, jelikož v plánované trase plynovodu byla nalezena kanalizace z roku 1910 a spojovací komora kanalizací. Proto došlo k přeložení stavby na stranu silnice, kde se plynovod nachází v současné době a na místech, která jsou zakreslena v geometrickém plánu, zasahuje do pozemků žalobců. Žalovaná s žalobci neuzavřela písemnou smlouvu o zřízení věcného břemene. Soud při svých úvahách o postupu dle ust. § 135c občán. zák. vycházel z toho, že žalobci v žalobě tvrdili, že nedali žalované souhlas k vedení středotlakového plynovodu na svých pozemcích uvedených ve výroku. V řízení žalovaná ale prokázal opak. Před započítím výstavby plynofikace obce (v jejím průběhu i dokončení) bylo vedeno správní řízení – řízení stavební. V průběhu stavebního řízení byly zajišťovány podklady pro realizaci stavby. Celým řízením se prolínají různé nesouhlasy žalobců, tyto se pak kumulují v době po kolaudaci stavby. Ve správních spisech je ale založena smlouva o smlouvě budoucí ze dne 30.8.1999 uzavřená mezi žalobci a obcí [redacted], ve které se účastníci dohodli na zřízení věcného břemene – uložení plynárenského zařízení na pozemku žalobců parc. č. 46/1 v k.ú. [redacted]. Dále bylo prokázáno, že žalobce a) zaslal obci [redacted] dopis ze dne 24.1.2002, ve kterém vyslovuje souhlas s plynofikací obce a na projektové dokumentaci vyznačil červenou čarou, na jakém úseku má plynovod vést dle jeho uvážení, přičemž červená čára je vyznačena na všech pozemcích a to pozemku parc.č. [redacted] v k.ú. [redacted]. Ze stavebního deníku bylo prokázáno, že v průběhu realizace stavby bylo zjištěno, že plánovaná trasa plynovodu je v kolizi s kanalizací, jak je konstatováno shora. Vodárny Kladno – Mělník a.s. přitom ve svém vyjádření ze dne 16.8.1999 jasně stanovují podmínky souhlasu se stavbou při

souběhu sítí s vodovodem. Ve svém vyjádření také uvádějí, že v jejich dokumentaci jsou zakresleny domovní přípojky pouze orientačně. Bylo tedy reálné, že v průběhu stavby plynovodu určitý problém s kolizí těchto dvou sítí nastane. Jak je již výše uvedeno, ze stavebního deníku bylo prokázáno, že kolize byla zaznamenána a to ve vedení plynovodu kolem domu č.p. 14, který je ve vlastnictví žalobců. Ve stavebním deníku bylo ale navrženo náhradní řešení průběhu plynovodu, tedy přeložení plynovodu na opačnou stranu silnice. Tyto záznamy žalobce a) podepsal, tedy vyslovil s postupem souhlas, když do stavebního deníku se zaznamenávají mimo jiné i nesouhlasná stanoviska a jiné problémy při realizaci stavby. Žalobce popíral, že by se jednalo o jeho podpisy. Toto jeho tvrzení ale bylo vyvráceno znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví. Žalobce a) sice znalci neposkytl žádnou součinnost, ale ve spise i spisech správních se nacházelo dostatek srovnávacího materiálu (z podání žalobce a), aby znalec mohl znalecký posudek vypracovat. Soud ze závěrů znaleckého posudku tak učinil závěr, že se jedná o podpisy žalobce a) a tento vyslovil souhlas s vedením plynovodu. Smlouva o zřízení věcného břemene ale nakonec uzavřena nebyla, jelikož žalobci změnili názor. V řízení ale bylo prokázáno, že byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí, že žalobce podepsal ve stavebním deníku změny v prováděné stavbě a vyslovil s tímto postupem souhlas (byť toto v tomto řízení popírá). Soud také zohlednil množství připojených zákazníků na plynovod, možné navrhované možnosti přeložení stavby z pozemků žalobců, celkovou finanční náročnost překladu (s tím, že by stejně bylo nějakým způsobem zasahováno do práv žalobců) a při aplikaci rozhodnutí NS ČR sp. zn. 22 Cdo 1342/2007 dospěl k závěru, že není na místě nařídít žalované stavbu odstranit ve smyslu ust. § 135 c odst. 1 občán.zák. V dané věci je zřejmé, že o neoprávněnou stavbu se jedná, avšak shora uvedeným způsobem k současné situaci přispěli i žalobci. Vzhledem k typu stavby, jímž je plynovod, nepřipadá do úvahy postup dle ust. § 135c odst. 2 občán. zák. a nelze tento příkazat do vlastnictví žalobců. Soud tak zřídil na pozemcích žalobců věcné břemeno uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Jelikož věcné břemeno se zřizuje za náhradu, byl ustanoven znalec, aby cenu věcného břemene ohodnotil. Tržní hodnota věcného břemene byla znalcem stanovena na částku 44 800 Kč a tuto částku soud zavázal žalovanou žalobcům uhradit. Částku soud nestanovil ve vyšší míře, když bylo přihlédnuto k tomu, v jaké části pozemků žalobců se stavba nachází – z geometrického plánu i založených fotografií ve spise vyplývá, že plynovod se nachází v okrajové části pozemků, těmito neprochází například uprostřed pozemků, kdy by byla vzhledem k ochrannému pásmu snížena možnost případné stavby na pozemcích. Navíc plynovod se nachází za plotem, kterým je ohraničen pozemek žalobců, byť soud bere v úvahu, že dosud o umístění plotu je vedeno jiné řízení u tohoto soudu.

16. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 142 odst. 1 a procesně neúspěšní žalobci byli zavázáni zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 48 145,70 Kč. Na nákladech řízení bylo přiznáno 19 500 Kč jako odměna advokáta, když jeden úkon odměny dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. činí 1.500,- Kč. Na nákladech byly přiznány tyto úkony: převzetí věci, vyjádření k žalobě ze dne 2.11.2006, účast u jednání dne 11.1.2007, vyjádření ze dne 9.2.2007, účast u jednání dne 28.1.2009, vyjádření k částečnému zpětvzetí žaloby ze dne 16.4.2014, účast u jednání dne 12.8.2015 a 12.10.2016, vyjádření k odvolání žalobců ze dne 10.3.2017, účast u jednání před Krajským soudem v Praze dne 16.3.2017, účast u jednání u Okresního soudu v Kladně dne 7.8.2017 a 9.5.2018 a vyjádření ke znaleckému posudku ze dne 19.1.2018. Na nákladech pak bylo přiznáno 13 režijních paušálů à 300,- Kč k těmto úkonům. Dále bylo na nákladech přiznáno jízdné ze sídla advokáta do sídla soudu a zpět v celkové výši 4 046 Kč. Jedná se o jednání dle návrhu žalované, a to 12.8.2015 (paušální náhrada 3,70 Kč, vzdálenost ze sídla advokáta do sídla soudu a zpět 172 km, kombinovaná spotřeba paliva 6,9 litrů/100 km, cena paliva ze jeden litr 35,90 Kč), 12.10.2016 (paušální náhrada 3,80 Kč, vzdálenost ze sídla advokáta do sídla soudu a zpět 172 km, kombinovaná spotřeba paliva 6,3 litrů/100 km, cena paliva ze jeden litr 29,70 Kč), 7.8.2017 (paušální náhrada 3,90 Kč, vzdálenost ze sídla advokáta do sídla soudu a zpět 172 km, kombinovaná spotřeba paliva 6,3 litrů/100 km, cena paliva ze jeden litr 29,50 Kč) a dne 9.5.2018 (paušální náhrada 4 Kč, vzdálenost ze sídla advokáta do sídla soudu a zpět 172 km, kombinovaná



spotřeba paliva 6,3 litrů/100 km, cena paliva ze jeden litr 30,50 Kč). Na nákladech byla přiznána náhrada za promeškaný čas k těmto jednáním 4 půlhodiny ke každému jednání à 100 Kč, celkem tedy 1 600 Kč. Z výše uvedených částek pak bylo přiznáno 21% DPH ve výši 6 099,70 Kč, když zástupce žalované osvědčil, že je plátcem této daně. Na nákladech bylo žalované také přiznáno 13 000 Kč za zaplacené zálohy na znalecké posudky.

17. O nákladech státu bylo rozhodnuto dle ustanovení § 148 odst. 1 o.s.ř. tak, že tyto náklady byli zavázáni zaplatit žalobci, kteří byli procesně neúspěšní. Náklady na znalečné pro Ing. Kokiše činily celkově 14 654,- Kč. 8.000,- Kč je však kryto zálohou, kterou hradila žalovaná. Náklady na znalečné Ing. Kalouse činily celkově 6 556 Kč. Žalovaná zaplatila na záloze za vypracování znaleckého posudku v tomto případě 5 000 Kč. 8 000 Kč a 5 000 Kč byli žalobci zavázáni zaplatit žalované v rámci nákladů řízení mezi účastníky. Státu tak dosud není uhrazena částka 8 210 Kč (6 654 Kč a 1 556 Kč). Proto byli žalobci zavázáni zaplatit státu pouze zbylou část, a to 8 210 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze, písemně, trojmo.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat jeho soudního výkonu.

Kladno 21. května 2018

Mgr. Michaela Bouhalika v. r.  
samosoudkyně