

U S N E S E N Í

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. srpna 2017 v trestní věci obž. Davida Š█████, nar. ██████, bytem v ██████, t a k t o:

Dle § 206 odst. 3 tr. řádu se Radoslav B█████, nar. ██████, jako poškozený k hlavnímu líčení nepřipouští.

O d ů v o d n ě n í:

Na obžalovaného byla státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Kladně podána obžaloba pro trestný čin projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka dle § 404 tr. zákoníku, pro nějž byl následně rozsudkem ze dne 24. 8. 2017, sp. zn. 26 T 116/2017, odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin. Trestného činu se obžalovaný dopustil tím, že dne 28. 11. 2016 z místa svého bydliště v ██████, okr. Kladno, umístil na facebookový profil zpěváka Radoslava B█████ veřejně přístupný příspěvek, v němž jako reakci na odchod zpěváka z předávání cen Českého slavíka za rok 2015 poté, co byla oceněna hudební skupina Ortel a její zpěvák Tomáš H█████, uvedl *ano, tak se tleská nacismu, teď už zbývá ho rozšířit, co nejvíce to půjde, protože takový kokoti, černí, Židi atd. musí opustit naši vlast, bílou vlast Evropu a táhnout někam do prdele, nebo ještě lépe, poslat do plynu jako dřív.*

Podáním ze dne 26. 7. 2017 se Radoslav B█████ připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu nemajetkové újmy vyčíslené na 5 tis. Kč z důvodu zásahu do jeho osobnostních práv, přičemž v návrhu uvedl, že je třeba na jednání obžalovaného pohlížet perspektivou úmyslu obžalovaného, kterým byl útok na něj, a po právní stránce je hodnotit jako výhrůžku ve smyslu § 352 odst. 2, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku.

Dle § 206 odst. 3 tr. řádu uplatňuje-li práva poškozeného osoba, již toto právo zřejmě nepřisluší, vysloví soud, že onu osobu jako poškozeného k hlavnímu líčení nepřipouští.

Soud je oprávněn rozhodovat toliko v intencích podané obžaloby a dostupného důkazního materiálu, z něhož se v žádném ohledu nejví prokazatelným, že obžalovaný postupoval v cílené snaze napadnout přímo Radoslava B█████ a jemu vyhrožovat; na domněnkách či určité míře pravděpodobnosti pak rozhodování v trestních věcech rozhodně vystaveno není. Přestože se jednalo o prohlášení situované ve virtuálním prostoru zřízeném Radoslavem B█████, a tedy pro obžalovaného nebylo žádnou překážkou – pokud by své jednání pojímal jako útok na něj – to jakkoli tímto způsobem i vyjádřit, text prohlášení obžalovaného je zcela obecný a nepřipustným a demagogickým způsobem cílí na široce vymezené segmenty obyvatelstva. Za tohoto stavu věci, kdy nelze ponechat bez povšimnutí ani fakt, že obžalovaný svým jednáním porušil zájem na ochraně obecné rovnosti lidí (nikoli s individuálním prvkem jako v případě navrhované, leč nepodložené právní kvalifikace dle § 352 odst. 2, odst. 3 písm. b/ tr. zákoníku), soud shledal, že konkrétně Radoslav B█████ nepoživá v daném případě postavení poškozeného (§ 43 odst. 2 tr. řádu). Proto soud postupoval dle § 206 odst. 3 tr. řádu a k hlavnímu líčení jej jako poškozeného nepřipustil.

Pokud jiným jednáním odlišného pachatele byla práva Radoslava B. [redacted] zasažena jednáním jím naznačovaným, pak pochopitelně může v jiném řízení nastat situace odlišná, stejně jako Radoslavu B. [redacted] nic nebrání uplatňovat své tvrzené nároky standardním způsobem bez přesahu do trestněprávní problematiky.

Poučení: Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

V Kladně dne 24. srpna 2017

Mgr. Petr Sedlařík, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Jitka Urbanová