



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyně JUDr. Alenou Hadravovou v právní věci žalobce **VEMEX Energie a.s.**, IČO 28903765 se sídlem Praha 6 – Bubeneč, Na Zátorce 289/3, zastoupeného Mgr. Pavlem Markem, advokátem se sídlem Praha 1, Na Poříčí 19 proti žalovanému **Martinu K** [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] o 2 009 Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 2 009 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně jdoucím z částky 1 097 Kč od 11.03.2015 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 7,05% ročně jdoucím z částky 912 Kč od 03.05.2013 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- II. **Co do rozdílu mezi smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,5% denně z částky 1 097 Kč od 11.03.2012 do zaplacení a zákonným úrokem z prodlení, a co do rozdílu mezi smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,5% denně z částky 912 Kč od 03.05.2013 do zaplacení a zákonným úrokem z prodlení, se žaloba zamítá.**
- III. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 2 089 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhal vydání rozhodnutí, kterým by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit mu žalovanou částku s tím že účastníci uzavřeli dne 11.11.2010 smlouvu o sdužených službách dodávky elektřiny ze sítě NN oprávněnému zákazníkovi, na základě které se žalovaný zavázal hradit žalobci za dodávky elektřiny příslušnou smluvní cenu. Za dodávky elektřiny byly žalovanému postupně vystaveny faktura č. [redacted] na částku 1 097 Kč se splatností ke dni 10.03.2012, faktura č. [redacted] na částku 912 Kč se splatností ke dni 02.05.2013. Žalovaný však ani jednu fakturu neuhradil a žalobci dluží celkem 2 009 Kč. Žalobce žalovaného o zaplacení dluhu upomenul, ale bezvýsledně.

Na podporu žalobních tvrzení žalobce založil do spisu smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny, vystavené faktury, upomínky, detailní rozpis vyúčtování.

Soud ve věci nařídil jednání, ke kterému se zástupce žalobce nedostavil, omluvil se, odkázal na žalobu a důkazy s tím, že ani v mezidobí dlužná částka uhrazena nebyla. Žalovaný se také nedostavil, neomluvil se, k věci se písemně nevyjádřil.

Soud v řízení provedl dokazování shora uvedenými listinami a dále usnesením Krajského soudu v Praze čj. 40 INS 7438/2011-B-10 ze dne 19.11.2011.

Z provedených důkazů vzal soud za prokázané, že účastníci uzavřeli smlouvu, na základě které žalobce žalovanému dodával elektřinu, žalovaný však za uvedené dodávky dvě vystavené faktury řádně neuhradil a to ani po zaslané upomínce. Dne 19.11.2011 bylo povoleno oddlužení žalovaného.

Podle § 3028 odst. 1 nového občanského zákoníku se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti.

Podle § 3028 odst. 2 nového občanského zákoníku není-li stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných. Jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů.

Podle § 3028 odst. 3 nového občanského zákoníku není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právní předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti. O tom ale z obsahu spisu nic nevyplývá, proto soud věc posoudil podle právních předpisů ve znění do 31.12.2013.

Mezi žalobcem a žalovaným vznikl právní vztah z kupní smlouvy uzavřené podle § 588 a násl. občanského zákoníku. Žalovaný nesplnil svou základní povinnost kupujícího zaplatit za poskytnuté zboží (služby) kupní cenu. Výši dlužné částky žalobce řádně specifikoval a doložil. Vedle nároku na zaplacení jistiny vznikl žalobci též nárok na úrok z prodlení. Proto soud žalobě jako důvodné vyhověl v plném rozsahu, když skutečnost, že žalovanému bylo dne 19.11.2011 povoleno oddlužení, nebylo pro přiznání nároku právně relevantní, neboť dluh žalovaného vznikl až po tomto datu.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o.s.ř. a § 151 odst. 2 o.s.ř. a § 142a o.s.ř., kdy žalobce byl ve věci plně úspěšný a na nákladech řízení požadoval zaplacení soudního poplatku a dále náklady na právní zastoupení za 3 úkony právní pomoci, 3x paušál plus 21 % DPH. Žalobci tak byly přiznány náklady řízení ve výši celkem 2 089 Kč.

P o u ě e n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

V Kladně dne 14. října 2015

JUDr. Alena Hadravová, v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení: Simona Štrachová