

OKRESNÍ SOUD V JESENÍKU

Dukelská 2a/761, 790 01 Jeseník

tel.: 584 458 200, fax: 584 458 223, e-mail: posta@osoud.jes.justice.cz, IDDS: g68aa8g

č. j. 0 SI 60/2018 - 3

Jeseník 4. května 2018

Okresní soud v Jeseníku jako povinný subjekt dle § 2 odstavec 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), ve spojení s § 2 písmeno b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, čj. 13/2008-SOSV-SP (dále jen „Instrukce“) na základě žádosti žadatele **Johna Altair G.**, narozeného xxxxx, bytem xxxxxxx, xxxxxxx, o poskytnutí informace ze dne 23. 4. 2018

vydává

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

rozhodnutí:

Žádost žadatele: John Altair G., narozený xxxxx, bytem xxxxxxx, xxxxxxx ze dne 23. 4. 2018 o poskytnutí informací,

a to 100 úplných znění rozsudků, které byly časově vydány jako poslední (tj. bez jakékoliv selekce odpovídajících dále uvedeným kritériím, kterými byl pachatel odsouzen za trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „TZ“), tedy krádež v základní skutkové povaze, je přitom nerozhodné, zda pachatel naplnil skutkovou podstatu více trestných činů a odsouzen podle všech těchto skutkových podstat, aby alespoň polovina ze zaslaných rozsudků odsuzovala pachatele pouze podle jediné skutkové podstaty – právě § 205 odst. 1 TZ, tedy alespoň 50 rozsudků týkajících se odsouzení čistě za krádež s tím, necht' pokud má dojít k anonymizaci rozhodnutí, aby byla provedena co nejvíce minimalisticky a tedy v ideálním případě bylo anonymizováno pouze příjmení pachatele, v případě oběti či poškozeného z trestného činu je možné anonymizovat všechny osobní údaje,

se podle ust. § 15 odst.1 a § 2 odst. 4 InfZ **odmítá.**

Odůvodnění:

Žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, která byla zdejšímu soudu doručena dne 23. 4. 2018, se žadatel domáhá poskytnutí informace, a to:

100 úplných znění rozsudků, které byly časově vydány jako poslední (tj. bez jakékoliv selekce odpovídajících dále uvedeným kritériím, kterými byl pachatel odsouzen za trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „TZ“), tedy krádež v základní skutkové povaze, je přitom nerozhodné, zda pachatel naplnil skutkovou podstatu více trestných činů a odsouzen podle všech těchto skutkových podstat, aby alespoň polovina ze zaslaných rozsudků odsuzovala pachatele pouze podle jediné skutkové podstaty – právě § 205 odst. 1 TZ, tedy alespoň 50 rozsudků týkajících se odsouzení čistě za krádež s tím, necht' pokud má dojít k anonymizaci rozhodnutí, aby byla provedena co nejvíce minimalisticky a tedy v ideálním

případě bylo anonymizováno pouze příjmení pachatele, v případě oběti či poškozeného z trestného činu je možné anonymizovat všechny osobní údaje.

Podle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet. Pro evidenci jednotlivých věcí je u Okresního soudu v Jeseníku, stejně jako u všech ostatních okresních soudů v České republice, využíván informační systém pro okresní soudy (ISAS).

Povinný subjekt se nejdříve zabýval posouzením, zda požadovanými informacemi disponuje. Provedením dotazu ve formuláři ATT055V – Parametrický výpis osob, věci týkající se trestných činů dle § 205 odst. 1 bylo vyhledáno celkem 772 osob, které byly uznány vinnými za trestný čin krádeže, ovšem bez rozlišení, zda se jedná o jednočinný nebo vícečinný souběh.

Z výše uvedeného vyplývá, že informační systém soudu neumožňuje vyhledání jednočinného souběhu. Soud tedy posuzoval, zda žádost tak směřuje k vytvoření nové informace nebo jde o zpracování odpovědi na žádost. O vytváření nové informace půjde tehdy, jestliže k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici, ale je nezbytné s těmito údaji provádět další zpracování nad rámec prostého pojetí do odpovědi na žádost. Žadatel má zájem pouze o rozhodnutí obsahující jednočinný souběh, neboť rozsudky odsuzující pachatele za více činů jsou pro něj nevyužitelné. Zaměstnanec soudu by musel prostudovat alespoň výrok každého rozhodnutí týkajícího se trestného činu krádeže a posoudit po právní stránce, zda se jedná o souběh jednočinný či vícečinný. Nejde tak o pouhé mechanické shromáždění údajů ve spisech, ale je zapotřebí provést jejich další zpracování ve formě prostudování spisů, vyhodnocení informací v nich obsažených v rovině právní a v následném sestavení požadované informace, tudíž se jedná již o vytvoření informace nové (viz. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 11. 2013 č. j. 8 As 9/2013-30).

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Povinný subjekt požadovanými informacemi dle žádosti žadatele nedisponuje, musel by je tak nově vytvářet, a proto byla žádost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Jeseníku k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Miroslava Vyhlídalová

pověřená zastupováním funkce
předsedkyně okresního soudu