

OKRESNÍ SOUD V JESENÍKU

Dukelská 2a/761, 790 01 Jeseník

tel.: 584 458 200, fax: 584 458 223, e-mail: posta@osoud.jes.justice.cz, IDDS: g68aa8g

č. j. 0 SI 75/2018 - 3

Jeseník 19. června 2018

Okresní soud v Jeseníku jako povinný subjekt dle § 2 odstavec 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s § 2 písmeno b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, čj. 13/2008-SOSV-SP (dále jen „Instrukce“) na základě žádosti žadatele **Jana H.**, narozeného xxxxxxxx, bytem xxxxxxxx, o poskytnutí informace ze dne 6. 6. 2018

vydává

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ toto

rozhodnutí:

Žádost žadatele **Jana H.**, narozeného xxxxxxxx, bytem xxxxxxxx, o poskytnutí informace, a to výsledku svědkyně Lenky H. v kauze bývalé šéfky správního odboru Městského úřadu v Jeseníku Heleny R. a rozsudek v této věci (titulek: Kradla úřednice, nebo ne? Soud ani po pěti měsících neví, viz odkaz: https://sumpersky.denik.cz/zlociny-a_soudy/kradla-urednice-nebo-ne-soud-ani-po-petimesicich-.html), **se** dle § 15 odst.1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. b) a § 8a InfZ pokud jde o poskytnutí výsledku svědkyně Lenky H. a textu rozsudku v části příjmení poškozených, svědků a obžalované jako osob fyzických kromě iniciály, **částečně odmítá.**

Odůvodnění:

Žádostí podle InfZ, která byla podepsanému soudu doručena dne 6. 6. 2018, se žadatel domáhá poskytnutí informace, a to:

výsledku svědkyně Lenky H. v kauze bývalé šéfky správního odboru Městského úřadu v Jeseníku Heleny R. a rozsudek v této věci (titulek: Kradla úřednice, nebo ne? Soud ani po pěti měsících neví, viz odkaz: https://sumpersky.denik.cz/zlociny-a_soudy/kradla-urednice-nebo-ne-soud-ani-po-petimesicich-.html).

Podle ust. § 3 odst. 3 InfZ informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle ust. § 11 odst. 4 písm. b) InfZ povinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou pravomocných rozsudků.

Podle ust. § 8a InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle ust. § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinné subjekty neposkytují informace o rozhodovací činnosti soudů s výjimkou pravomocných rozsudků (§ 11 odst. 4 písm. b) InfZ). Jiné informace o rozhodovací činnosti soudů než ty, které jsou obsaženy v již pravomocných rozhodnutích (např. důkazy provedené v řízení), povinné subjekty nemohou žadatelům poskytnout. S ohledem na shora uvedené musela být proto žádost žadatele, který se domáhal poskytnutí listiny obsahující výpověď svědkyně Lenky H. částečně odmítnuta. Co se týče požadovaného pravomocného rozsudku, údaje o příjmení poškozených, svědků a obžalované jako osob fyzických soud anonymizoval v souladu s ust. § 8a InfZ z důvodu ochrany jejich zájmů (kromě iniciály), neboť text soudního rozhodnutí ve svém obsahu uvádí konkrétní skutkové okolnosti, z nichž by bylo riziko ztotožnění osoby výrazně navýšeno, a proto i v této části byla žádost žadatele v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítnuta tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Jeseníku k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Miroslava Vyhlídalová v. r.

pověřená zastupováním funkce
předsedkyně okresního soudu