

OKRESNÍ SOUD JESENÍK

Dukelská 2a/761, 790 01 Jeseník,

tel.: 584458200, fax: 584 412 692, e-mail: posta@osoud.jes.justice.cz, IDDS: g68aa8g

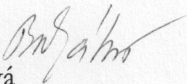
NAŠE ZNAČKA: 0 Si 2/2018
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bohuslava Babjáková
DNE: 9. ledna 2018

Vážený pan

Vážený pane,

k vaší žádosti o poskytnutí anonymizovaných rozhodnutí týkajících se prohlášení osoby za mrtvého Vám zasíláme v příloze tato anonymizovaná rozhodnutí sp. zn. 8 Nc 601/2007.

S pozdravem


Bohuslava Babjáková
dozorčí úřednice

pověřena poskytováním informací dle z. č.106/1999 Sb.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jeseníku rozhodl samosoudkyní Mgr. Miroslavou Vyhliďalovou ve věci prohlášení za mrtvého **P. P., nar. xxxxxxxx**, naposledy bytem xxxxxxxxxx xxx/xx, xxxxxxxx, zastoupeného opatrovníkem P. P., nar. xxxxxxxx, bytem xxxxxxxxxx xxxx/x, xxxxxxxx, za účasti navrhovatelky N. P., nar. xxxxxxxx, bytem xxxxxxxxxx xx/xx, xxxxxxxx, dříve nezl. P. P., nar. xxxxxxxx, bytem tamtéž a Okresního státního zastupitelství v Jeseníku,

t a k t o :

I.

Soud prohlašuje P. P., nar. xxxxxxxx, naposledy bytem xxxxxxxx, xxxxxxxxxx xxx/xx za mrtvého.

Za den jeho smrti se prohlašuje den 26.9.1994.

II.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelka N. P. se svým návrhem ze dne 6.6.2007 domáhala, aby soud vydal rozsudek na základě kterého bude prohlášen za mrtvého její otec P. P., nar. xxxxxxxx, naposledy bytem xxxxxxxxxx xxx/xx, xxxxxxxx s tím, že za den jeho smrti platí den 25.9.1995 s odůvodněním, že tohoto dne odešel otec z domova a od této doby se již nevrátil a nedal o sobě vědět. Trestní oznámení na neplacení výživného bylo podáno dne 13.11.1995 matkou navrhovatelky M. P. na Policii ČR v Jeseníku. I pátrání policie zůstalo bezvýsledné. Do dnešního dne nebyl otec nalezen.

Výpovědi navrhovatelky bylo prokázáno, že ke dni 25.9.1994 bydlela společně se svou matkou M. P., dříve nezl. P. P. a otcem P. P. na adrese xxxxxxxxxxx xxx/xx, xxxxxxxx. Od této doby sama otce ani nikdo z blízkých příbuzných neviděl, ani o něm neslyšel.

Z rodného listu vystaveným Městským národním výborem v Jeseníku bylo prokázáno, že dne xxxxxxxx se narodil P. P., jako rodiče jsou zapsáni P. P., nar. xxxxxxxx a matka K. rozená V., nar. xxxxxxxx.

Z potvrzení vystaveného Policií ČR, Obvodní oddělení Jeseník ze dne 13.11.1995 bylo prokázáno, že na zdejší součásti oznámila dne 13.11.1995 M. P., nar. xxxxxxxx, že její manžel P.P. se od 25.9.1994 nezdržuje v místě svého bydliště a neplatí výživné na své děti. Po jmenovaném bylo vyhlášeno celostátní pátrání.

Ze zprávy Městského úřadu Jeseník bylo prokázáno, že P. P. nepobíral dávky v hmotné nouzi.

Ze zprávy Úřadu práce v Jeseníku bylo prokázáno, že P. P. nepobíral dávky státní sociální podpory, ani nebyl společně posuzovanou osobou pro výplatu dávek jinému žadateli. Jmenovaný byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání v době pouze od 1.11.1991 do 12.12.1991.

Ze zprávy Centrální evidence vězňů, Generální ředitelství Vězeňské služby ČR bylo prokázáno, že P. P. se nenachází ve vazbě ani ve výkonu trestu odnětí svobody.

Ze zprávy ČSSZ Jeseník bylo prokázáno, že P. P. byl veden v evidenci OSSZ Jeseník jako osoba samostatně výdělečně činná v době od 5.1.1992 do 31.7.1992.

Ze spisu Okresního soudu v Jeseníku sp. zn. 2T 178/2002 a to z rozsudku ze dne 18.11.2002 č.j. 2T 178/2002-66 bylo prokázáno, že P. P., nar. xxxxxxxx byl shledán vinným, že od listopadu 2001 do srpna 2002 se zdržoval na neznámých místech, nedával o sobě vědět a v J. ani jinde nepřispíval ničím na výživu svých nezletilých dětí N. P., nar. xxxxxxxx, P. P., nar. xxxxxxxx. Úmyslně se tedy vyhýbal plnění zákonné povinnosti vyživovat jiného a tímto činem vydal oprávněnou osobu nebezpečí nouze, čímž spáchal trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 231 odst. 2,3 trestního zákona a byl odsouzen x xxxxxxx xxxxxx xxxxxxx x xxxxxx xx xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx. Xxx xxxxxx xxxxxxx xxx xxxxxxxx xx xxxxxxxx x xxxxxxxx. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 26.12.2002, řízení bylo veden proti osobě, jejíž pobyt nebyl zjištěn. Z rozsudku Okresního soudu v Šumperku ze dne 20.1.1997 č.j. 11C 439/94-21, který nabyl právní moci dne 15.3.1997 bylo prokázáno, že v řízení navrhovatelky M. P. proti odpůrci P. P. o rozvod manželství, úpravu práv a povinností k nezletilým dětem P. N. a P. byl odpůrce zastoupen opatrovníkem, když jeho pobyt nebyl znám. Manželství účastníků bylo rozvedeno, nezletilé děti byly svěřeny do výchovy matky a otci byla uložena povinnost k placení výživného ve výši 800,-Kč měsíčně pro nezl. N., ve výši 600,-Kč měsíčně pro nezl. P..

Ze spisu Okresního soudu Jeseník sp. zn. 2T 116/2003 a to z rozsudku ze dne 29.9.2003 č.j. 2T 116/2003-43 který nabyl právní moci dne 29.9.2003, bylo prokázáno, že P. P. byl shledán vinným ze spáchání trestného činu zanedbání povinné výživy podle § 213 odst. 1 trestního zákona, kterého se dopustil tím, že nepřispíval na výživu pro své nezletilé děti N. P. a P. P., byl odsouzen x xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx x xxxxxxx x xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx, xxx xxxxxx xxxxxxx xxx xxxxxxxxx xx xxxxxxxxx x xxxxxxxxx. Řízení bylo vedeno proti uprchlému.

Ze zprávy Policie ČR, Krajské ředitelství Policie Severomoravského kraje ze dne 13.5.2009 bylo prokázáno, že od 23.3.1996 je vedeno celostátní pátrání po P. P., šetřením u rodinných příslušníků bylo zjištěno, že o něm nejsou žádné poznatky ohledně jeho pobytu.

Ze spisu Okresního soudu Jeseník sp. zn. 2T 195/2001 a to z rozsudku ze dne 12.12.2001 č.j. 2T 195/2001-80 bylo prokázáno, že P. P. v době rozhodování nezjištěného zaměstnání a pobytu byl shledán vinným ze spáchání trestného činu zanedbání povinné výživy, když od října 1994 do 30.10.2001 ničím nepřispíval na výživu svých dětí N. a P. P.. Byl odsouzen x xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx x xxxxxxx xx xxxxxxx x xxx, xx xxxxxx xxxxxxx xxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxx xx xxxxxxxxx xxxxxx x xxxxxxx xxx xxx. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 12.12.2001.

Ze spisu Okresního soudu v Bruntále sp. zn. 3T 86/2003 a to z protokolu o výsledku obviněného P. P. dne 15.7.1994 bylo prokázáno, že tento byl vyslechnut po té, kdy mu bylo sděleno obvinění podle ustanovení x xxx xxxx xx trestního zákona. Z rozsudku Okresního soudu v Bruntále č.j. 3T 86/2003-393 ze dne 20.10.2003 bylo prokázáno, že P. P. byl shledán vinným xx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx, xxxxxxxxx xx xxxxxxxxxxx xxx, xx x xxxxx xx xxxxxxxxxxx xx xxxxxxx xxxxx xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx xxxxxx xxxxx xxxxxxxxx, xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxx x xxxxxx xxxxxx x xxxxxx xxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx x xxxxxxxxx xxxxxx, xxxxxxxxx x xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx x xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx x xxx, xx xx xxxxxx, xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxx, xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx xxxxxxxxxxx x xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx xx xxxxx xxxxxxx xxxxxxx xx. V době jednání byl osobou neznámého pobytu.

Ze spisu Okresního soudu Jeseník sp. zn. 1T 46/2005 a to ze zprávy Policie ČR, Okresní ředitelství Jeseník, služba kriminální policie a vyšetřování ze dne 19.1.2006, 13.9.2006, 5.6.2007, 3.4.2008, 10.8.2007, 6.5.2009 bylo prokázáno, že P. P. byl v celostátním pátrání, přes veškerá opatření na území České republiky i cestou Interpolu na území SRN nebyl do dnešního dne zjištěn žádný výskyt jmenovaného. V srpnu 2002 bylo prováděno zjištění DNA od matky a dětí hledaného pro porovnání DNA s mrtvolami neznámé totožnosti, prověrkou databáze nálezů mrtvol na území ČR nebyl zjištěn žádný kladný zbytek.

Rovněž lhůta stanovená vyhláškou usnesením Okresního soudu v Jeseníku ze dne 29.1.2009 č.j. 8Nc 601/2007 k podání zprávy o nezvěstném uplynula bezvýsledně.

Soud po provedeném dokazování dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu: P. P. se narodil dne xxxxxxxx, jako jeho rodiče jsou zapsáni P. P., nar. xxxxxxxx a matka K. rozená V., nar. xxxxxxxx. Navrhovatelka ke dni 25.9.1994 bydlela společně se svou matkou M. P., dříve nezl. P. P. a otcem P. P. na adrese xxxxxxxxxxx xxx/xx, xxxxxxxx. Od této doby sama otce ani nikdo z blízkých příbuzných neviděl, ani o něm neslyšel. M. P. oznámila na zdejší součást policie, že její manžel P. P. se od 25.9.1994 nezdržuje v místě svého bydliště a neplatí výživné na své děti. Po jmenovaném bylo vyhlášeno celostátní pátrání. Rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 18.11.2002 č.j. 2T 178/2002-66 byl P. P. shledán vinným, neboť od listopadu 2001 do srpna 2002 se zdržoval na neznámých místech, nedával o sobě vědět a v Jeseníku ani jinde nepřispíval ničím na výživu svých nezletilých dětí N. P., nar. xxxxxxxx, P. P., nar. xxxxxxxx, čímž spáchal trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 231 odst. 2,3 trestního zákona a byl odsouzen x xxxxxx xxxxx xxxxxx x xxxxx xx xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx. Xxx xxxxx xxxxxx xxx xxxxxxxx xx xxxxxxxx x xxxxxxxx. Řízení bylo veden proti osobě, jejíž pobyt nebyl zjištěn. Rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 20.1.1997 č.j. 11C 439/94-21, bylo manželství navrhovatelky M. P. a odpůrce P. P. rozvedeno, nezletilé děti narozené z manželství byly svěřeny do výchovy matky a otcí byla uložena povinnost k placení výživného ve výši 800,-Kč měsíčně pro nezl. N., ve výši 600,-Kč měsíčně pro nezl. P.. Rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 29.9.2003 č.j. 2T 116/2003-43, byl P. P. shledán vinným ze spáchání trestného činu zanedbání povinné výživy podle § 213 odst. 1 trestního zákona, kterého se dopustil tím, že nepřispíval na výživu pro své nezletilé děti N. P. a P. P., byl odsouzen x xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx x xxxxxxx x xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx, xxx xxxxx xxxxxx xxx xxxxxxxx xx xxxxxxxx x xxxxxxxx. Řízení bylo vedeno proti uprchlému. Rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 12.12.2001 č.j. 2T 195/2001-80 byl P. P. v době rozhodování nezjištěného zaměstnání a pobytu shledán vinným ze spáchání trestného činu zanedbání povinné výživy, když od října 1994 do 30.10.2001 ničím nepřispíval na výživu svých dětí N. a P. P. a byl odsouzen x xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx x xxxxxxx xx xxxxxxx x xxx, xx xxxxx xxxxxxx xxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxx xx xxxxxxxxxxx xxxxx x xxxxxxx xxx xxx. P. P. byl dne 15.7.1994 vyslechnut po té, kdy mu bylo sděleno obvinění podle ustanovení x xxx xxxx xx trestního zákona. Následně rozsudkem Okresního soudu v Bruntále č.j. 3T 86/2003-393 ze dne 20.10.2003 byl shledán vinným xx xxxxxxxx xxxxxxxx xxx xxxxxxx, xxxxxxxx xx xxxxxxxxxxx xxx, xx x xxxxx xx xxxxxxxxxxx xx xxxxxxx xxx xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxx x xxxxx xxxxx x xxxxxx xxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx x xxxxxxx xxxxxx, xxxxxxxx x xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx x xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx x xxx, xx xx xxxxxx, xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx xxxxxxxx x xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx xx xxxxx xxxxxxx xxxxxxx xx. V době jednání byl osobou neznámého pobytu. P. P. byl v celostátním pátrání, přes veškerá opatření na území České republiky i cestou Interpolu na území SRN nebyl do dnešního dne zjištěn žádný výskyt jmenovaného. V srpnu 2002 bylo prováděno zjištění DNA od matky a dětí hledaného pro porovnání DNA s mrtvolami neznámé totožnosti, prověrkou databáze nálezů mrtvol na území ČR nebyl zjištěn žádný kladný poznatek. Rovněž lhůta stanovená vyhláškou usnesením Okresního soudu v Jeseníku ze dne 29.1.2009 č.j. 8Nc 601/2007 k podání zprávy o nezvěstném uplynula bezvýsledně.

Podle ustanovení § 198 o.s.ř. po uplynutí lhůty určené ve vyhlášce vydá soud rozsudek o prohlášení za mrtvého. Uvede v něm den, který platí za den smrti nezvěstného, popř. den, který nezvěstný nepřežil.

Protože tedy se zřetelem ke všem prokázaným skutečnostem lze usoudit, že nezvěstný P. P. již nežije, bylo rozhodnuto o jeho prohlášení za mrtvého ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2 občanského zákoníku. Za den smrti byl stanoven den následující po dni, kdy byl nezvěstný naposledy spatřen. Vzhledem k tomu, že byl viděn naposledy dne 25.9.1994, lze usuzovat, že den 26.9.1994 jmenovaný nepřežil.

Výrok o náhradě nákladů řízení odůvodňuje soud o ust. § 146 odst. 1 písmeno a) o.s.ř., když nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci prostřednictvím Okresního soudu v Jeseníku, a to ve trojím vyhotovení.

V Jeseníku dne 31.3.2010

Mgr. Miroslava Vyhlídalová, v.r.
samosoudkyně

za správnost vyhotovení:
Ing. Lenka Matějčíková

U S N E S E N Í

Okresní soud v Jeseníku rozhodl samosoudkyní Mgr. Miroslavou Vyhlídalovou ve věci prohlášení za mrtvého: **P. P., nar. xxxxxxxx**, bytem xxxxxxxx, xxxxxxxx č.p. xxx/xx, zastoupeného: JUDr. Petr Langer, Ph.D., LL.M., advokát se sídlem Sokolská třída 1331/31, Ostrava,

t a k t o:

I.

Rozsudek Okresního soudu v Jeseníku ze dne 31.3.2010, č.j. 8Nc 601/2007-49, kterým byl P. P., nar. xxxxxxxx, naposledy bytem xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx xxx/xx, prohlášen za mrtvého, **se zrušuje.**

II.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Okresní soud v Jeseníku vydal dne 31.3.2010, pod č.j. 8 Nc 601/2007-49, rozsudek, kterým rozhodl o prohlášení P. P. za mrtvého. Učinil tak po té, co bylo zjištěno, že jmenovaný v září 1994 opustil místo svého trvalého bydliště, kde společnou domácnost vedl s tehdejší manželkou M. P. a nezletilými dětmi N. a P. P.. Naposledy byl spatřen dne 25.9.1994. Lhůta uvedená ve vyhlášece k oznámení zprávy o životě nezvěstného proběhla bezvýsledně, takže závěr, že P. P. již nežije, byl důvodným. Za den smrti byl prohlášen den 26.9.1994.

Po právní moci výše uvedeného rozhodnutí však soud zjistil z výpovědi P. P., že od konce léta 1994 z místa svého trvalého bydliště odešel do Z., kde bydlel u svých známých, zde zůstal bydlet asi do roku 1999. Pracoval jen brigádně. Poté odešel se svým kamarádem R. B. do O.. V červnu 2008 se seznámil s J. M., se kterou doposud žije ve společné domácnosti. Z výpovědi rodičů P. P. a jeho a bývalé manželky M. P. učiněné v průběhu řízení bylo dále zjištěno, že v osobě vystupující pod jménem P. P., skutečně poznali svého syna a bývalého manžela. Z odborného vyjádření Policie České republiky oboru kriminalistika, odvětví genetiky ze dne 14.5.2013 bylo zjištěno, že při porovnání profilu DNA z předloženého kontrolního bukálního stěru osoby označené jako P. P. pravděpodobnost mateřství k osobě K. P., nar. xxxxxxxx, je rovna 99,98242007 %, dále pak pravděpodobnost otcovství k osobě N. P., nar.

xxxxxxx, je rovna 99,98016538%, stejně tak pravděpodobnost otcovství k osobě P. P., nar. xxxxxxxx, je vypočítána na 99,98338855 %.

Na základě shora uvedených zjištění dospěl soud k závěru, že domněnka o smrti P. P. je vyvrácena a rozsudek o jeho prohlášení za mrtvého byl proto ve smyslu ust. § 199 odst. 1 o.s.ř. zrušen.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř., a proto bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když nebyly zjištěny žádné okolnosti ani poměry účastníků, které by jejich přiznání odůvodňovaly.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení.

V Jeseníku dne 10.06.2013

Mgr. Miroslava Vyhlídalová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Ing. Lenka Matějčíková