



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 11. května 2017 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zdeňky Mitošinkové a soudců Mgr. Františka Jahůdky a Mgr. Lukáše Korpase, v trestní věci obžalovaného MUDr. J. S., nar. , o odvolání okresní státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Jablonci nad Nisou a poškozených M. C., J. C., P. C. a M. C., proti rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 27. ledna 2017, č.j. 15 T 53/2014 – 412, **t a k t o :**

Podle § 259 odst. 2, odst. 3 tr. řádu se napadený rozsudek doplňuje tak, že podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškození M. C., nar. , J. C., nar. , P. C., nar. a M. C., nar. , **o d k a z u j í** s nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 253 odst. 1 tr. řádu se odvolání poškozených M. C., J. C., P. C. a M. C. **z a m í t a j í**.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 27.01.2017, č.j. 15 T 53/2014 – 412, byl obžalovaný MUDr. J. S. podle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěn obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Jablonci nad Nisou sp.zn. Zt 99/2014 pro jednání kvalifikované jako zločin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst.

2 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že dne 27.1. 2013 jako odpovědný lékař chirurgického oddělení Nemocnice v Jablonci nad Nisou při propuštění pacienta, poškozeného J. C., nar. do domácího ošetřování, při znalosti jeho zdravotního stavu, opomněl poškozenému naordinovat užívání nízkomolekulárního heparinu v dávce, která by odpovídala habitu poškozeného a nebo jinou metodu ovlivnění krevní srážlivosti v nutné míře a po vhodné dobu např. Warfarin, čímž porušil profesní povinnosti zdravotnického pracovníka uvedené v § 49 odst. 1 písm. a) zák.č. 372/2011 Sb. o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování a dále povinnosti vyplývající z čl. 4 Úmluvy o lidských právech a biomedicíně (sdělení Ministerstva zahraničních věcí pod č. 96/2001 Sb.m.s.), a proto poškozený utrpěl embolii plic, jejíž příčinou bylo vmetení krevní sraženiny z levé stehenní tepny do plicních tepen a následkem toho poškozený dne 30.1.2013 zemřel, neboť podle čl. 4 Úmluvy jakýkoliv zákrok v oblasti péče o zdraví, včetně vědeckého výzkumu, je nutno provádět v souladu s příslušnými profesními povinnostmi a standardy a podle § 49 odst. 1 písm. a) zák.č. 372/2011 Sb. o zdravotních službách je zdravotnický pracovník povinen poskytovat zdravotní služby, ke kterým získal odbornou nebo specializovanou způsobilost podle jiných právních předpisů, v rozsahu odpovídajícím jeho způsobilosti, zdravotnímu stavu pacienta, na náležitě odborné úrovni a řídit se etickými principy, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Proti tomuto rozsudku podali odvolání jednak okresní státní zástupkyně v Jablonci nad Nisou a jednak poškození M. C., J. C., P. C. a M. C.

Okresní státní zástupkyně podala odvolání v neprospěch obžalovaného. Poukazuje na revizní znalecký posudek Znaleckého ústavu v oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie, Nemocnice Na Bulovce, ze kterého vyplývá, že postup obžalovaného MUDr. S. v případě J. C. byl správný. S ohledem na závěry tohoto revizního znaleckého posudku má okresní státní zástupkyně za to, že jednání obžalovaného MUDr. S. nelze kvalifikovat jako zločin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 tr. zákona ani jako jiný zločin či přečin. Má však za to, že v daném případě obžalovaný vzhledem k tomu, že se jedná o zkušeného lékaře, který má s léčením zranění, které utrpěl poškozený, řadu zkušeností a setkává se s léčením takových zranění velmi často, podcenil aktuální situaci, kdy J. C. sám žádal o propuštění do domácího ošetřování a přitom byl pouhé dva dny hospitalizován v nemocnici v Jablonci nad Nisou po převozu z ciziny, a u J. C. byly v době jeho propuštění dány obecné rizikové faktory, které by mohly zapříčinit embolii, a to stav po operaci dolní končetiny, jeho obezita a výskyt křečových žil. V lékařských kruzích, ale i mezi běžnou laickou veřejností, je všeobecně známo, že při druhu zranění, které utrpěl poškozený a které je velmi časté a lékaři se s ním setkávají téměř každodenně, a při existenci rizikových faktorů, které byly přítomny u poškozeného v době propuštění z nemocnice do domácího ošetřování, je doporučeno provádět prevenci podáváním léků na předcházení krevních sraženin, a zpravidla ve většině případů tomu i tak je, po dobu delší než 10 dnů, a to 28 až 35 dní, tj. 4 až 5 týdnů. Okresní státní zástupkyně má proto za to, že uvedené nenaordinování uvedeného léku na prevenci krevních sraženin při propuštění do domácího ošetřování J. C. by mělo být v daném případě s ohledem na všechny zjištěné okolnosti případu a smrt poškozeného posouzeno jako kárné provinění. Závěrem navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc postoupil České lékařské komoře s tím, že

by jednání mohlo být příslušným orgánem této komory (čestná rada komory) posouzeno jako kárné provinění.

U veřejného zasedání konaného u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci dne 11. května 2017 přítomná státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci odvolání okresní státní zástupkyně v Jablonci nad Nisou radikálním způsobem eliminovala. Uvedla, že rozsudek se zprošťujícím rozhodnutím je správný a nelze se domáhat, aby totéž jednání bylo posuzováno jako kárné provinění a odkazováno na povědomí lékařské a laické veřejnosti tak, jak je v písemném odvolání činěno. Protože však soud prvního stupně nerozhodl odpovídajícím výrokem o odkázání poškozených na náhradu škody na občanskoprávní řízení, státní zástupkyně navrhla, aby byl napadený rozsudek doplněn o výrok dle § 229 odst. 3 tr. řádu.

Poškození M■■■■■■ C■■■■■■, J■■■■ C■■■■, P■■■■ C■■■■ a M■■■■ C■■■■ odůvodnili odvolání prostřednictvím svého zmocněnce. Poškození namítají, že dne 27.1.2007 v trestní věci obžalovaného MUDr. J■■■■ S■■■■ proběhlo hlavní líčení, o jehož konání však jejich zmocněnec nebyl soudem prvního stupně vyrozuměn. Z toho důvodu se jej také neúčastnil a neměl možnost klást otázky znalci ohledně znaleckého posudku, který znalec podal. O konání tohoto hlavního líčení se zmocněnec poškozených dozvěděl nahlédnutím do informačního systému justice.cz. Rozsudek Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 27. 1.2017, č.j. 15 T 53/2014-412 byl zmocněnci poškozených doručen až po jejich intervenci dne 9.3.2017. Poškození odvolání odůvodňují tím, že v řízení předcházejícím vydání rozsudku došlo k pochybení spočívajícím v absenci předvolání zmocněnce poškozených k tomuto hlavnímu líčení, v důsledku čehož nebylo poškozeným jako účastníkům trestního řízení umožněno uplatnit svá procesní práva, především klást otázky znalci a vyjádřit se k provedenému dokazování, čímž bylo porušeno právo poškozených na spravedlivý proces. Řízení bylo postiženo vadou, pro kterou nebylo možno ve věci rozhodnout. Závěrem poškození žádají, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání, ve kterém bude poškozeným umožněno prostřednictvím jejich zmocněnce zúčastnit se hlavního líčení a uplatnit v něm svá procesní práva.

Krajský soud z podnětu včas a řádně podaných odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost napadeného rozsudku, i postup řízení předcházejícího, a věc posoudil následovně:

S ohledem na podaná odvolání považuje krajský soud za nutné uvést:

Podle § 246 odst. 1 písm. d) tr. řádu rozsudek může odvoláním napadnout poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Podle § 246 odst. 2 tr. řádu osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podle § 247 odst. 1 tr. řádu v neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3), nestanoví-li tento zákon jinak.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu jestliže soud obžalovaného obžaloby zproští, odkáže poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení vždy na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem.

Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že poškození M. C., J. C., P. C. a M. C. se připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody dne 11.2.2015 (viz. č.l. 206 spisového materiálu), každý s částkou 240 000 Kč. Poškození uplatnili nárok na náhradu škody z titulu ustanovení § 444 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb. obč. zák. platný do 31.12.2013. V hlavním líčení konaném dne 26.5.2015 po přednesení obžaloby soud prvního stupně nároky výše uvedených poškozených konstatoval. Poškození se se svými nároky na náhradu škody přihlásili řádně a včas a pokud soud prvního stupně o jejich nárocích nerozhodl, pochybil. Toto pochybení však mohl napravit krajský soud na základě odvolání státní zástupkyně a proto napadený rozsudek doplnil podle § 259 odst. 2, odst. 3 tr. řádu tak, že podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškození M. C., nar. J. C., nar. P. C., nar. M. C. odkazují s nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Lze přisvědčit odvolání poškozených M. C., J. C., P. C. a M. C., že soud prvního stupně svým procesním postupem porušil jejich práva jako poškozených. Podle ustanovení § 43 odst. 1 tr. řádu ten, komu bylo trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena majetková škoda nebo nemajetková újma, nebo ten, na jehož úkor se pachatel trestným činem obohatil (poškozený) má právo činit návrhy na doplnění dokazování, nahlížet do spisů (§ 65), zúčastnit se sjednávání dohody o vině a trestu, zúčastnit se hlavního líčení a veřejného zasedání konaného o odvolání nebo o schválení dohody o vině a trestu a před skončením řízení se k věci vyjádřit.

Jak vyplývá z referátu na č.l. 399 k hlavnímu líčení konanému dne 27.1.2017, soud prvního stupně nedal pokyn k vyrozumění zmocněnce poškozených. Zmocněnec poškozených tudíž o konání hlavního líčení dne 27.1.2017 nevěděl a tudíž se ho nemohl zúčastnit a uplatnit práva poškozených ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 tr. řádu. Poškození především vytýkají soudu prvního stupně, že zmocněnec nemohl klást znalci otázky. V této souvislosti je však třeba uvést, že v hlavním líčení konaném dne 27.1.2017 nebyl znalec vyslýchán a v souladu s ustanovením § 211 odst. 5 tr. řádu byl revizní znalecký posudek Znaleckého ústavu z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie, Nemocnice Na Bulovce, čten. Je však třeba přisvědčit

námítkám uplatněným v odvolání, že soud prvního stupně porušil práva poškozených uvedená v ustanovení § 43 odst. 1 tr. řádu, neboť zmocněnci nebylo umožněno, aby se před skončením řízení k věci vyjádřil. Rovněž lze přisvědčit námitce poškozených, že napadený rozsudek byl zmocněnci doručen až po jeho intervenci. Je nepochybné, že soud prvního stupně svým procesním postupem hrubým způsobem porušil práva poškozených M■■■■ C■■■■, J■■■■ C■■■■, P■■■■ C■■■■ a M■■■■ C■■■■. Jedná se však o taková pochybení, která nemohou krajský soud vést k postupu podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu, tedy ke zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. Nebyly zjištěny takové podstatné vady řízení, které rozsudku předcházely, tedy že by byla porušena ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci nebo právo obhajoby. K odvolání poškozených je dále třeba uvést, že z jeho obsahu vyplývá, že nesměruje do výroku o náhradě škody, resp. nevytýká soudu prvního stupně nesprávně chybějící výrok o náhradě škody, ale v podstatě napadá výrok o vině, když vytýká soudu prvního stupně procesní pochybení. Protože dle ustanovení § 246 odst. 1 písm. d) tr. řádu poškozený může odvoláním napadnout rozsudek toliko pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, je třeba hodnotit odvolání poškozených jako odvolání podané neoprávněnou osobou a proto podle § 253 odst. 1 tr. řádu byla odvolání poškozených zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí může obžalovaný a nejvyšší státní zástupce podat dovolání, a to do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a o dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky.

Dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v § 265b odst. 1 tr. řádu a dovolání není přípustné proti důvodům rozhodnutí.

Obžalovaný může podat dovolání pouze prostřednictvím svého obhájce, podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu a odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je dovolání napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu lhůty k podání dovolání.

V Liberci dne 11. května 2017

JUDr. Zdeňka Mitošinková v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Kristýna Klokočnicková