

stanice v obci Jahodná, okres Dunajská Streda, přijali společně od R [REDACTED] R [REDACTED] finanční hotovost ve výši nejméně 10 000,- €

2. v přesně nezjištěné době do 11.08.2013 na přesně nezjištěném místě na území Slovenské republiky, v inkriminované době jako hráč fotbalového klubu FK DAC 1904 Dunajská Streda, účastníka ligové soutěže Slovenského fotbalového svazu, si společně s [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED] nechal slíbit prostřednictvím zprostředkovatele R [REDACTED] R [REDACTED], nar. [REDACTED] od [REDACTED] Ž [REDACTED], nar. [REDACTED] předání finanční částky ve výši nejméně 6 000,- € jako úplatek za to, že svým jednáním společně ovlivnili výsledek fotbalového zápasu Trenčín vs. FK DAC 1904 Dunajská Streda, který se uskutečnil dne 11.08.2013 na fotbalovém stadionu v Trenčíně, s výsledkem 6:0 tak, aby bylo zajištěno vítězství fotbalového mužstva Trenčína nejméně o dvě branky, a to za účelem úspěšného tipování a výhry v dosud nezjištěné sázkové kanceláři; následně dne 11.08.2013 u čerpací stanice v obci Jahodná, okres Dunajská Streda, přijali společně od R [REDACTED] R [REDACTED] finanční hotovost ve výši nejméně 6 000,- €

3. v přesně nezjištěné době do 23.08.2013 na přesně nezjištěném místě na území Slovenské republiky, v inkriminované době jako hráč fotbalového klubu FK DAC 1904 Dunajská Streda, účastníka ligové soutěže Slovenského fotbalového svazu, si společně s M [REDACTED] D [REDACTED], nar. [REDACTED] a [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED] nechal slíbit prostřednictvím zprostředkovatele R [REDACTED] R [REDACTED], nar. [REDACTED] od [REDACTED] Ž [REDACTED], nar. [REDACTED] předání finanční částky v přesně nezjištěné výši jako úplatek za to, že svým jednáním společně ovlivnili výsledek fotbalového zápasu Myjava vs. FK DAC 1904 Dunajská Streda, který se uskutečnil dne 23.08.2013 na fotbalovém stadionu v Myjavě, s výsledkem 4:1 tak, aby bylo zajištěno vítězství fotbalového mužstva Myjavy nejméně o dvě branky a aby došlo ke vstřelení nejméně tří branek, a to za účelem úspěšného tipování a výhry v dosud nezjištěné sázkové kanceláři

4. v přesně nezjištěné době do 31.08.2013 na přesně nezjištěném místě na území Slovenské republiky, v inkriminované době jako hráč fotbalového klubu FK DAC 1904 Dunajská Streda, účastníka ligové soutěže Slovenského fotbalového svazu, si společně s [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED] a M [REDACTED] B [REDACTED], nar. [REDACTED] nechal slíbit prostřednictvím zprostředkovatele R [REDACTED] R [REDACTED], nar. [REDACTED] od [REDACTED] Ž [REDACTED], nar. [REDACTED] předání finanční částky ve výši nejméně 14 000,- € jako úplatek za to, že svým jednáním společně ovlivnili výsledek fotbalového zápasu FK DAC 1904 Dunajská Streda vs. Nitra, který se uskutečnil dne 31.08.2013 na fotbalovém stadionu v Dunajské Stredě, s výsledkem 1:0 tak, aby bylo zajištěno vítězství fotbalového mužstva Nitry nejméně o dvě branky a aby došlo ke vstřelení nejméně tří branek, a to za účelem úspěšného tipování a výhry v dosud nezjištěné sázkové kanceláři,

t e d y

skutky pod body 1- 4

prostřednictvím jiného v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe přijal úplatek,

č í m ž s p á c h a l

skutky pod body 1-4
přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 331 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v délce dva /2/ roky**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku **podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce dva /2/ roky**.

Podle § 67 odst. 1 § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku **se ukládá peněžitý trest v počtu dvaceti denních sazeb po částce 700,- Kč denně, v celkové výši 14.000,- Kč**.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku **soud povoluje splácení peněžitého trestu v pravidelných měsíčních splátkách po částce 2.000,- Kč**, když obžalovaný se upozorňuje na to, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku **se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán náhradní trest odnětí svobody v délce tři /3/ měsíce**.

O d ů v o d n ě n í:

Při hlavním líčení po provedeném dokazování uznal soud obžalovaného T [REDACTED] H [REDACTED] vinným jednáními, která jsou rozvedena ve výroku odsuzujícího rozsudku.

Obžalovaný T [REDACTED] H [REDACTED] se k jednání, které je mu kladeno za vinu jak v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení zcela doznal. Tohoto jednání se dopustil v zoufalé finanční situaci, neboť vedení klubu DAC Dunajská Streda ho neplatilo a dlužili mu peníze za jeden rok. Narodila se mu dcera, a když za ním přišel I [REDACTED] H [REDACTED], zda by si nechtěl vydělat peníze, tak na to přistoupil. V sázkách viděl sice špatný, ale alespoň nějaký způsob, jak získat peníze. Do slovenského klubu se dostal přes manažera, před tím hrál aktivně fotbal v Čechách. Obžalovaný uvedl, že finanční částky, které jsou uvedeny v obžalobě, plně souhlasí s tím, co obdržel. Peníze použil pro rodinu i na úhradu finančních závazků. Obžalovaný uvedl, že v kombinaci čtyř hráčů, lze ovlivnit zápas, on byl na pozici obránce. Obžalovaný T [REDACTED] H [REDACTED] ke skutku pod bodem 1. vypověděl, že asi týden před zápasem FK Senica – FK DAC Dunajská Streda, který se uskutečnil dne 28.7.2013 na fotbalovém stadionu v Senici, za ním v kabině přišel I [REDACTED] H [REDACTED] s návrhem, že si může vydělat peníze, že se zná s R [REDACTED] R [REDACTED] a že prodají zápas a R [REDACTED] to zařídí. Souhlasil. Sešli se u Dunajské Stredy asi 2 dny před zápasem, a to on, H [REDACTED], B [REDACTED] a D [REDACTED], za hráče FK DAC R [REDACTED] s D [REDACTED], které do té doby neznal a I [REDACTED] H [REDACTED] je představil. Věděl o nich, že jsou to bývalí fotbalisté, že hráli někde v Nitře. Oni jim sdělili, že když zařídí, že po 15. minutě budou prohrávat o 3 góly a padne celkem 3 a více gólů, tak každý dostane 3 000,- €. On i všichni souhlasili, bylo jim jasné, že musí na hřišti spolupracovat, aby se to povedlo. Zápas tak dopadl a po zápase I [REDACTED] H [REDACTED] s R [REDACTED] domluvil schůzku, asi 2 až 3 hodiny po zápase, u benzínky za Dunajskou

Stredou v obci Jahodná, kde jim R [redacted] R [redacted] s D [redacted] předali peníze. Dali celkovou sumu H [redacted] a ten je vyplatil.

Ke skutku pod bodem 2. vypověděl, že to byl zápas Trenčín – FK DAC Dunajská Streda, který se uskutečnil dne 11.8.2013 na fotbalovém stadionu v Trenčíně s výsledkem 6 : 0. Den – dva dny před zápasem za ním přišel I [redacted] H [redacted] s nabídkou, údajně zase od R [redacted], že je potřeba, aby se prohrálo o 4 a více gólů a aby padlo 4 a více gólů. Na obhajobu dodal, že v té době bylo mužstvo DAC totálně v rozkladu po psychické stránce, protože klub neplatil a většina z nich byla existenčně na dně, což se projevilo i na hřišti v nechuti a snížené výkonnosti. Prohrávali tenkrát běžně. S touto nabídkou přišel I [redacted] H [redacted] pouze za ním, říkal mu, že nabízejí jen 6 000,- € a že si to spolu rozdělí napůl. Souhlasil, zápas dopadl 6 : 0 a po zápase se opět sešli někde za Dunajskou Stredou, ale jinde než posledně, asi o 5 km dále. Sešli se jen on, I [redacted] H [redacted] a R [redacted], který H [redacted] předal peníze a H [redacted] mu hned dal polovinu, tedy 3 000,- €.

Ke skutku pod bodem 3. vypověděl, že to byl zápas Myjava - FK DAC Dunajská Streda, který se uskutečnil dne 23.8.2013 na fotbalovém stadionu v Myjavě a proběhlo to stejně jako u skutku pod bodem 2., tedy R [redacted] oslovil H [redacted] a I [redacted] H [redacted] oslovil jeho, ale i B [redacted] i D [redacted]. Měli hrát první polovinu zápasu naplno a ve druhém poločase mělo padnout 3 a více gólů a zároveň měli prohrát o 3 a více gólů. Nakonec se to ale stoplo, protože Myjavě vyloučili už v první půli hráče a to by za této situace moc tlouklo do očí, tak to R [redacted] stopnul. Nic se neřešilo, a tím to skončilo.

Ke skutku pod bodem 4. vypověděl, že se jednalo o zápas FK DAC Dunajská Streda – Nitra, který se uskutečnil dne 31.8.2013 na fotbalovém stadionu v Dunajské Středě. Opět to bylo tak, že R [redacted] učinil H [redacted] poptávku, aby zápas skončil prohrou jeho klubu o 3 góly a že padne 3 a více gólů. On tento zápas nehrál, ale byla dohoda, že všichni 4, co v tom jedou, se vždy rozdělí stejně, jako kdyby všichni hráli. Dopadlo to tak, že vyhráli 1 : 0, takže ta sázka nevyšla a nic nedostali. Ví, že měli slíbeno 14 000,- € celkem, ale nic z toho nebylo. Tímto způsobem si vydělal celkem 6 000,- €, které ihned utratil za základní životní potřeby rodiny, hlavně malé dcery, které byl tehdy asi rok, peníze neutrácel za zbytečnosti, protože to byly jediné peníze, které tehdy měli. Matka jeho dcery V [redacted] Č [redacted], nar. [redacted], se kterou se před půl rokem rozešel, byla na mateřské a pobírala asi 300,- € příspěvek, což nestačilo. Na obhajobu uvedl, že jednání lituje, bylo to neuvážené, uvědomuje si, co udělal a nikdy to opakovat nebude. Tehdy používal telefonní číslo +420 [redacted], které užívá stále, a dále měl slovenské číslo, dobíjecí kredit, ale na číslo si již nepamatuje. V souvislosti s domlouváním zápasů používal obě čísla.

Za souhlasu stran byly přečteny výpovědi svědků R [redacted] R [redacted], M [redacted] D [redacted], I [redacted] Ž [redacted], I [redacted] H [redacted], M [redacted] B [redacted] a M [redacted] D [redacted].

Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že trestní věc ve Slovenské republice byla původně vedena pod č.j. PPZ-61/NKA-2013, ze které usnesením podle § 21 odst. 1 trestního řádu byla věc I [redacted] H [redacted] vyloučena pod ČVS: PPZ-591/NKA-PK-BA-2014. Pod uvedeným ČVS byl proveden jak výslech obžalovaného I [redacted] H [redacted], v procesním postavení obviněného a výslech svědků M [redacted] D [redacted], R [redacted] R [redacted], I [redacted] Ž [redacted], I [redacted] H [redacted], M [redacted] B [redacted] a M [redacted] D [redacted].

Státní zástupce Nejvyššího státního zastupitelství ČR v Brně, dne 3.2.2015 pod č.j. NZM-205/2015 rozhodl o převzetí trestního řízení z ciziny, které bylo vedeno Úřadem

speciální prokuratury, Generální prokuratury Slovenské republiky pod sp. zn. VII/2/GV-172/14/1000 pro občana České republiky jménem T [redacted] H [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] a to pro skutek kvalifikovaný ve Slovenské republice jako zločin přijímání úplatku podle § 329 odst. 1 trestného zákona Slovenské republiky, jehož se měl dopustit skutky pod body 1 až 4, jejichž znění je citováno v předmětném rozhodnutí o převzetí trestního řízení z ciziny. Špecializovaný trestný súd Pezinok, pracovisko Bánská Bystrica na veřejném zasedání schválil dohodu o vině a trestu uzavřenou mezi prokurátorem Úradu speciálnej prokuratury GPSR a obviněnými M [redacted] D [redacted], nar. [redacted], [redacted] H [redacted], nar. [redacted] a M [redacted] B [redacted], nar. [redacted], dle které jsou vinni z pokračujícího zločinu přijímání úplatku podle § 329 odst. 1 trestného zákona a byli odsouzeni k podmíněným trestům odnětí svobody a k peněžitým trestům. Rozsudek nabyt právní moci dne 10.3.2015.

Soud měl k dispozici pro rozhodnutí i další listinné materiály, které byly konstatovány u hlavního líčení, kdy se jedná zejména o podněty vyšetřovatele Prezídia policajného zboru Národní kriminální agentury, Národní protikorupční jednotky, Expozitura Bratislava na vydání příkazů k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 115 trestného poriadku Slovenské republiky, návrhy prokurátora na vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, příkazy podle § 115 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestného poriadku, soudce pro přípravné řízení, Špecializovaného trestného súdu pracovisko Bánská Bystrica, rozsudok špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Bánská Bystrica Slovenskem republiky ze dne 10.3.2015, trestní příkaz Okresního soudu v Jablonci nad Nisou sp. zn. 4T 210/2013-28, přepisy záznamů telekomunikačního provozu, které jsou přílohou spisu a byly zaznamenány na třech kusech CD – ROOM, založený v originálu spisu Policie České republiky, Krajské ředitelství Libereckého kraje, Územní odbor, oddělení hospodářské kriminality v Jablonci nad Nisou, které se týkají komunikace svědků s obžalovaným.

Na podkladě provedených důkazů a po zhodnocení všech i v jejich souhrnu dospěl soud k závěru, že je beze všech pochybností prokázáno, že se skutky staly tak, jak jsou uvedeny ve výroku rozsudku a tyto byly spáchány úmyslným jednáním obžalovaného T [redacted] H [redacted]. Obžalovaný se k jednání jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení zcela doznal a jeho jednání je podpořeno listinnými důkazy a výpovědí svědků shora citovanými, jakož i dalšími listinnými důkazy, které měl soud k dispozici. Obžalovaný tím, že prostřednictvím jiného, v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe přijal úplatek, naplnil svým jednáním znaky přečinu přijetí úplatku podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný svým jednáním naplnil všechny znaky uvedeného skutkové podstaty, jak po stránce subjektivní, tak po stránce objektivní a takovéto jednání soud považuje za společensky škodlivé. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém, jak to předpokládá ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Objektem trestného činu přijetí úplatku je zájem na řádném nestranném a zákonném obstarávání věcí obecného zájmu, tedy na ochraně čistoty veřejného života a zájem na ochranně podnikatelských vztahů před korupcí. Obstarání věcí obecného zájmu je činnost, která souvisí s plněním úkolů týkajících se věcí obecného zájmu, tedy nejen rozhodování orgánů státní moci a správy, ale i jiná činnost při uspokojování zájmů občanů a právnických osob v oblasti materiálních, sociálních, kulturních a jiných potřeb. Jde tedy o plnění všech úkolů, na jejichž řádném a nestranném plnění má zájem celá společnost, nebo určitá sociální skupina. Nespadá sem činnost občanů, jež je výlučně projevem jejich osobních práv. Uvedená judikatura je ve shodě s judikaturou a § 131 odst. 1 trestního zákona Slovenské republiky. Úplatek je neoprávněná výhoda spočívající v přímém majetkovém obohacení nebo jiném

zvýhodnění, které se dostává, nebo má dostat uplácené osobě, nebo s jejím souhlasem jiné osobě a na kterou nemá nárok. Z hlediska naplnění tohoto znaku není rozhodující výše úplatku, kdy zákon nestanoví žádnou hodnotovou hranici. Je nerozhodné, zda k přijetí úplatku dojde před obstaráváním věci obecného zájmu v jeho průběhu nebo dodatečně po obstarání věci obecného zájmu a to i bez předchozí úmluvy. Opakované přijímání úplatků lze za splnění dalších zákonných předpokladů posuzovat jako jeden pokračující trestný čin.

Při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl soud především k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, osobním a majetkovým i jiným poměrům obžalovaného, jako i k dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy podle ustanovení § 39 odst. 1 trestního zákoníku a současně i k obecným zásadám pro ukládání trestů ve smyslu § 37 a § 38 trestního zákoníku. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že byl v minulosti jedenkrát odsouzen a to rozhodnutím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 25.11.2013 pod sp. zn. 4T 210/2013, kdy mu byl uložen za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku podmíněný trest odnětí svobody v délce dva měsíce se zkušební dobou do 21.12.2014. Z tohoto odsouzení byl osvědčen dne 16.3.2015, kdy trest zákazů činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel byl vykonán dne 16.4.2015. Ohledně obžalovaného soud zjistil, že v současné době nemá stálé bydliště, bydlí po svých kamarádech, případně na ubytovně, není evidován na úřadu práce, protože ze Slovenska mu ještě neposlali doklady o tom, že byl u nich evidován. Živí se pouze brigádami a to různými, zejména jako zedník. Nedokončil žádné vzdělání, protože od šestnácti let měl smlouvu na hraní fotbalu, kdy na základě tohoto jednání obdržel od FIFA trest a to zákaz činnosti hrát fotbal na dobu osmnácti let. Soud vyhodnotil jako výraznou polehčující okolnost doznání obžalovaného v přípravném řízení, kdy spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení a napomohl odhalit rozsáhlou korupční trestnou činnost, jakož i projevenou lítost ze svého jednání. Soud dospěl k závěru, že přesto, že jde o vysoce společenskou škodlivost jeho jednání, lze obžalovanému uložit výchovný druh trestu, trest na svobodě, který byl uložen jako podmíněný v délce dva roky se zkušební dobou rovněž dva roky. Dále mu byl uložen i peněžitý trest v počtu dvaceti denních sazeb po částce 700,- Kč denně v celkové výši 14.000,- Kč, kdy soud povolil splácení peněžitého trestu v pravidelných měsíčních splátkách po částce 2.000,- Kč a pro případ, že by peněžitý trest nebyl uhrazen, byl obžalovanému uložen náhradní trest odnětí svobody v délce tři měsíce. Soud vyměřil obžalovanému peněžitý trest v této výměře, protože přihlédl k jeho současné sociální situaci, ale i k velmi přísnému rozhodnutí ze strany FIFA, kdy mu byl uložen zákaz činnosti hrát fotbal na dobu osmnácti let, což přineslo obžalovanému velké problémy, protože nedokončil vzdělání a nyní pracuje pouze jako brigádník.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **o s m i (8)** dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou, a to písemně ve třech vyhotoveních. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být podáno ve lhůtě uvedené v § 248 trestního řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 trestního řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného

Odvolací soud **o d m í t n e** odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo odvolání **n e p ř í s l u š í** osobám, jež se ho výslovně vzdaly.

V Jablonci nad Nisou dne 03.12.2015

Mgr. Jaroslava Opatrná, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Blanka Klečková