



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou **r o z h o d l** dne 30.01.2014 předsedkyní senátu JUDr. Janou Brabcovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezl. Šárku K██████████, nar. ██████████, zastoupenou kolizním opatrovníkem Městským úřadem v Tanvaldě – OSPOD, dceru dany K██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, ██████████ t.č. ██████████ a neuvedeného otce, **o omezení rodičovské odpovědnosti a jmenování poručníka, t a k t o :**

I.

Soud omezuje rodičovskou odpovědnost matky Dany K██████████ nar. ██████████ k nezl. Šárce K██████████, nar. ██████████, a to tak, že není oprávněna zastupovat nezl. Šárku při vyřizování osobních a cestovních dokladů, při léčebných a zdravotních jednáních mimo jiné i ve smyslu § 35 odst.2 zákona č.372/2011 Sb. o zdravotních službách, dále při finančních a pojišťovacích jednáních a ve vztahu k vzdělávání nezletilé.

II.

Soud jmenuje Městský úřad Tanvald – OSPOD poručníkem nezl. Šárky K██████████, nar. ██████████, který je oprávněn zastupovat nezl. Šárku při vyřizování osobních a cestovních dokladů, při léčebných a zdravotních jednáních mimo jiné i ve smyslu § 35 odst.2 zákona č.372/2011 Sb. o zdravotních službách, dále při finančních a pojišťovacích jednáních a ve vztahu k vzdělávání nezletilé.

III.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Usnesením Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 13.1.2014, č.j. 30 P 70/2004-26 bylo zahájeno řízení o omezení rodičovské odpovědnosti matky a jmenování poručníka nezl. Šárce K[REDAKOVANÉ]. Zároveň byl kolizním opatrovníkem nezl. Šárky jmenován Městský úřad v Tanvaldě – OSPOD.

Z rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 1.4.2004, č.j. 30 P 70/2004-13, který nabyl právní moci 23.4.2004, soud zjistil, že byla nařízena ústavní výchova nezl. Šárky.

Z provedeného dokazování, a to zejména listinných důkazů soud zjistil, že nezletilá se nachází od roku 2008 v Domově pro osoby se zdravotním postižením Milíře. Toto zařízení je uzpůsobeno jejím potřebám a nezletilá zde v rámci svých možností dobře prospívá, je o ni dobře prospíváno. V rámci sociální práce se nepodařilo dosud zajistit náhradní rodinnou péči pro nezletilou. Z psychologického vyšetření, které nezletilá podstoupila a dalších zpráv zařízen domova pro osoby se zdravotním postižením a podmětu kolizního opatrovníka vyplývá, že nezletilá je převážně pozitivně laděná, přesto má omezený sociální kontakt. Jedná se u ní o kombinované mentální motorické postižení, není schopna navázat cílený kontakt, její chování a jednání odpovídá pásmu hluboké mentální retardace s patrnými stereotypními pohyby. Nezletilá je trvale na plenách, krmena PEG sondou a je zcela závislá na celodenní péči jiné osoby. Její mentální rozvoj odpovídá zhruba maximálně 10-ti měsícům života dítěte (IQ pod 20) – hluboká mentální retardace. Z listinných důkazů vyplývá, že nezl. Šárka se nachází v tomto zařízení dlouhodobě, matka ani nikdo z rodiny o ni žádný zájem neprojevuje. Veškeré záležitosti týkající se nezl. Šárky jsou projednávány s příslušným sociálním odborem, a to Městským úřadem v Tanvaldě – OSPOD. Matka byla ze strany kolizního opatrovníka seznámena s postupem a podáním příslušného návrhu k soudu a vzala toto na vědomí a vyslovila souhlas.

Podle § 870 o.z. (zákon č. 89/2012 Sb.) nevykonává-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí, nebo omezí její výkon, a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení.

Podle § 930 odst. 1 o.z. soud jmenuje dítěti poručníka neprodleně poté, kdy zjistí, že jde o dítě, jemuž je třeba poručníka jmenovat.

Podle § 928 odst. 1 o.z. není-li tu žádný z rodičů, který má a vůči svému dítěti vykonává rodičovskou odpovědnost v plném rozsahu, soud jmenuje dítěti poručníka. Podle odst. 2 poručník má vůči dítěti zásadně všechny povinnosti a práva jako rodič, ale nemá k dítěti vyživovací povinnost. S ohledem na osobu poručníka nebo poměry dítěte, jakož i s ohledem na to, z jakého důvodu rodiče nemají všechny povinnosti a práva, může být výjimečně okruh povinností a práv poručníka vymezen jinak.

Na základě provedeného dokazování je nepochybné, že matka dlouhodobě neplní svoji rodičovskou odpovědnost vůči nezletilé, a to žádným způsobem, neboť se o ni dlouhodobě nezajímá, není v kontaktu se zařízením, kde se nezletilá dlouhodobě s ohledem na svůj zdravotní hendikep nachází. Matka není v kontaktu ani v osobním, písemném či telefonickém, nezajímá se o další vývoj a růst nezletilé. S ohledem na zdravotní postižení nezletilé a s ohledem na to, že vyžaduje celodenní soustavnou péči, je zřejmé, že s tím souvisí i otázka rychlého rozhodování zejména pokud jde o řešení zdravotních úkonů či lékařských zákroků.

Tím, že matka dlouhodobě se o dceru nezajímá, je tato péče problematická, a proto soud dospěl k závěru, že omezení rodičovské zodpovědnosti matky tak, aby nebyla oprávněna zastupovat nezl. Šárku při vyřizování osobních a cestovních dokladů, při léčebných a zdravotních jednáních, mimo jiné i ve smyslu ustanovení § 35 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. O zdravotních službách, ale dále třeba i při finančních a pojišťovacích jednání, případně ve vztahu ke vzdělávání nezletilé je zcela plně v zájmu nezl. Šárky. Tato rozhodnutí jsou často potřeba vydat rychle, operativně a nelze čekat na kontakt s matkou. Soud dospěl k závěru, že v této souvislosti je nutné matčinu rodičovskou odpovědnost omezit. Protože z rodného listu nezletilé vyplynulo, že není uveden otec, veškerá rodičovská odpovědnost se kumuluje do jediného zákonného zástupce, kterým je matka a v případě omezení s ohledem na shora uvedená zákonná ustanovení pak je namístě, aby byl ustanoven nezletilé poručník s tím, že nezl. Šárku bude zastupovat při vyřizování osobních a cestovních dokladů, při léčebných a zdravotních jednání, mimo jiné právě i podle § 35 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb., ale i dále ve věcech finančních a pojišťovacích, případně i ve vztahu k vzdělávání nezletilé. Poručníkem byl jmenován orgán sociálně právní ochrany dětí Městského úřadu v Tanvaldě jako orgán, který je a byl v minulosti v kontaktu se zařízením, kde se nezletilá nachází a spolupráce byla vždy bezproblémová. Takto budou zajištěny potřeby nezletilé odpovídajícím způsobem tak, aby v rámci svých duševních a fyzických schopností nezletilá vedla kvalitní život.

Podle § 23 z.ř.s. bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledků řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. S ohledem na to, že soud neshledal žádné okolnosti odůvodňující přiznání náhrady nákladů řízení, bylo rozhodnuto podle shora uvedeného zákonného ustanovení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, písemně trojmo.

V Jablonci nad Nisou dne 30.01.2014

JUDr. Jana Brabcová
samosoudce