



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou **r o z h o d l** dne 26.09.2014 předsedou senátu Mgr. Josefem Juklem jako samosoudcem ve věci péče o nezl. **Adrianu Š** [redacted], nar. [redacted] svěřenou do pěstounské péče Michaely H [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] zastoupenou kolizním opatrovníkem Městským úřadem Tanvald – OSPOD, dceru Jany Š [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] a Martina Š [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] v řízení o návrhu pěstounky **na omezení rodičovské odpovědnosti rodičů nezl. Adriany** [redacted], **t a k t o :**

I.

Soud o m e z u j e rodičovskou odpovědnost matky Jany Š [redacted], nar. [redacted] a otce Martina Š [redacted] nar. [redacted], k nezl. Adrianě Š [redacted], nar. 2 [redacted], a to tak, že nejsou oprávněni zastupovat nezletilou při vyřizování osobních a cestovních dokladů, při léčebných a zdravotních úkonech ve smyslu § 35 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, dále při finančních a pojišťovacích úkonech a ve vztahu ke vzdělávání nezl. Adriany.

II.

Soud j m e n u j e pěstounku paní Michaelu H [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], opatrovníkem nezl. Adriany Š [redacted], nar. [redacted], pro úkony uvedené ve výroku I. tohoto rozsudku.

III.

Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou byl dne 11.3.2014 doručen návrh pěstounky nezl. Adriany Š██████, nar. ███████, paní Michaely H██████ na omezení rodičovské odpovědnosti rodičů nezletilé. V odůvodnění navrhovatelka uvádí, že rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 31.10.2012, č.j. 14 P 1/2012-342 byla nezl. Adriana svěřena do její pěstounské péče. Fakticky o nezletilou pečuje již od července 2012. Matka se o nezl. Adrianu dlouhodobě nezajímá. Otec občas dochází za svými dalšími dcerami do Klokánku v Hostivicích, kde se zároveň setkává i s nezl. Adrianou. Otec však dlouhodobě si nevytváří podmínky pro převzetí nezl. Adriany do své péče. Snaží se jednat vždy v zájmu nezletilé, a proto se domnívá, že s výkonem některých práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti by měla být z praktických důvodů ustanovena ona. Jelikož jednání rodičů zapříčiňuje to, že je problematické zajistit jejich souhlas k různým úkonům, navrhuje, aby byla rodičovská odpovědnost omezena.

Z obsahu spisu je konstatován rozsudek Okresního soudu v Pardubicích ze dne 31.10.2012, č.j. 14 P 1/2012-342, kterým byla zrušena ústavní výchova nezl. Adriany Š██████ a dále byla nezletilá svěřena do pěstounské péče Michaely H██████.

Soud v řízení obeslal rodiče na adresy trvalého bydliště, rodiče však obsílky nepřevzali a k ústnímu jednání se nedostavili. Soud proto ve smyslu § 101 odst. 3 o.s.ř. jednal v jejich přítomnosti.

Z výpovědi navrhovatelky je zjišťováno, že matka nezl. Adrianu neviděla vlastně od doby krátce po narození a nemá na ní žádný kontakt. Adresu otce rovněž nezná, ale občas se sejdou v Klokánku v Hostivicích u Prahy, kam občas přijede za ostatními dětmi. Naposledy viděl nezl. Adrianu někdy v březnu nebo dubnu 2014. Jinak sám nezavolá, aby se zeptal, jak se nezl. Adriana má. Navrhovatelka žije s druhem p. Adamem K██████ a spolu pečují o nezl. Anastázii K██████, nar. ███████. Nezl. Adriana dochází do 4.třídy Základní školy Tanvald - Šumburk nad Desnou, je zdravá. Ve škole prospívá velmi dobře.

Podle ustanovení § 866 o.z. pro rozhodnutí soudu, které se týká rozsahu rodičovské odpovědnosti nebo způsobu či rozsahu, v jakém ji rodiče mají vykonávat, jsou určující zájmy dítěte.

Podle ustanovení § 870 nevykonává-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí, nebo omezí její výkon, a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení.

Z provedeného dokazování je zřejmé, že je v zájmu nezl. Adriany Š██████, aby pěstounka mohla vykonávat některé z práv, které přísluší rodičům nezletilé. Rodiče jsou dlouhodobě neznámého pobytu. Z jejich přístupu k tomu, jakým způsobem se zajímají, zda nezl. Adriana prospívá či nikoliv je zřejmé, že návrh pěstounky je zcela důvodný. Je nesporné, že rodiče neplní řádně svoji rodičovskou odpovědnost a za dané situace proto soud omezil rodiče v rozsahu uvedeném ve výroku I. tohoto rozsudku. Zároveň soud jmenoval pěstounku paní Michaelu H██████ opatrovníkem nezl. Adriany pro úkony, které jsou rozsudkem ve výroku uvedeny.

Podle § 23 z.ř.s. bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledků řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. S ohledem na to, že soud neshledal žádné okolnosti odůvodňující přiznání náhrady nákladů řízení, bylo rozhodnuto podle shora uvedeného zákonného ustanovení.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, písemně trojmo.

Právo odvolání **nepřísluší** osobám, které se tohoto práva **výslovně vzdaly do protokolu.**

V Jablonci nad Nisou dne 26.09.2014

Mgr. Josef Jukl
předseda senátu