



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou **r o z h o d l** dne 17.4.2014 předsedkyní senátu JUDr. Janou Brabcovou jako samosoudkyní ve věci péče o **nezl. Romana** [redacted] **nar.** [redacted], zastoupeného kolizním opatrovníkem Magistrátem města Jablonec nad Nisou – OSPOD, t.č. ve společné pěstounské péči manželů Blanky a Josefa [redacted], bytem [redacted], syna Blanky [redacted], nar. [redacted], posledně bytem [redacted], t.č. [redacted], zastoupené opatrovníkem JUDr. Milošem Novákem, advokátem se sídlem Komenského 19, Jablonec nad Nisou a neuvedeného otce, o **omezení rodičovské odpovědnosti k nezl., t a k t o :**

I.

Soud **o m e z u j e** rodičovskou odpovědnost matky Blanky [redacted], nar. [redacted], k nezl. Romanu [redacted], nar. [redacted], a to tak, že není oprávněna zastupovat nezletilého při vyřizování osobních a cestovních dokladů, při léčebných a zdravotních úkonech ve smyslu § 35 odst.2 zákona č.372/2011 Sb. o zdravotních službách, dále při finančních a pojišťovacích úkonech a ve vztahu k vzdělávání nezletilého.

II.

Soud **j m e n u j e** pěstounku paní Blanku [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] opatrovníkem nezl. Romana [redacted], nar. [redacted], pro úkony uvedené ve výroku I. tohoto rozsudku.

III.

Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Usnesením Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 24.2.2014, č.j. 30 P 289/2011-87 byl matce ustanoven pro toto řízení opatrovník JUDr. Miloš Novák s tím, že matka je dlouhodobě neznámého pobytu a nebylo možno její současné bydliště zjistit. Pěstouni nezl. Romana podali společný návrh na omezení rodičovské odpovědnosti matky v oblastech denního života nezl. Romana s tím, aby mohli jeho péči vykonávat v jeho zájmu a prospěchu. Žádali omezení zejména v oblasti vzdělávání, lékařské péče a zákroků, vydávání osobních a cestovních dokladů apod. Poukazovali na to, že je matka neznámého pobytu, o nezl. syna nejeví osobní zájem a její souhlas či spolupráce při vyřizování záležitostí nezletilého by byla velice složitá.

Z rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 5.3.2012, č.j. 30 P 289/2011-49 bylo zjištěno, že nezl. Roman byl svěřen do spolčené pěstounské péče manželů Blanky a Josefa [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 6.4.2012.

Z vyjádření opatrovníka matky soud zjistil, že se s ním matka nespojila. Navrhl, aby bylo návrhu pěstounů vyhověno, když toto rozhodnutí je plně v zájmu nezletilého a jeho další zdárné péče ze strany pěstounů.

Z výpovědi pěstounů soud zjistil, že důvody omezení rodičovské odpovědnosti matky jsou ve vztahu k zařizování nutných záležitostí týkající se nezl. Romana. Nezl. nastoupil do školky, do budoucna bude potřeba nezl. vyřídít cestovní doklad, aby případně mohl s pěstouny vycestovat na dovolenou. Další problém by mohl nastat při zápise do první třídy apod. Matka se o nezl. nezajímá, občas pošle SMS zprávu, kde se zdržuje, však pěstouni nevědí. Určitě je mimo území ČR a z praktických důvodů a v zájmu nezl. Romana mají za to, že omezení tak, jak bylo navrženo, je na místě a v zájmu nezletilého.

Ze zprávy kolizního opatrovníka bylo zjištěno, že pěstounská péče plní svůj účel. O nezl. Romana je velice dobře pečováno a pěstouni zajišťují jeho potřeby odpovídajícím způsobem. Nezl. nastoupil do mateřské školy, na kolektiv si zvykal postupně, ale nyní se již adaptoval. Matka se o další vývoj nezl. dlouhodobě nezajímá a kolizního opatrovníka nijak nekontaktuje. Dětská lékařka MUDr. Ciprová potvrdila, že péče prarodičů je odpovídající, matka lékařku také nekontaktuje. S ohledem na nezájem matky navrhuji vyhovět návrhu na omezení rodičovské odpovědnosti matky.

Podle ustanovení § 870 z.č. 89/2012 Sb. (dále jen o.z.), nevykonává-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnosti omezí, nebo omezí její výkon, a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení.

Podle § 878 o.z. je-li rodičovská odpovědnost rodičů omezena nebo je-li omezen její výkon, jmenuje soud dítěti opatrovníka.

Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že omezení rodičovské odpovědnosti matky k nezl. ve smyslu toho, že není oprávněna zastupovat nezl. při vyřizování osobních a cestovních dokladů, při léčebných a zdravotních úkonech ve smyslu § 35 odst.2 zákona č.372/2011 Sb. o zdravotních službách, dále při finančních a pojišťovacích úkonech a ve vztahu k vzdělávání nezletilého, je plně v jeho zájmu. Matka je dlouhodobě neznámého pobytu, o nezl. nejeví žádný zájem a na jeho výchově se nepodílí. V rámci běžného života nezl. nastávají (a do budoucna mohou nastat) situace, kdy bude nutné vyřešit záležitosti nezl. s tím, že toto právo přísluší jen rodičům, ale protože matka svoji rodičovskou odpovědnost neplní a otec není v rodném listě nezl. uveden,

je na místě omezení odpovědnosti matky k výkonu vůči nezl. Soud tedy dospěl k závěru, že je v zájmu nezl. Romana omezení rodičovské odpovědnosti matky v rozsahu tohoto omezení shora s tím, že opatrovníkem nezl. se v tomto stává pěstounka - babička Blanka ■■■■. Soud tedy rozhodl tak, jak shora uvedeno.

Podle § 23 z.ř.s. bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledků řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. S ohledem na to, že soud neshledal žádné okolnosti odůvodňující přiznání náhrady nákladů řízení, bylo rozhodnuto podle shora uvedeného zákonného ustanovení.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, písemně trojmo.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly do protokolu.

V Jablonci nad Nisou dne 17.4.2014

JUDr. Jana B r a b c o v á
předsedkyně senátu