



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Vlachem ve věci **osvojitele** [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], jeho manželky [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] a **osvojence** [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], o návrhu na osvojení zletilého, t a k t o :

I.

Určuje se, že zletilý [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], syn [REDACTED], nar. [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED], se od právní moci rozsudku stává osvojencem osvojitele [REDACTED], nar. [REDACTED], v [REDACTED].

II.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Osvojitel podal ke zdejšímu soudu návrh na osvojení zletilého [REDACTED] s tím, že v roce [REDACTED] uzavřel manželství s matkou osvojence, paní [REDACTED]. Když byl [REDACTED] nezletilý, byl svěřen do péče matky, takže již řadu let bydlí spolu v jedné domácnosti. On [REDACTED] nahradil otce, stará se o něj jako o vlastního, vytvořilo se mezi nimi silné citové pouto. Sám osvojenec si nechal změnit příjmení z [REDACTED] na [REDACTED]. Biologický otec se o [REDACTED] nijak nezajímal a nezajímá.

Před soudem osvojitel vypověděl, že s osvojencem žije ve společné domácnosti od roku 2007, jiné děti nemá, mají mezi sebou vytvořen dobrý vztah, těší se, až to bude vše

vyřešeno i po právní stránce. Je si vědom následků osvojení, nemá, co by k věci dodal. Je zaměstnán jako zedník. Je rád, že pan [REDAKCE] s osvojením souhlasí a nemá, co by dodal.

Manželka osvojitele a zároveň matka osvojence [REDAKCE] [REDAKCE] před soudem vypověděla, že souhlasí s tím, aby její manžel si osvojil [REDAKCE]. [REDAKCE] je její jediné dítě. Nepracuje, stará se o [REDAKCE]. S manželem žijí asi [REDAKCE] let ve společné domácnosti, manžel se synem si rozumí. Otec [REDAKCE] se o něj nikdy nezajímal. Je si vědoma důsledků osvojení.

Osvojenec [REDAKCE] vypověděl, že souhlasí s návrhem osvojitele. Mají spolu vytvořen dobrý vztah, bydlí s jeho matkou asi od jeho 12 let. Jeho biologický otec se o něj vůbec nezajímal, když od nich odešel, byl ještě malé dítě a nepamatuje si na to, vlastně ho dnes u soudního jednání viděl poprvé. Nikdy neviděl ani rodiče svého otce. Je si vědom následků osvojení. Žádá soud, aby návrhu vyhověl.

Manželka osvojence, [REDAKCE], vypověděla, že je manželkou osvojence, znají se asi tři roky, bydlí spolu asi rok ve společné domácnosti. Má za to, že pan [REDAKCE] se o osvojence stará dobře, považuje ho za syna, mají spolu dobrý vztah. Biologického otce vlastně ani nezná. Nemá, co by dodala.

Biologický otec osvojence [REDAKCE] vypověděl, že je otcem [REDAKCE], nestýkají se spolu. Osvojitele pana [REDAKCE] nezná. Souhlasí s tím, aby osvojil jeho syna. Syn je zletilý a sám si takhle rozhodl. Je si vědom následků osvojení. Má družku a mají spolu jedno dítě.

Soud má za to, že byly splněny všechny podmínky dané občanským zákoníkem pro osvojení dle § 846 a následujících občanského zákoníku, zejména tedy jsou zde ty skutečnosti, že osvojení není v rozporu s dobrými mravy, o osvojence osvojitel pečoval již v době, kdy byl nezletilým a navíc se jedná o syna manželky osvojitele, biologický otec s osvojením souhlasí, souhlasí s ním i manželka osvojence a manželka osvojitele, mezi osvojitelem a osvojencem je přiměřený věkový rozdíl a již řadu let žijí ve společné domácnosti. Soud tedy návrhu vyhověl a rozhodl, že [REDAKCE] je osvojencem osvojitele [REDAKCE].

Dle § 23 z.ř.s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, ostatně nikomu žádné náklady nevznikly a nikdo nepožadoval náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné, neboť se účastníci práva odvolání vzdali.

V Jablonci nad Nisou dne 21. června 2016

JUDr. Pavel Vlach, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Martina Podlípá