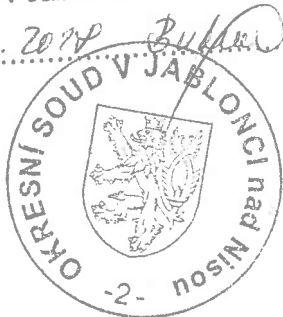


Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 24. 4. 2017

35Co 97/2017-193

Okresní soud v Jablonci nad Nisou
dne 31. 1. 2018 Bůžka



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Ondřeje Plška a soudkyň JUDr. Andrey Milichovské a Mgr. Heleny Bláhové ve věci péče o nezletilého F ■■■ V ■■■, nar. ■■■■■, a nezletilou K ■■■ V ■■■, nar. ■■■■■, zastoupené kolizním opatrovníkem městem Turnov, děti Mgr. M ■■■ V ■■■, nar. ■■■■■, bytem ■■■■■, zastoupené advokátkou Mgr. Ivetou Čaňkovou, Dolní náměstí 5, Jablonec nad Nisou, a MUDr. C ■■■ V ■■■, nar. ■■■■■, bytem ■■■■■, zastoupeného advokátkou JUDr. Danou Musalovou, náměstí Míru 14, Mladá Boleslav, o úpravě péče a výživy k nezletilým dětem na dobu do i po rozvodu a o styku, t a k t o :

I. Rozsudek okresního soudu se v části výroku I. a II. o výživném potvrzuje.

II. Ve výroku III. se rozsudek okresního soudu mění tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilým F ■■■ a s nezletilou K ■■■:

- každý lichý týden v roce v době od pátku 15.30 hodin do neděle 19.00 hodin,
- každý lichý týden v roce ve středu od 15.30 hodin do 19.00 hodin,
- každý sudý týden v roce od středy od 15.30 hodin do čtvrtka do 19.00 hodin,

s tím, že nezletilé děti vyzvedne ve školském zařízení, kam děti dochází, a předá je před bytem matky.

Dále je otec oprávněn stýkat se s nezletilým F ■■■ a s nezletilou K ■■■:

- o jarních prázdninách v každém sudém roce od pátku prázdninám předcházejícího od 18.00 hodin do neděle, již prázdniny končí, do 19.00 hodin,
- o velikonočních prázdninách v každém lichém roce od čtvrtka od 9.00 hodin do Velikonočního pondělí do 19.00 hodin,
- o vánočních prázdninách v každém sudém roce od 23.12. od 9.00 hodin do

28.12. do 9.00 hodin a v každém lichém roce od 28.12. od 9.00 hodin do 2.1. do 18.00 hodin,

- o letních prázdninách po dobu po sobě jdoucích 14 dnů v červenci a po dobu po sobě jdoucích 14 dnů v srpnu tak, že mezi oběma termíny bude alespoň 14 dnů, přičemž konkrétní termín těchto styků otec sdělí matce doporučeným dopisem nejpozději do 28.2. každého roku, s tím, že v případě prázdninových styků otec nezletilé děti převezme a předá před bytem matky a v době zvláštního režimu styku o prázdninách neplatí běžný styk.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

IV. Otec a matka jsou povinni do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit České republice u Okresního soudu v Jablonci nad Nisou náklady státem zálohované, a to každý ve výši 9.018 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem okresní soud výrokem I. svěřil nezletilého F. V., nar. [redacted], a nezletilou K. V., nar. [redacted], na dobu do i po rozvodu rodičů do péče matky a otci uložil povinnost počínaje 1.2.2016 a stejně tak na dobu po rozvodu přispívat na výživu nezletilého F. částkou 8.000 Kč měsíčně a na výživu nezletilé K. částkou 6.000 Kč měsíčně splatnými vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám matky. Dále stanovil výživné na tvorbu úspor částkou 8.000 Kč měsíčně pro nezletilého F. a částkou 8.000 Kč měsíčně pro nezletilou K., které je otec povinen platit počínaje dnem 1.2.2016 vždy do 15. dne v měsíci předem na účet založený matkou u vybraného bankovního ústavu na jméno nezletilých dětí. Dále uložil otci povinnost do 30 dnů zaplatit dlužné výživné za období únor 2016 až říjen 2016 ve výši 103.500 Kč na účet založený matkou u vybraného bankovního ústavu na jméno nezletilého F. a ve výši 85.500 Kč na účet založený matkou u vybraného bankovního ústavu na jméno nezletilé K. Tyto výroky na dobu po rozvodu nabývají účinnosti právní mocí výroku rozsudku o rozvodu (výrok II.). Okresní soud shledal důvody pro úpravu poměrů k nezletilým dětem na dobu do i po rozvodu rodičů, neboť rodiče od prosince 2015 nevedou společnou domácnost a jejich manželství směřuje k rozvodu. Ze znaleckého posudku PhDr. Karla Noska ze dne 23.6.2016 zjistil, že výchovné předpoklady obou rodičů jsou vyhovující, mají však výrazně rozdílné výchovné přístupy, které nejsou plně kompatibilní; zatímco matka projevuje větší míru empatie vůči potřebám dětí v citové rovině, snaží se jim dávat větší prostor, nevyžaduje tak výraznou disciplínu a je schopná ustupovat, otec preferuje řád, výkonnost a respekt vůči autoritě. Okresní soud uzavřel, že pro děti je nyní vhodnější výchovný přístup matky. Navíc ze znaleckého posudku vyplývá, že byt' mají

nezletilé děti silnou citovou vazbu k oběma rodičům, o něco živější a intenzivnější se jeví jejich vztah k matce a obě děti preferují péči matky a návštěvy u otce (§ 906, § 907, § 908, § 755 odst. 3 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. – dále jen o.z.). Pokud jde o výživné, vyšel ze zjištění, že rodiče jinou vyživovací povinnost nemají, ve společném jmění manželů mají dům, v němž matka bydlí, matka dále vlastní polovinu domu v Jablonci nad Nisou, kde bydlí její matka, a otec byt o velikosti 1+1 v Liberci. Oba mají příjem ze zaměstnání, matka měla od července do prosince 2015 průměrný čistý měsíční příjem 51.333 Kč a od března do září 2016 57.193 Kč, otec měl od srpna do prosince 2015 průměrný čistý měsíční příjem 235.605 Kč, v lednu 2016 168.578 Kč a od března do srpna 2016 207.267 Kč. Nezletilý F. je žákem prvního stupně základní školy, za obědy pro něj matka platí 400 Kč měsíčně, za družinu 750 Kč půlročně. Dále navštěvuje kroužky, které matka platí půlročně, a to za kroužek vaření 500 Kč, za florbal 400 Kč, za piano 400 Kč a za plavání 1.500 Kč. Nezletilá K. chodí do mateřské školy s náklady 700 Kč měsíčně a navštěvuje kroužek plavání s náklady 1.500 Kč půlročně. Okresní soud proto shledal přiměřeným výživné pro nezletilého F. ve výši 8.000 Kč měsíčně a pro nezletilou K. ve výši 6.000 Kč, které uložil otci platit k rukám matky, a současně mu uložil platit pro každého z nich výživné na tvorbu úspor ve výši 8.000 Kč měsíčně. Výživné určil počínaje dnem 1.2.2016, neboť až do ledna 2016 platil otec matce 45.000 Kč měsíčně, a tedy na výživu nezletilých dostatečně přispíval. Při určení nedoplatku výživného za období od února do října 2016 zohlednil, že otec v tomto období na výživu každého z dětí přispíval částkou 4.500 Kč měsíčně (§ 913, § 915 odst. 1, § 917 o.z.). Výrokem III. rozhodl, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilým F. V. a nezletilou K. V. každý lichý týden v roce v době od pátku 15:30 hodin do pondělí do 7:30 hodin, kdy nezletilé děti vyzvedne a odvede do školského zařízení, kam děti dochází, dále každý lichý týden ve středu od 15:30 hodin, kdy nezletilé děti vyzvedne ve školském zařízení, kam dochází, do 19:00 hodin, kdy je předá v místě bydliště matky, a dále každý sudý týden v roce v době od středy 15:30 hodin, kdy nezletilé děti vyzvedne ve školském zařízení, kam dochází, do čtvrtka do 19:00 hodin, kdy je předá v místě bydliště matky. Oba rodiče jsou povinni v případě, že se styk z vážných důvodů nebude moci realizovat, sdělit tuto skutečnost druhému bezodkladně. Dle okresního soudu je v zájmu nezletilých třeba styk upravit z důvodu nedostatků v komunikaci rodičů. Rozsah styku stanovil s ohledem na věk a potřeby nezletilých a pracovní vytížení otce s přihlédnutím k tomu, že otec je od rozchodu rodičů s dětmi v pravidelném kontaktu (§ 891 o.z.). Výrokem IV. s ohledem na výsledek řízení uložil otci povinnost zaplatit na účet Okresního soudu v Jablonci nad Nisou do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku náklady zálohované státem ve výši 18.036 Kč (§ 148 odst. 1 o.s.ř.). Výrokem V. žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen z.ř.s.).

Proti části výroků I. a II. o výživném a proti výroku III. o styku v tomto rozsudku okresního soudu se odvolala matka. Namítá, že výživné placené otcem k jejím rukám by s ohledem na příjem otce, který se pohybuje kolem 200.000 Kč, a s ohledem na doporučující tabulky Ministerstva spravedlnosti mělo být vyšší, a to 12.000 Kč pro nezletilého F. a 10.000 Kč pro nezletilou K. S výživným na úspory 8.000 Kč měsíčně pro každé z dětí

souhlasí. Nedoplatek běžného výživného (vyjma výživného na úspory) by však měl otec zaplatit k jejím rukám, a nikoliv na účty nezletilých. Pokud jde o styk, trvá na tom, aby otec nezletilé děti vracel po víkendovém styku v neděli v 18 nebo 19 hodin a nesouhlasí se stykem v sudé týdny od středy do čtvrtka s přespáním u otce. Děti jsou totiž po styku s otcem rozhozené, nezletilý F. nepracuje ve škole, má zdravotní komplikace a projevuje se u něj psychický neklid a přetrvávají problémy s pokakáváním. Od otce se vrací zklamaný, má pocit, že nezletilá K. je preferovaná. Má otce rád, otec by však měl k němu vzhledem k jeho povaze volit citlivější přístup. Dále navrhl upravit styk o prázdninách. Nezletilé děti však nejsou schopné být u otce déle než 4 dny, pak se jim po matce stýská, zejména nezletilý F. snáší delší pobyt u otce špatně. Obě děti jsou na sobě velmi závislé, a nepřipadá v úvahu jiný režim styku u každého z nich. Navrhl, aby polovinu doby jarních prázdnin byly nezletilé děti s otcem a polovinu s ní. Jelikož jsou děti zvyklé s ní chodit na pomlázku, navrhuje, aby byly o velikonočních prázdninách u otce vždy od středy 15:30 hodin do pátku 20:00 hodin. Dále navrhuje o hlavních letních prázdninách upravit styk každý lichý týden od čtvrtka 16:00 hodin do neděle 20:00 hodin a vypustit styk v týdnu, neboť by jim narušil dovolené. O vánočních prázdninách navrhuje styk vždy od 25.12. od 10:00 hodin do 27.12. do 20:00 hodin.

Otec navrhl, aby byl rozsudek okresního soudu ve výrocích o výživném potvrzen. Je s dětmi v častém kontaktu a vše potřebné jim koupí. Výživné stanovené okresním soudem je proto dostatečné, pokrývá potřeby dětí a tvoří jim úspory do budoucna. Neshledává pochybení v tom, že celý nedoplatek má zaplatit na účty dětí, neboť nebylo zjištěno, že by děti v minulosti strádaly, ani že by si na jejich potřeby musela matka půjčit. Má zájem o co nejširší styk s dětmi, proto se snažil odstranit nedostatky vytknuté mu okresním soudem, zejména pokud jde o školu a vyzvedávání dětí. Je schopen se o ně postarat a zajistit jim potřebnou péči. Bydlí v domě v Nudvojovicích, kde mají svůj pokoj a vše potřebné. Popírá, že by děti delší pobyt u něj nezvládly. Souhlasí s víkendovým stykem tak, jak ho upravil okresní soud. Navrhuje však styk v lichém týdnu od pondělí od 15:30 hodin do úterý do 19:30 hodin a v sudém týdnu od středy 15:30 hodin do čtvrtka 19:30 hodin, jelikož minimálně ve čtvrtině případů musí děti vyzvedávat u babičky ve Vrkoslavicích, některé z dětí vyzvedne v Jenišovicích, a teprve pak pokračuje domů, cestování mu tak zabere značnou část doby styku, což by přespávání dětí u něj vyřešilo. Dále navrhuje, aby rodič, který má děti o víkendu předcházejícím jarním prázdninám, je měl až do úterý 19:30 hodin a druhý rodič od středy do neděle. O velikonočních prázdninách by se s nimi stýkal každý lichý rok od čtvrtka 9:00 hodin do Velikonočního pondělí do 19:30 hodin. O letních prázdninách by se děti u rodičů měly střídat v patnáctidenních intervalech. O zimních a pololetních prázdninách by u něj měly být v každém lichém roce od dne prázdninám předcházejícího od 15:30 hodin do posledního dne prázdnin do 19:30 hodin. Případnou-li státní svátky na den běžného styku, měly by u něj být již od 9:00 hodin do 19:30 hodin. O vánočních svátcích navrhuje styk v sudém roce od 23.12. od 9:00 hodin do 28.12. do 9:00 hodin a v lichém roce od 28.12. od 9:00 hodin do 2.1. do 18:00 hodin. Pro minimalizaci kontaktů mezi rodiči je vhodné předávání nezletilých dětí ve školním zařízení.

Opatrovník rozhodnutí o výživném ponechal na úvaze soudu a navrhl, aby byl upraven styk tak, že otec bude oprávněn stýkat se s nezletilými každý lichý týden v roce od pátku 15:00 hodin do pondělí 7:30 hodin a každý sudý týden v roce od středy od 15:00 hodin do čtvrtka 7:30 hodin, přičemž nezletilé děti vyzvedne a odvede do školského zařízení, kam děti dochází. Rovněž by měl být upraven styk v době Vánoc, Velikonoc a jarních prázdnin.

Krajský soud přezkoumal rozsudek okresního soudu a jemu předcházející řízení v rozsahu napadeném odvoláním, tedy vyjma části výroků I. a II. o péči, doplnil dokazování přečtením zprávy opatrovníka ze dne 3.7.2017, zprávy PhDr. Jitky Selingerové ze dne 11.5.2017, zprávy Základní školy a mateřské školy Jenišovice ze dne 29.6.2017 a zpráv o aktuálním příjmu rodičů a poté dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro potvrzení rozsudku okresního soudu ve výrocích o výživném a pro jeho změnu ve výroku o styku.

Jelikož je mezi rodiči nesporné, že od prosince 2015 spolu nežijí ve společné domácnosti a o výživě nezletilých dětí se nedohodli, správně okresní soud shledal předpoklady pro úpravu výživného jak na dobu před rozvodem rodičů, tak na dobu po něm (§ 919, § 755 odst. 3 o.z.).

Podle § 913 odst. 1 o.z. jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle § 915 odst. 1 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Podle § 917 o.z. rozhoduje-li soud o vyživovací povinnosti rodiče k dítěti nebo o vyživovací povinnosti předka k nezletilému dítěti, které nenabylo plné svéprávnosti, a majetkové poměry osoby výživou povinné to připouštějí, lze za odůvodněné potřeby dítěte považovat i tvorbu úspor, nevylučují-li to okolnosti zvláštního případu; poskytnuté výživné přechází do vlastnictví dítěte. O správě takto poskytnutých částek platí obecná pravidla o jmění dítěte.

Z citovaných ustanovení vyplývá, že pro posouzení výše výživného jsou rozhodující jednak odůvodněné potřeby dětí, které jsou dány zejména jejich zdravotním stavem a výší nákladů na jejich školní a zájmovou činnost, a jednak poměry rodičů, které jsou dány výší jejich příjmu, popř. jejich možnostmi a schopnostmi dosahovat určitého příjmu, jejich majetkovými poměry a počtem jejich vyživovacích povinností.

Uvedenými zákonnými hledisky se okresní soud při určení výživného řídil. Správně vychází z toho, že obě nezletilé děti mají obvyklé potřeby dětí jejich věku. Nezletilý F. ■■■■■ nyní nastoupí do 3. třídy, nezletilá K. ■■■■■ do 1. třídy základní školy, oba jsou zdraví a mají náklady na školu a zájmové kroužky ve výši správně zjištěné okresním soudem, jak je shora uvedeno.

Z výpovědi rodičů zjistil, že otec ani matka jinou vyživovací povinnost nemají. Ve společném jmění mají dům v Jenišovicích, matka dále vlastní polovinu rodinného domu

v Jablonci nad Nisou a otec byt o velikosti 1+1 v Liberci. Správně zjistil jejich příjmy, jak jsou shora uvedeny. Krajský soud ze zprávy zaměstnavatelů rodičů zjistil, že matka měla v období od ledna do února 2016 průměrný čistý měsíční příjem 62.495 Kč a od října 2016 do března 2017 64.383 Kč. Otec měl v lednu 2016 čistou mzdu 168.578 Kč, v únoru 2016 173.390 Kč a od září 2016 do dubna 2017 činil jeho průměrný čistý měsíční příjem 205.823 Kč. Průměrný čistý měsíční příjem otce tedy v delším období od ledna 2016 do dubna 2017 činil 204.563 Kč.

S ohledem na shora uvedené okresní soud správně uložil otci povinnost platit výživné 8.000 Kč měsíčně pro nezletilého F■■■■ a 6.000 Kč měsíčně pro nezletilou K■■■■ k rukám matky, a dalších 8.000 Kč měsíčně pro každého z nich na bankovní účty založené pro ně matkou. Toto výživné odpovídá nejen možnostem, schopnostem a majetkovým poměrům otce, ale i odůvodněným potřebám obou nezletilých, za které lze s ohledem na nadstandardní výši otcova příjmu 204.563 Kč považovat i tvorbu úspor, které jim v budoucnosti poslouží např. na jejich vzdělání či zajištění bydlení apod. (§ 917 o.z.). Přitom okresní soud správně přihlédl i k tomu, že vyživovací povinnost k nezletilým má rovněž matka, která ji však částečně plní výkonem péče o ně.

Okresní soud správně určil výživné počínaje dnem 1.2.2016, neboť je mezi rodiči nesporné, že do té doby otec posílal matce 45.000 Kč měsíčně, a tedy dostatečně přispíval na jejich výživu. Za období od 1.2.2016 do 31.10.2016 tak měl na výživné pro nezletilého F■■■■ zaplatit celkem 144.000 (9 x 16.000 Kč) a na výživné pro nezletilou K■■■■ celkem 126.000 Kč (9 x 14.000 Kč). Mezi rodiči je nesporné, že v tomto období platil matce na výživu obou nezletilých celkem 9.000 Kč měsíčně, a tedy zaplatil celkem 40.500 Kč pro každého (9 x 4.500 Kč). Okresní soud proto správně uzavřel, že nedoplatek výživného za toto období pro nezletilého F■■■■ činí 103.500 Kč a pro nezletilou K■■■■ 85.500 Kč. Jelikož potřeby dětí v uvedeném období již byly i s přispěním otce uspokojeny, je v zájmu nezletilých, aby jim uvedené částky otec zaplatil na jejich účty, a zvýšil tak jejich úspory určené k zajištění jejich potřeb v budoucnosti.

Z uvedených důvodů je rozsudek okresního soudu v části výroků I. a II. o výživném věcně správný, a proto ho krajský soud v tomto rozsahu podle § 219 o.s.ř. potvrdil.

Podle § 888 o.z. dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, případně nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat. Podle § 889 o.z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně,

trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má dítě ve své péči. Podle § 891 odst. 1 o.z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.

Z citovaných ustanovení vyplývá, že rodič, jemuž dítě nebylo svěřeno do péče, má právo se s ním osobně stýkat a podílet se tak na jeho výchově a rovněž nezletilé dítě má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, jaký je v jeho zájmu. Styk je přitom důležitý, neboť v jeho průběhu dochází k vytváření, upevňování a rozvíjení vzájemných vztahů mezi rodičem a dítětem. Jeho rozsah závisí zejména na věku dítěte, jeho potřebách, na jeho vztahu k rodičům, je třeba zvažovat i názor nezletilého dítěte, schopnosti a možnosti rodiče se o dítě během styku postarat a prostředí, v němž se bude nezletilé dítě během styku vyskytovat.

V daném případě okresní soud ze shodného tvrzení rodičů zjistil, že otec je s nezletilými od rozchodu rodičů v prosinci 2015 v pravidelném kontaktu a dne 22.4.2016 rodiče uzavřeli dohodu, podle které se otec s dětmi stýká v lichém týdnu v roce od pátku, kdy nezletilé děti vyzvedne ve škole, do neděle, kdy je ve 20.00 hodin předá v bydlišti matky, a dále v lichém týdnu v pondělí a ve středu a v sudém týdnu ve středu a ve čtvrtek tak, že děti vždy vyzvedne ze školy a týž den ve 20.00 hodin předá v bydlišti matky. Problémy při realizaci styku však i nadále přetrvávají. Okresní soud proto správně uzavřel, že v zájmu nezletilých je třeba upravit jejich styk s otcem soudním rozhodnutím.

Matka nesouhlasí s rozšířením styku oproti zmíněné dohodě tak, že by se víkendový styk realizoval až do pondělí rána a že by se styk v sudém týdnu od středy do čtvrtka realizoval s přespaním u otce. Namítá, že otec je ve výchově netrpělivý, někdy až agresivní, že nezletilý F■■■■ se od něj vrací nesoustředěný, ve škole nepracuje a přetrvávají jeho problémy s pokakáváním.

E■■■■ Č■■■■■, třídní učitelka nezletilého F■■■■, ve zprávě ze dne 29.6.2017 potvrdila, že nezletilý F■■■■ je po návratu od otce ve škole nepozorný, roztěkaný, při výuce nespoupracuje, neplní úkoly, a díky tomu došlo ke zhoršení jeho prospěchu. Rovněž v předchozích zprávách ze dne 24.6.2016 a 13.9.2016 uvedla, že je nesoustředěný a že mu nespoupracuje střídavý pobyt u otce a matky. Z toho však nelze dovodit, že by by příčinou psychosomatických problémů nezletilého F■■■■ byl otec či styk s ním.

Krajský soud považuje za rozhodující, že ze znaleckého posudku PhDr. Karla Noska ze dne 23.6.2016 vyplývá, že otec má dostatečné výchovné předpoklady. Má sice jiný výchovný přístup k nezletilým než matka, na rozdíl od ní preferuje ve výchově řád, výkonnost a repekt vůči autoritě; to ho však z výchovy dětí a styku s nimi nevylučuje. Ze znaleckého posudku dále vyplývá, že obě nezletilé děti mají k otci silnou citovou vazbu a že kladnou

citovou vazbu mají i k jeho partnerce, u otce se jim líbí a v prostředí u něj se dokáží přiměřeně adaptovat. Obě děti vyjádřili před znalcem přání se s otcem stýkat. Krajský soud ze zprávy opatrovníka ze dne 3.7.2017 zjistil, že takové přání nezletilá K██████ sdělila i nyní při pohovoru s opatrovníkem dne 23.6.2017, nezletilý F██████ na dotaz, v jakém rozsahu by se chtěl s otcem vídat, neodpověděl.

Ze zprávy opatrovníka ze dne 3.7.2017 a ze zprávy ze dne 11.5.2017 PhDr. Jitky Selingerové, Centrum intervenčních a psychosociálních služeb Libereckého kraje, p.o., Poradna pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy, krajský soud zjistil, že nezletilý dne 30.11.2016 ve škole a následně v poradně zmínil, že ho otec uhodil do hlavy. Otec to však popírá a z jiných důkazů nevyplývá, že by k tomu incidentu došlo. Ani z uvedeného znaleckého posudku PhDr. Karla Noska nevyplývá, že by měl otec sklon k agresivitě. Znalec naopak potvrdil, že jeho osobnost netrpí žádnou abnormitou, že je schopen vnímat potřeby a přání nezletilých a jeho výchovu lze akceptovat jako přijatelnou.

Dle znalce psychiku nezletilých zřetelně negativně ovlivňují vztahy mezi rodiči, které je staví před těžce řešitelnou volbu a vyvolávají v nich obavy ze ztráty přízně některého z rodičů či nedostatku kontaktů s ním. Zejména nezletilý F██████ výrazně reaguje na spory rodičů a změnu rodinné situace emoční labilitou. Rovněž ze zprávy ze dne 16.8.2016 a 11.5.2017 PhDr. Jitky Selingerové vyplývá, že rozchod rodičů je značně konfliktní a pro nezletilého F██████ zatěžující, že se v důsledku toho u něj objevily psychosomatické obtíže, jako je pokakávání, hučení v uších, že řešili i jeho agresivitu ve škole.

Z uvedeného vyplývá, že obě nezletilé děti zatěžuje konflikt mezi rodiči, což nepříznivě působí zejména na psychiku nezletilého F██████, který vzhledem k věku a povaze situaci v rodině vnímá palčivěji než nezletilá K██████. Je proto na rodičích, aby oba svým citlivým výchovným přístupem pomohli nezletilému jeho problémy překonat. Zejména je důležité, aby rodiče spolu v potřebném rozsahu komunikovali a nezletilé děti si v klidu předávali, aby mezi nimi nedocházelo ke konfliktům před dětmi.

V průběhu řízení však nebylo zjištěno nic, co by odůvodňovalo jakékoliv omezení styku s otcem. Proto je třeba ho upravit v rozsahu dpovídajícím věku nezletilých dětí a jejich potřebám. Otec se tedy bude s nezletilými stýkat v lichém týdnu vždy ve středu od 15:30 hodin do 19:00 hodin a od pátku 15:30 hodin do neděle 19:00 hodin a v sudém týdnu od středy 15:30 hodin do čtvrtka do 19:00 hodin. Jelikož nezletilý F██████ citlivě reaguje na veškeré změny, tedy i na přechod od jednoho rodiče k druhému, převezme otec nezletilé děti ve škole a po ukončení styku je předá v 19.00 hodin před bytem matky. Nezletilé děti se tak ještě večer vrátí do obvyklého prostředí u matky, odkud budou následující den odcházet do školy, a to proto, aby se zmírnily problémy nezletilého F██████ s koncentrací ve škole. V sudý týden bude styk probíhat od středy do čtvrtka s přespáním u otce, přípravu nezletilých dětí do školy tak bude v tento den zajišťovat otec. Na této přípravě se bude podílet i během víkendového styku.

Jelikož obě nezletilé děti jsou již ve školním věku a na prostředí u otce jsou zvyklé, neboť se s otcem pravidelně stýkají a od 22.4.2016, kdy rodiče uzavřeli shora zmíněnou dohodu, u něj pobývají i přes noc, jsou schopné být u otce během prázdnin i po delší časový úsek. To umožní otci lépe využít čas s dětmi např. na společné výlety či k rekreaci. Proto krajský soud upravil zvláštní režim styku pro období prázdnin.

Otec se bude s nezletilými stýkat o jarních prázdninách v každém sudém roce od pátku prázdninám předcházejícího od 18:00 hodin do neděle, již prázdniny končí do 19:00 hodin, dále o velikonočních prázdninách v každém lichém roce od čtvrtka od 9:00 hodin do Velikonočního pondělí do 19:00 hodin, dále o vánočních prázdninách v každém sudém roce od 23.12. od 9:00 hodin do 28.12. do 9:00 hodin a v každém lichém roce od 28.12. od 9:00 hodin do 2.1. do 18:00 hodin. Velikonoce, Vánoce a Nový rok tak budou nezletilé děti trávit střídavě jednou s matkou a jednou s otcem, aby tyto společné sváteční chvíle přispěly k rozvoji jejich vztahů s oběma rodiči. O letních prázdninách budou pobývat u otce po dobu po sobě jdoucích 14 dnů v červenci a 14 dnů v srpnu tak, že mezi oběma termíny bude alespoň 14 dnů. Tak budou s každým z rodičů zhruba po stejnou část prázdnin. Otec konkrétní termín styků o letních prázdninách vždy sdělí matce doporučeným dopisem nejpozději do 28.2. každého roku, aby měla dostatek času přizpůsobit tomu svůj prázdninový program.

V případě prázdninových styků bude otec děti přebírat a vracet vždy před bytem matky. V době zvláštního režimu styku o prázdninách neplatí běžný styk.

Krajský soud proto postupoval podle § 220 odst. 1 písm. b) o.s.ř. a napadený rozsudek ve výroku III. o styku změnil tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.

V části výroku I. a II. o péči nebyl rozsudek okresního soudu odvoláním napaden, proto zůstal nedotčen a již nabyl právní moci (§ 159 o.s.ř.).

Jelikož krajský soud částečně změnil rozsudek okresního soudu, rozhodl znovu i o nákladech řízení před soudem prvního stupně (§ 224 odst. 2 o.s.ř.).

Protože neshledal žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady kterémukoliv z účastníků, rozhodl, že žádný účastník nemá právo na náhradu nákladů před soudy obou stupňů (§ 23 z.ř.s., § 224 odst. 1 o.s.ř.).

Okresní soud znalci PhDr. Karlu Noskovi za podání znaleckého posudku ze dne 23.6.2016 vyplatil na základě usnesení č.j. 30 P 19/2016-83 ze dne 30.6.2016 znalečné ve výši 18.036 Kč. Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V daném řízení však nelze uvažovat o převažujícím úspěchu žádného z rodičů, neboť nezletilé děti byly sice svěřeny do výlučné péče matky, současně však byl upraven jejich styk s otcem. Podstatné je, že znalecký posudek byl podán v zájmu nezletilých

dětí a že u žádného z rodičů s ohledem na jejich příjem nejsou dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků (§ 138 o.s.ř.). Krajský soud proto rozhodl, že se na náhradě těchto nákladů bude každý z rodičů podílet jednou polovinou, tedy každý z nich zaplatí 9.018 Kč (§ 224 odst.1, 2, § 148 odst. 1 o.s.ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku n e n í odvolání ani dovolání přípustné.

V Liberci dne 12. července 2017

Mgr. Ondřej Plšek, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Vávrová Lucie