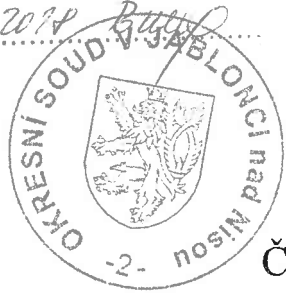


Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 4. 8. 2017 - rozsudek I. (péče o Karolínu)  
10. 1. 2017 - rozsudek III.

Okresní soud v Jablonci nad Nisou

dne 31. 1. 2018



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou **r o z h o d l** dne 25.01.2017 předsedou senátu Mgr. Josefem Juklem jako samosoudcem ve věci péče o nezl. **K [redacted] S [redacted]**, nar. [redacted], a nezl. **S [redacted] S [redacted]**, nar. [redacted], zastoupené kolizním opatrovníkem statutárním městem Jablonec nad Nisou – OSPOD, děti **R [redacted] S [redacted]**, nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené JUDr. Jiřím Machem, advokátem, se sídlem Náměstí T. G. Masaryka I/II., 377 01, Jindřichův Hradec, a **T [redacted] S [redacted]**, nar. [redacted], bytem [redacted], t.č. bytem [redacted], zastoupeného Mgr. Jiřím Douskem, advokátem, se sídlem 8. Března 21/13, 460 05, Liberec V. – Kristiánov, v řízení *o návrzích otce a matce na úpravu poměrů v péči a výživě nezl. dětí na dobu do i po rozvodu manželství rodičů a v řízení o návrhu otce o rozhodnutí v záležitostech významných pro nezl. děti*, t a k t o :

I.

Nezl. **K [redacted] S [redacted]**, nar. [redacted], a nezl. **S [redacted] S [redacted]**, nar. [redacted], se na dobu do i po rozvodu manželství rodičů *s v ě ř u j í* do péče matky a otec je povinen za období od 01.10.2014 do 31.08.2016 přispívat na výživu nezl. **K [redacted]** částkou 2 000 Kč měsíčně, a na výživu nezl. **S [redacted]** částkou 1 000 Kč měsíčně, počínaje 01.09.2016 a stejně tak na dobu po rozvodu přispívat na výživu nezl. **K [redacted]** částkou 2 600 Kč měsíčně, a na výživu nezl. **S [redacted]** částkou 1 600 Kč měsíčně, splatnými vždy do 20. Dne v měsíci předem k rukám matky.

Dlužné výživné na nezl. **K [redacted] S [redacted]** za období od 01.10.2014 do 31.01.2017 ve výši 24 000 Kč je otec *p o v i n e n* zaplatit ve lhůtě do jednoho roku od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám matky.

Dlužné výživné na nezl. S [REDAKCE] S [REDAKCE] za období od 01.10.2014 do 31.01.2017 ve výši 16 000 Kč je otec *povinen* zaplatit ve lhůtě do jednoho roku od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám matky.

## II.

Otec je oprávněn stýkat se s nezl. S [REDAKCE] S [REDAKCE], nar. [REDAKCE]:

- každý sudý týden v roce v době od pátku 17:00 hod. do neděle do 18:00 hod.,
- v době letních školních prázdnin po dobu čtyř týdnů rozdělených vždy na dva týdny v měsíci červenci a dva týdny v měsíci srpnu, kdy mezi oběma termíny bude časový odstup alespoň dva týdny s tím, že přesný termín prázdninového styku je otec povinen sdělit matce doporučeným dopisem nejpozději do 30.4. každého roku,
- v době vánočních prázdnin v každém sudém roce od 23.12. od 15:00 hod. do 29.12. do 18:00 hod. a v každém lichém roce od 26.12. od 15:00 hod. do 01.01. do 18:00 hod.,
- v době jarních prázdnin v každém lichém roce tak, jak budou vyhlášeny příslušným orgánem pro místo bydliště nezl., a to od pátku 17:00 hod., který prázdninám předchází do neděle do 18:00 hod., kdy prázdniny končí,
- v době velikonočních prázdnin v každém roce od pátku od 17:00 hod. do Velikonočního pondělí do 18:00 hod.

Otec nezl. S [REDAKCE] převezme a po ukončení styku předá matce na adrese [REDAKCE], [REDAKCE]. Matka je povinna nezl. ke styku řádně připravit.

Oba rodiče jsou povinni v případě, že se styk z vážných důvodů nebude moci realizovat, sdělit tuto skutečnost druhému rodiči bezodkladně.

Období školních, jarních, vánočních a velikonočních prázdnin má speciální režim uvedený shora.

## III.

Styk otce s nezl. K [REDAKCE] S [REDAKCE], nar. [REDAKCE], se *neupravuje*.

## IV.

Řízení o návrhu otce na rozhodnutí o záležitostech významných pro nezl. K [REDAKCE] S [REDAKCE], nar. [REDAKCE], ve věci určení místa docházky do školského zařízení a určení místa trvalého pobytu, se *zastavuje*.

## V.

Návrh otce na rozhodnutí o záležitostech významných pro nezl. S [REDAKCE] S [REDAKCE], nar. [REDAKCE], ve věci určení místa docházky do školského zařízení a určení místa trvalého pobytu, se *zamítá*.

## VI.

Otec je *p o v i n e n* zaplatit na účet České republiky – Okresního soudu v Jablonci nad Nisou polovinu nákladů za vypracování znaleckého posudku zálohované státem v částce 4 375 Kč.

#### VII.

Matka je *p o v i n n a* zaplatit na účet České republiky – Okresního soudu v Jablonci nad Nisou polovinu nákladů za vypracování znaleckého posudku zálohované státem v částce 4 375 Kč.

#### VIII.

Žádný z účastníků *n e m á* právo na náhradu nákladů řízení.

#### O d ů v o d n ě n í

Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou byl dne 24.09.2014 doručen návrh otce nezl. dětí K[ ] a S[ ] S[ ] na úpravu poměrů v péči a výživě na dobu do a po rozvodu manželství rodičů. V návrhu uvádí, že matka se dlouhodobě nevěnuje výchově a rozvoji nezl. syna S[ ], protože každý víkend odjíždí za prací a i v průběhu týdne večer se věnuje práci a nikoliv rodinným aktivitám, což má za následek zhoršení citových pout, především u syna S[ ], který ji odmítá. K[ ] také velmi trpí stálou nepřítomností s ohledem také na to, že je vážně nemocná. Náhled na společný život se velmi liší a navrhuje proto, aby soud nezl. S[ ] svěřil do péče otce, případně do střídavé péče obou rodičů, a pokud jde o nezl. K[ ], tak navrhuje, aby se rozhodla sama.

Matka nezl. dětí dne 09.10.2014 podala Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou návrh na úpravu výchovy a výživy nezl. dětí K[ ] a S[ ] S[ ] na dobu do i po rozvodu manželství a žádá, aby soud obě děti svěřil do její výchovy a otci uložil povinnost přispívat na výživu nezl. K[ ] částkou 5 000 Kč měsíčně a na výživu nezl. S[ ] částkou 3 000 Kč měsíčně. V odůvodnění uvádí, že od poloviny září 2014 žije s dětmi u své matky v Hranicích, kam se rozhodla odjet s dětmi poté, co se v domácnosti otce cítili utiskovaní a prostředí pro ni a pro děti bylo již nesnesitelné. Nezletilou K[ ] přihlásila na Základní školu Šromotovo v Hranicích, kde dochází do 6. třídy a nezl. S[ ] přihlásila do Materské školy v Teplících nad Bečvou. Pokud jde o zdravotní stav dětí, tak S[ ] je zdravý. K[ ] má I. stupeň invalidity, neboť od narození trpí cystickou fibrózou. Ke společnému soužití dále uvedla, že sice manželství s otcem dětí trvá, ale již několik let již spolu jako manželé nežijí.

Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou byl dne 20.03.2015 doručen návrh otce na zahájení řízení o rozhodnutí v záležitostech významných pro nezl. děti, kdy žádá, aby soud určil trvalý pobyt nezl. dětí K[ ] a S[ ] S[ ] v Jablonci nad Nisou – Kokoníně a matka, aby byla povinna přihlásit obě děti k trvalému pobytu. Dále aby nezl. K[ ] a nezl. S[ ] počínaje 01.04.2015 navštěvovali školská zařízení v Jablonci nad Nisou v Kokoníně. Spolu s tímto návrhem na rozhodnutí o záležitostech významných pro děti pak navrhl, aby obě nezl. děti byly svěřeny do střídavé péče obou rodičů, kdy sudý týden budou u matky a v lichém týdnu budou u otce.

V průběhu řízení otec i matka podali řadu návrhů na nařízení předběžných opatření, která se týkala zejména úpravy styku rodičů s nezl. dětmi a rovněž tak byl podán návrh na úpravu výživovací povinnosti otce do doby, než bude rozhodnuto o konečné úpravě poměrů v péči o nezl. děti.

Ve věci zajištění výživy nezl. dětí Okresní soud v Jablonci nad Nisou usnesením ze dne 11.09.2015 č.j. 30 Nc 1001/2014-130 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 19.10.2015 č.j. 36 Co 410/2015-141 nařídil předběžné opatření, kterým pro dobu do pravomocného rozhodnutí soudu o úpravě poměrů k nezl. dětem uložil otci nezl. dětí povinnost přispívat na výživu nezl. K [redacted] částkou 1 600 Kč měsíčně a na výživu nezl. S [redacted] částkou 1 000 Kč měsíčně.

V otázce styku otce s dětmi Okresní soud v Jablonci nad Nisou usnesením ze dne 04.03.2015 č.j. 30 Nc 1001/2014-45 nařídil předběžné opatření, na základě kterého je otec oprávněn stýkat s nezl. dětmi každý víkend v sudém týdnu v roce od pátku od 17:00 hod. do neděle do 18:00 hod. s tím, že nezl. děti převezme a po ukončení styku předá v místě bydliště matky. Ve věci styku otce s dětmi dále rodiče při ústním jednání dne 03.04.2015 ujednali, že nezl. S [redacted] bude u otce vždy druhý týden v měsíci počínaje dubnem 2015 a v červenci 2015 bude mít u sebe děti po dobu dvou týdnů s tím, že na přesném termínu se rodiče dohodnou. Nezletilá K [redacted] bude u otce vždy jednou za 14 dní o víkendu, který bude spadat do doby, kdy S [redacted] bude u otce. Následně pak došlo k situaci, kdy sjednaná dohoda rodičů podle vyjádření otce nebyla ze strany matky dodržována, neboť se odmítá jakkoliv podílet na předávání dětí. Předseda senátu proto usnesením ze dne 05.08.2015 č.j. 30 Nc 1001/2014-120 nařídil předběžné opatření, na základě kterého je otec oprávněn stýkat se s nezl. dětmi každý víkend v sudém týdnu od pátku od 17:00 hod., kdy nezl. děti převezme v bydlišti matky, do neděle do 16:00 hod., kdy matka nezl. děti převezme v bydlišti otce.

V průběhu řízení otec nezl. dětí pak v případě nezl. K [redacted] dospěl k závěru, že bude respektovat její přání zůstat u matky, a proto navrhl, aby K [redacted] byla svěřena výlučné péče matky. Vzal do úvahy věk nezletilé, a to, že už sama je schopna rozhodnout, jakým způsobem bude probíhat její péče. Také netrvá na úpravě styku s nezl. K [redacted], protože s ohledem na věk by mohlo dojít k situaci, kdy by odmítla některé konkrétní termíny styku a otec věří, že v tomto ohledu je schopen se s matkou i nezl. K [redacted] dohodnout. Z tohoto důvodu také otec vzal zpět svůj návrh na rozhodnutí o záležitostech významných pro nezl. děti týkající se nezl. K [redacted]. Otec nicméně trvá na tom, aby nezl. S [redacted] byl svěřen do jeho péče.

Matka po celou dobu řízení trvá na tom, aby obě děti byly svěřeny do její výlučné péče a otcí uložena vyživovací povinnost.

Při ústním jednání konaném dne 03.04.2015 otec nezl. dětí uvedl, že podniká jako OSVČ, provozuje prodejnu potravin v Jablonci nad Nisou v Kokoníně. Prodejnu má v domě, který je v jeho výlučném vlastnictví a kde také bydlí. V bytě má každé z dětí k dispozici vlastní pokoj. Celkové náklady na bydlení má asi 2 500 Kč měsíčně. Na prodejně prodává sám, v případě potřeby mu přijde vypomoci prodavačka. Protože příjmy z podnikání nejsou vysoké, tak zvažuje, že bude zaměstnán. Je vyučený mechanik elektronik na střední škole s maturitou. O děti se dokáže postarat. Běžně vypere, vaří a je schopen zabezpečit veškeré potřeby nezl. dětí. Nemá žádnou další vyživovací povinnost. Při ústním jednání konaném dne 24.10.2016 otec dětí sdělil, že aktuálně se zdržuje v bytě svého bratra na adrese [redacted]. Byt je o velikosti 3+1, bydlí zde sám. Náklady na bydlení má 7 850 Kč měsíčně. Na konci roku 2015 ukončil živnost, kdy v tom roce měl příjmy obdobné jako v roce 2014. Protože se mu v podnikání nedařilo, tak byl nucen ukončit a nějakou dobu byl evidován na úřadu práce. Od března 2016 je na základě dohody o provedení práce pracuje pro společnost CMS-Service s.r.o. Jablonec nad Nisou, kde má také příslib trvalého pracovního poměru. Společnost CMS-Service s.r.o. patří jeho bratrovi, který je také jeho jediným společníkem a jednatelem firmy. Jemu také patří byt, kde nyní bydlí. Předpokládá, že jakmile absolvuje potřebná školení, tak bude mít podstatně vyšší příjem než je tomu doposud. Pokud jde o majetkové poměry, tak nyní kontaktoval realitní kancelář a sjednal smlouvu o budoucí smlouvě kupní na část nemovitosti, která je v SJM. Dům, který vlastní, má část, kde je provozovna a v níž podnikal, a část obytnou. Kupní smlouva byla sjednána na nebytový prostor. Také bylo zvažováno, že realitní kancelář odkoupí pohledávky věřitelů a v tomto směru také jedná s exekutorem. Při ústním jednání před soudem dne 23.01.2017 otec nezl. dětí potvrdil, že nadále pracuje ve společnosti CMS-Service s.r.o. jako technik slaboproudých zařízení. Nadále má sjednanou dohodu o provedení práce. Příjmy má stejné, tedy v částce kolem 11 000 Kč

měsíčně. V otázce prodeje nemovitosti je v kontaktu se svým makléřem, který mu sdělil, že má vážného zájemce o koupi obytné části nemovitosti, kde nabídková kupní cena je 3 600 000 Kč. U části nemovitosti, která je vedena jako nebytový prostor, již byla složena záloha v realitní kanceláři v částce 1 600 000 Kč.

Z výpovědi matky při ústním jednání konaném dne 03.04.2015 je zjišťováno, že nezl. K. [redacted] docházela do 6. třídy Základní školy Šromotovo v Hranicích. Ve škole platila obědy v částce 300 Kč měsíčně, poplatek SRPŠ 400 Kč ročně a nezletilá docházela na aerobic, kde platila 700 Kč za pololetí. K. [redacted] trpí cystickou fibrózou a v souvislosti s tím tak má zvýšené výdaje. Doplatky na léky převážně hradí pojišťovna, ona však platí doplatky za situace, kdy nakupuje antibiotika, a to činí 300 až 600 Kč za měsíc. Nakupuje dceři vitamíny, což obnáší asi 600 Kč na dva měsíce, roušky 100 Kč na dva měsíce a další výdaje na dezinfekční prostředky, protože musí čistit odpady a v bytě musí být čisto. K. [redacted] musí používat dýchací přístroj, a to asi 3krát denně. Výdaje platí pojišťovna nebo získává finanční prostředky z různých dotací. Občas musí nakoupit náhradní díly, to nakupuje např. prostřednictvím Klubu nemocných cystickou fibrózou za určitou slevu. Pouze jednou musela koupit přírodní kabel za 1 200 Kč. Nezletilý S. [redacted] dochází do Mateřské školy v Teplicích nad Bečvou. Za pobyt platí 300 Kč měsíčně a za obědy 29 Kč/den. Dochází do výtvarného kroužku, kde za jednu návštěvu platí 50 Kč. Po zdravotní stránce je v pořádku. Podniká jako OSVČ od 07.07.2014, pracuje jako kadeřnice a živnost provozuje v bydlišti svých rodičů, kde se zdržuje. Byt je ve výlučném vlastnictví jejího bratra. Má ho pronajatý, ale v současné době v něm její bratr provádí kompletní rekonstrukci. Tyto náklady státy hradí bratr a její rodiče. Celkové výdaje za bydlení má 9 800 Kč měsíčně. Při ústním jednání konaném dne 24.10.2016 matka uvedla, že ke konci roku 2015 ukončila živnost a od ledna do srpna byla evidována na úřadu práce. Pobírala podporu v nezaměstnanosti po dobu 6 měsíců v počáteční částce kolem 5 000 Kč měsíčně. Od září 2016 má sjednanou dohodu o provedení práce se společností JSB Bijoux s.r.o. Praha 10. Pracuje jako dělnice v domácí práci, a to výrobu a kompletaci bižuterie. Sjednaná odměna činí 4 000 Kč měsíčně. Aktuálně dále pobírá příspěvek na péči na nezl. K. [redacted] v částce 5 300 Kč měsíčně, přídavky na děti 1 100 Kč měsíčně a příspěvek na bydlení 4 800 Kč měsíčně. Aktuálně náklady na bydlení má 9 150 Kč měsíčně. V otázce příjmových možností matky tak při ústním jednání dne 23.01.2017 právní zástupce matky předložil soudu pracovní smlouvu a dohodu o smluvní mzdě se společností JSB Bijoux s.r.o., kdy matka je v řádném zaměstnaneckém poměru a pracuje jako obchodní zástupce a asistentka prodeje. Pracovní smlouva a dohoda o mzdě byly sjednány dne 02.01.2017 a mzda byla sjednána v částce 11 000 Kč měsíčně.

Ve věci byla dále vyslechnuta nezl. K. [redacted], která uvedla, že o věci hovořila s otcem i matkou a potvrdila, že si přeje zůstat s matkou. Nedovede si představit střídavou péči, že by střídala školy v Jablonci nad Nisou a Hranicích a nedovede si také představit, že by byli se S. [redacted] rozdělení. Pokud by zůstali v Jablonci, tak by chtěla být u matky a v případě, že zůstanou v Hranicích, tak je přesvědčena o tom, že by si našla kamarády i zde, a proto si přeje být s matkou.

Ve věci byl přizván soudní znalec PhDr. Václav Mrštík, znalec z oboru psychologie, specializace dětská psychologie. Soudní znalec ve svém posudku ze dne 20.09.2016 k výchovným předpokladům rodičů uvedl, že otec i matka mají běžné předpoklady pro výchovu dětí, jsou schopni saturovat jejich základní potřebu. U matky znalec nezjistil žádné psychopatologické projevy a matka ani nevykázala žádné negativní osobnostní dominanty. U otce znalec zjistil značnou míru intolerance, avšak nezaregistroval projevy psychopatické či psychopatologické. V matčině výchově jsou zjevné liberální přístupy, otec je více autokratický. Nelze jednoznačně určit, který z rodičů má lepší výchovné předpoklady pro zdárný vývoj nezl. dětí. Model mužského a ženského pojetí výchovy musí být poněkud odlišný a v ideálním případě by se měly tyto modely doplňovat a prolínat se. Pokud jde o nezl. děti, tak K. [redacted] vyjadřuje až extrémně pozitivní nekritické vztahy k matce, vůči otci se vymezuje opatrněji. Otce vnímá jako osobu, která vyvolává spory a kdo je málo tolerantní. Nezletilý S. [redacted] vyjadřuje výrazně pozitivní vztahy s otcem a na druhé straně rozporuplné vztahy s matkou, kde převažují vztahy negativní. Nezletilá K. [redacted] vnímá a pocituje jako rodičovskou autoritu jednoznačně matku, nezl. S. [redacted] spíše otce. Matka má k oběma dětem pozitivní vztahy, její schopnost vcítění se (empatie) je však podle zjištění podprůměrná. Otec nezl. dětí má průměrnou běžnou

schopnost empatie. Je naladěný spíše na syna a jen s obtížemi se orientuje v potřebách a chování pubertální dcery. Obě nezl. děti jsou schopny sdělit svá přání a představy o uspořádání poměrů a kontaktů s rodiči. Nezletilá K. se v tomto směru jednoznačně projevila tak, že jí vyhovuje současné uspořádání a na druhé straně nezl. S. má spíše obavy jednoznačně vyjádřit své přání, jakoby se bál případných reakcí obou rodičů. Nepodařilo se zjistit nějaký jednoznačný a nezvratný postoj nezl. dětí v otázce jejich ukotvení. Nezletilá K. je spokojená v prostředí u matky a nezl. S. se nevyjádřil. Pokud jde o péči o děti, tak znalci se nejeví jako vhodné řešení střídavá péče kteréhokoliv z posuzovaných nezl. dětí, a to vzhledem ke geografické vzdálenosti aktuálních bydlišť rodičů. Nedokáže predikovat psychický vývoj sourozenců při jejich rozdělení, nicméně lze vyslovit obecný soud, že odloučení sourozenců nebývá pro jejich psychický vývoj a vývoj vzájemných vazeb pozitivním zásahem do jejich života, a to zejména pokud by se tak dělo zásahem vyšší moci a nikoliv z jejich přesvědčení. V této otázce se vyjádřil ústně při jednání soudu soudní znalec tak, že by z jeho strany bylo nezodpovědné, pokud by měl na tuto otázku jednoznačně odpovědět. Je zde celá řada vlivů, které mohou ovlivnit to, jakým způsobem by rozdělení dětí, se mohlo na nich podepsat. Znalec dále uvedl, že nelze vyloučit vliv okolností na vyjádření dítěte, pokud jsou u toho kterého z rodičů. Nicméně ptát se přímo 7letého dítěte, zda chce být u matky, či u otce, je nevhodné. Nezletilý S. je příliš malý, aby vyjadřoval jednoznačné stabilní postoje a obecně vývoj u 6 – 7letého dítěte je velice bouřlivý a lze říci, že v podstatě měsíc od měsíce může docházet ke změnám jeho postojů. Pokud jde určitý rozpor v tom, jak hodnotil otce jako rodiče, který je autokratický ve výchově dítěte, kdy na druhé straně S. vůči otci vyjadřuje spíše pozitivní vztahy k němu, než vůči matce, která je liberálnější, tak je nutné vycházet z toho, že jednu rovinu vztahů tvoří liberální výchova matky, na druhé straně autokratická výchova otce, a druhou rovinu pak tvoří to, jak to vnímá dítě. V některých případech může liberální péče dítěti vadit. Ve věku 5 - 8 let dítě prochází takovým vývojem, že je potřebné, aby mělo určité mantinely, a dítě to pak může vnímat jako příznivější, pokud je schopno je respektovat. To nevyklučuje ani zmiňovaný konflikt loajality, kdy dítě vnímá autokratičtější vystupování rodiče pozitivněji.

Ve věci bylo dále provedeno dokazování písemnými důkazy, a to daňovými priznáními otce za roky 2013 až 2015, z nichž je zjišťováno, že v roce 2013 vykázal příjmy 2 016 868 Kč, výdaje 1 962 841 Kč, rozdíl mezi příjmy a výdaji činil 54 027 Kč. Částka 48 000 Kč jako ostatní příjem je příjmem z pronájmu automobilu. V roce 2014 doložil příjmy 1 491 221 Kč, výdaje 1 447 896 Kč, rozdíl mezi příjmy a výdaji činil 43 325 Kč. Rovněž v tomto roce priznával příjem z pronájmu automobilu v částce 48 000 Kč. V roce 2015 otec vykázal příjmy z podnikání v částce 1 041 865 Kč, výdaje 1 047 660 Kč, a v podnikání tak vykázal ztrátu 5 795 Kč. Spolu s příjmem za pronájem automobilu v částce 48 000 Kč pak základ daně činil 42 205 Kč.

Matka předložila soudu písemné podklady stvrzující pobírání dávek státní sociální podpory tak, jak výše uvedla ve své výpovědi. Předložila dále daňové priznání za rok 2014, z něhož byly zjišťovány příjmy 55 294 Kč, výdaje 36 307 Kč, rozdíl mezi příjmy a výdaji činil 18 987 Kč. Matce byl v tomto roce vrácen přeplatek na dani v částce 40 212 Kč.

Při ústním jednání dne 24.10.2016 bylo z vyjádření účastníků dále zjištěno, že vůči oběma rodičům je vedeno exekuční řízení, kdy pohledávky věřitelů se pohybují v částce kolem 5 000 000 Kč.

Soud dále provedl dokazování zprávou Městského úřadu Hranice – OSPOD ze dne 30.11.2016, kdy byl proveden pohovor s nezl. S. bez přítomnosti matky a nezletilý uvedl, že neví, kde by chtěl být, jestli u matky nebo u otce, protože má rád oba rodiče. Také má velmi rád nezl. sestru K., která by mu velice chyběla, kdyby nebyli spolu. Mají se rádi a vzájemně si pomáhají. Vadilo by mu, kdyby byl každý zvlášť, a nedovede si představit, jak by to takto bylo. Nezletilý S. dochází do Mateřské školy Hrabůvka, kde má kamarády. Rovněž u otce má nějaké kamarády. Nezletilý k otci jezdí rád. Byl proveden pohovor rovněž s nezl. K., která uvedla, že nechce, aby byl nezl. S. v péči otce. Přeje si, aby její bratr zůstal v péči matky. V otázce styku si nezl. K. nepřeje, aby byl upraven styk s otcem, chce se rozhodovat sama, kdy k němu pojede.

Pokud jde o závěry kolizního opatrovníka, ten se vyjádřil tak, že matka situaci ve společném soužití neřešila vhodným způsobem, když s dětmi odjela do Hranic. Na druhé straně má však za to, že by mělo být přihlédnuto ke zprávě Městského úřadu Hranice – OSPOD, z níž vyplývá, že nejvhodnějším je za dané situace výlučná péče matky o obě děti. Jak vyplývá i ze znaleckého posudku, tak by nebylo dobré přetrhávat sourozenecké vazby. V otázce styku má za to, že je potřebné, aby o nezl. S. [redacted] byl upraven rozsah styku, aby bylo možné předejít tomu, že budou opakovaně podávány návrhy na předběžná opatření.

Podle § 906 odst. 1 o.z. má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.

Podle § 907 odst. 1 o.z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle § 907 odst. 2 o.z. při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle § 907 odst. 3 o.z. soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

Podle § 913 odst. 1 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Podle § 913 odst. 2 o.z. při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Podle § 915 odst. 1 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Na základě skutečností zjištěných v provedeném řízení je nutné především konstatovat, že byt' matka bez souhlasu otce s oběma dětmi odjela do Hranic ke svým rodičům a tímto způsobem zkomplikovala možnost, aby se otec podílel na výchově nezl. dětí, tak naštěstí nedošlo ke zprerhání citových vazeb mezi oběma dětmi a otcem. Otec projevil velkou snahu na tom, aby se mohl podílet na výchově nezl. dětí. Žádal v prvopočátku svěřeni dětí do své péče, poté navrhl střídavou péči a posléze se rozhodl respektovat v případě nezl. K. [redacted] i její přání a souhlasil s tím, aby K. [redacted] byla svěřena do výlučné péče matky. Jak vyplývá ze znaleckého posudku, tak oba rodiče jsou schopni saturovat základní potřeby dětí. Oba jsou schopni zajistit bezproblémovou výchovu. V daném případě proto soud v případě nezl. K. [redacted] vzal do úvahy i její vyjádření, ke kterému s ohledem na její věk a odpovídají rozumovou vyspělost, soud musel přihlédnout. Z jejího stanoviska je jednoznačné, že preferuje výlučnou péči matky a s ohledem na vyjádření otce pak soud v jejím případě rozhodl tak, že ji svěřil do výlučné péče matky. Poněkud odlišná je situace u nezl. S. [redacted], který s ohledem na svůj věk nebyl jednoznačně schopen vyjádřit své stanovisko, což je s ohledem na jeho věk a vyspělost

zcela pochopitelné. Jak se vyjádří i znalec, tak v tomto věku děti nejsou schopné zaujmout jednoznačné stanovisko a záleží na mnoha okolnostech a vlivech, které působí na nezletilého a ovlivňují ho v jeho rozhodování. I v jeho případě je evidentní, že otec má zájem na péči o něho a podíl na rozvoji jeho osobnosti a rozhodování v otázce péče o nezl. S. je tak značně složité. Soud nicméně vycházel z jeho vyjádření při pohovoru se zástupci OSPOD Městského úřadu Hranice, kdy jednoznačně vyjádřil to, že by mu chyběla nezl. sestra K. a těžko by si uměl představit, že by žili rozdělení. Vyplývá to v podstatě i z jeho postojů, konkrétně se jednalo o prožití vánočních svátků a dále společné soužití v rodině matky. Soud v tomto případě upřednostnil zájem obou dětí na společném soužití a udržování vzájemných citových vazeb v jedné rodině. Za dané situace tedy v rodině matky, která jak již bylo výše uvedeno, je schopna zabezpečit potřeby obou dětí. Potřeba udržení vzájemných citových vazeb je umocňována věkem nezl. S., který je v období, kdy se rozvíjí jeho osobnost a výraznější zásah do navyklého běhu života by podle názoru soudu mohl mít neblahý vliv na jeho psychiku. S ohledem na shora uvedené skutečnosti soud proto dospěl k závěru, že je nutné rozhodnout o svěřeni nezl. S. do péče matky. V otázce vyživovací povinnosti otce tak soud v případě nezl. K. konstatoval, že jsou zde zvýšené výdaje v souvislosti s jejím nepříznivým zdravotním stavem, kdy nepochybně onemocnění cystickou fibrózou přináší řadu omezení a nutnost toho, aby byly vynakládány zvýšené výdaje na zajištění čistoty a pořádku v prostředí, v němž se nezletilá zdržuje a také na zajištění řádné výživy. Jinak má K. běžné potřeby nezl. dítěte daného věku. U nezl. S. jsou náklady rovněž odpovídající věku dítěte a rovněž v jeho případě lze říci, že náklady na jeho péči a výživu nepřekračují běžný rámec výdajů za potřeby dítěte daného věku. Soud proto dospěl k závěru, že lze stanovit otci výživné na nezl. K. v částce 2 000 Kč měsíčně za období od 01.10.2014 do 31.08.2016 a s účinností od 01.09.2016 pak stanovil výživné v částce 2 600 Kč měsíčně. Soud vycházel z daňových příznání otce, který skutečně nedosahoval takových příjmů, aby bylo možné hovořit o tom, že jeho podnikatelská činnost je natolik úspěšná, aby zajistila veškeré potřeby otce i dětí. Na druhé straně otázkou proč otec setrval v podnikání po takovou dobu, když mu výsledky jeho činnosti evidentně nepřinášely efekt, který by si určitě představoval. Podle názoru soudu otec mohl dosahovat vyšších příjmů, pokud by využil své kvalifikace a v zaměstnaneckém vztahu by si zajišťoval finanční prostředky pro obživu. U nezl. S. pak ve výše uvedených obdobích stanovilo výživné rovněž odlišně, a to v částce 1 000 Kč měsíčně a počínaje 01.09.2016 v částce 1 600 Kč měsíčně. U obou dětí pak vznikl nedoplatek na výživném za období od 01.10.2014 do 31.01.2017, kdy soud vzal v úvahu uhrazené částky výživného tak, jak byly stanoveny předběžným opatřením v částkách 1 600 Kč měsíčně na nezl. K. a 1 000 Kč měsíčně na nezl. S.

Podle § 887 o.z. výkon práva rodičů udržovat osobní styk s dítětem nemohou rodiče svěřit jiné osobě.

Podle § 888 o.z. dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.

Podle § 889 o.z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.

Podle § 891 odst. 1 o.z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem. Podle odst. 2 je-li to nutné v zájmu dítěte, soud omezí právo rodiče osobně se stýkat s dítětem, anebo tento styk i zakáže.



V otázce úpravy styku otce s nezl. dětmi soud vycházel z vyjádření otce i nezl. K██████, která odůvodňuje závěr soudu, že v jejím případě není vhodné, aby styk byl upravován. Soud souhlasí s tím, že případná úprava styku by v případě nezl. K██████ byla spíše kontraproduktivní, když nezletilá je již ve věku, kdy i podle vyjádření otce je sama schopna se rozhodnout, kdy se s otcem bude kontaktovat. Soud proto upravil styk pouze u nezl. S██████ S██████, kdy rozsah styku uvedený výše ve výroku II. tohoto rozsudku podle názoru soudu odpovídá poměrům účastníků. Je evidentní, že nezl. S██████ má otce rád, ráda k němu dochází a je potřebné, aby citové vazby byly udržovány i do budoucna. Soud upravil styk otce s nezl. S██████ standardním způsobem vždy v každém druhém týdnu od pátku do neděle a dále o prázdninách. Soud vycházel z toho, že takto stanovený rozsah styku je způsobilý zajistit, aby byly udrženy citové vazby mezi otcem a nezl. S██████. Do budoucna pak lze očekávat, že tak jak budou děti stárnout, tak samozřejmě se budou stále více odlišovat zájmy nezl. dětí a lze tak předpokládat, že věkový rozdíl mezi oběma dětmi, který je 8 let, bude v pozdějším období stále více rozhodujících okolností pro to, jakým způsobem budou na sebe sourozenci vázáni. Pak samozřejmě bude otázkou do jaké míry se nezl. S██████ bude více vázat na osobu otce, a zda dosud stanovený způsob péče bude v příštích letech pro nezletilého nejvhodnější.

Pokud jde o řízení o návrhu otce na rozhodnutí o záležitostech významných pro nezl. děti, pak v případě nezl. K██████ otec svůj návrh vzal zpět a soud proto ve smyslu ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. řízení zastavil. V otázce záležitostí významných pro nezl. S██████ S██████ pak soud s ohledem na rozhodnutí o svěřeni nezletilého do výlučné péče matky návrh otce zamítl.

S ohledem na skutečnost, že ve věci byly vynaloženy náklady na vypracování znaleckého posudku z odvětví dětské psychologie, soud uložil rodičům povinnost zaplatit náklady za vypracování znaleckého posudku zálohované státem, a to v částce 4 375 Kč každému z rodičů.

Podle § 23 z.ř.s. bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledků řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. S ohledem na to, že soud neshledal žádné okolnosti odůvodňující přiznání náhrady nákladů řízení, bylo rozhodnuto podle shora uvedeného zákonného ustanovení.

**Poučení :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec prostřednictvím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou, a to písemně ve třech vyhotoveních.

V Jablonci nad Nisou dne 25.01.2017

**Mgr. Josef Jukl, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Taťána Seifertová