ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátu složeném s předsedy senátu Mgr. Jakuba Jakubíka a přísedících Heleny Kaňkové a Věry Dbalé,

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu a § 206b trestního řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu uzavřenou před Okresním soudem v Chrudimi dne [datum] mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v [obec] JUDr. [jméno] [příjmení] a obžalovaným [celé jméno obžalovaného], narozeným dne [datum], zastoupeným obhájcem JUDr. [jméno] [příjmení] (dále jen dohoda o vině a trestu).

Na základě shora uvedené dohody o vině a trestu, se

**obžalovaný**

[celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum], bez zaměstnání, bytem [adresa obžalovaného], okres [okres],

**uznává vinným tím, že**

1. v období od června 2019 do [datum] v [obec], okres [okres], vyjma měsíce listopadu 2021, v bytě domu [adresa] v ulici [ulice] a na dalších přesně nezjištěných místech katastrálního území města Chrast, opakovaně, s četností nejméně jedenkrát měsíčně, pod pohrůžkou bití, nutil [celé jméno poškozené], narozenou [datum], k tomu, aby mu vydávala finanční hotovosti v různé výši, což jmenovaná v částkách od 1.000 Kč do 3.500 Kč z obav z jeho násilného jednání činila, přičemž v případech, kdy se mu jmenovaná snažila oponovat, domáhal se plnění svých požadavků jejím fyzickým napadáním, zejména údery otevřenou dlaní i pěstí do obličeje, bolestivým svíráním její paže, chytáním za vlasy a stahováním hlavy k rameni, čímž dosáhl toho, že mu poškozená požadovanou částku posléze vydala, a tímto svým jednáním způsobil [celé jméno poškozené], narozené [datum], jednak opakovaná zranění spočívající ve pohmožděninách obličeje a paží a jednak škodu v celkové výši nejméně 100.000 Kč,

**tedy**

násilím a pohrůžkou násilím jiného nutil, aby něco konal,

1. dne [datum] v době kolem 16:00 hodin v [obec], okres [okres], se záměrem se bezdůvodně obohatit, vstoupil nezajištěnými vstupními dveřmi do bytového domu [adresa] v ulici [ulice], kde zvoněním na domovní zvonek a bušením na dveře bytu, přiměl [celé jméno poškozené], narozenou [datum], k tomu, aby otevřela vstupní dveře bytu, který užívá, poté jmenovanou vyzval, aby mu předala finanční hotovost ve výši 2.000 Kč, což jmenovaná odmítla, načež v reakci na toto její vyjádření jmenovanou na chodbě domu v prostoru před jejím bytem, za současného opakovaní vysloveného požadavku na vydání peněz a hrubých a vulgárních výrazů, fyzicky napadl tak, že ji nejprve uchopil za pravou paži, kterou ji svíral takovou silou, až jí tím způsobil hematom na paži, a poté, když se jmenované podařilo z tohoto sevření vysmeknout, ji chytil na pravé straně hlavy za vlasy a silou jí stahoval hlavu k pravému rameni, a činil tak do té doby, než jmenovaná přislíbila požadovanou finanční částku vydat, což také následně učinila, když mu postupně na základě jeho požadavků předala bankovku v nominální hodnotě 2.000 Kč a bankovku v nominální hodnotě 500 Kč, přičemž tímto jednáním způsobil [celé jméno poškozené] narozené [datum], jednak zranění, spočívající v pohmoždění paže a jednak škodu ve výši nejméně 2.500 Kč,

**tedy**

proti jinému užil násilí v úmyslu se zmocnit cizí věci,

**čímž spáchal**

ad 1)

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)

zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 84 tr. zákoníku za použití § 85 odst.1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 4 (čtyř) let za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.

Podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. i) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá povinnost dle svých sil ve zkušební době nahradit poškozené [celé jméno poškozené], narozené [datum], bytem [adresa poškozené], způsobenou škodu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [celé jméno poškozené], narozené [datum], bytem [adresa poškozené], na náhradě škody částku 92.000 Kč.

Odůvodnění:

Soud postupoval dle § 129 odst. 2 tr. řádu a výrok o vině a trestu a náhradě škody v tomto vyhotovení rozsudku neodůvodňuje, neboť obžalovaný, státní zástupce i poškozená se vzdali práva odvolání ihned po vyhlášení rozsudku, prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby si v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu (§ 245 odst. 1 tr.ř.). Odvolání může podat státní zástupce, obviněný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř. jen z důvodu uvedeného § 245 odst. 1 věty druhé tr.ř. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává odvolání, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku  
o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odsuzuje-li soud obviněného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má právo poškozený žádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Chrudim 18. srpna 2022

Mgr. Jakub Jakubík  
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. srpna 2022.