ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] samosoudcem Mgr. René Tinzem,

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu a § 206b trestního řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu uzavřenou před Okresním soudem v Chrudimi dne [datum] mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v [obec] a obžalovaným [celé jméno obžalovaného], narozeným [datum], za přítomnosti zmocněnkyně poškozeného [příjmení] [jméno] [příjmení],

Na základě shora uvedené dohody o vině a trestu, se

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bytem [adresa obžalovaného], zdržujícího se na adrese [adresa obžalovaného], okres [okres],

**uznává vinným, že**

1. na přelomu měsíců srpna a září 2019, přibližně 14 dní poté, co [celé jméno poškozeného], [datum narození], na zahradě své chalupy [adresa] v obci Podlažice, okres [okres] pohřbil na svém pozemku uhynulé kotě, čemuž byl přítomen, se záměrem získat bez právního důvodu finanční prostředky z majetku jmenovaného, zneužil zhoršených kognitivních schopností jmenovaného vyplývajících z jeho zralého věku, a v prostorách uvedené nemovitosti mu sdělil smyšlenou legendu o tom, že se o pohřbení uhynulého zvířete na jeho pozemku v obci dozvěděly úřady hygieny, že mu za toto jeho jednání hrozí pokuta, a pod příslibem, že se o záležitost postará tak, že vinu vezme na sebe, převzal od jmenovaného postupně finanční částky 10.000 Kč a 30.000 Kč, které užil pro svou potřebu,
2. v Podlažicích, v prostorách nemovitosti s domem [adresa], okres [okres], v přesně nezjištěné době, v říjnu 2019, se záměrem získat bez právního důvodu finanční prostředky z majetku [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], zneužil zhoršených kognitivních schopností jmenovaného vyplývajících z jeho zralého věku a pod smyšlenou legendou platby chemikům za odvrácení sankce, která jmenovanému hrozila v souvislosti s jím pohřbeným uhynulým zvířetem na jeho pozemku s chalupou [adresa], vylákal od jmenovaného finanční částku 100.000 Kč, kterou použil pro svou potřebu,
3. v Podlažicích, v prostorách nemovitosti s domem [adresa], okres [okres], v přesně nezjištěné době, v listopadu 2019, se záměrem získat bez právního důvodu finanční prostředky z majetku [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], zneužil zhoršených kognitivních schopností jmenovaného vyplývajících z jeho zralého věku, v souvislosti s jím pohřbeným uhynulým zvířetem na pozemku s chalupou [adresa], mu sdělil smyšlenou informaci o tom, že hygienici zakopali na jeho pozemku s domem [adresa] v Podlažicích sondu na měření kontaminace zeminy, za jejíž odstranění a urovnání záležitosti požadoval od jmenovaného vyplacení přesně nezjištěné finanční částky, což jmenovaný také učinil, přičemž převzaté finanční prostředky použil pro svou potřebu,

přičemž svým jednáním popsaným pod body 1-3 způsobil [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], celkovou škodu nejméně 140.000 Kč,

**tedy**

ad 1-3)

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

1. v Podlažicích, v prostorách nemovitosti s domem [adresa], okres [okres], v období před Vánocemi 2019, poté, co mu [celé jméno poškozeného], [datum narození], odmítl předat další finanční prostředky za údajné zajištění neuložení sankcí a odstranění zařízení údajně umístěných státními orgány na pozemku s domem [adresa] v obci Podlažice souvisejících s jím zakopaným uhynulým zvířetem na tomto pozemku, vyhrožoval jmenovanému tím, že pokud mu nezaplatí, za zakopání tohoto zvířete ho udá, a že mu za zakopání uhynulého zvířete hrozí až 8 let vězení, na což jmenovaný reagoval tak, že mu předal částku 1.000 Kč s tím, že více u sebe nemá,

**tedy**

ad 4) pohrůžkou jiné těžké újmy jiného nutil, aby něco konal,

1. dne [datum] v Podlažicích, v prostorách nemovitosti s domem [adresa], okres [okres], poté, co mu [celé jméno poškozeného], [datum narození], odmítl předat další finanční prostředky za údajné zajištění odstranění sankcí a údajných zařízení umístěných státními orgány na pozemku s domem [adresa] v obci Podlažice majících vztah k jím pohřbenému uhynulému kotěti na tomto pozemku, požadoval po jmenovaném zaplacení částky 300.000 Kč za odstranění technického zařízení v údajné hodnotě 2.000.000 Kč, údajně instalovaného státními orgány na jeho pozemku za účelem zjištění kontaminace zeminy, s tím, že pokud tak jmenovaný neučiní, tak ho udá, čemuž však jmenovaný nevyhověl,
2. dne [datum] v Podlažicích, v prostorách nemovitosti s domem [adresa], okres [okres], poté, co mu [celé jméno poškozeného], [datum narození], odmítl předat další finanční prostředky za údajné zajištění neuložení sankcí a zařízení údajně instalovaných státními orgány na pozemku s domem [adresa] v obci Podlažice souvisejících s jím zakopaným uhynulým zvířetem na tomto pozemku, požadoval po jmenovaném vyplacení finanční částky 600.000 Kč jako odškodného jiným osobám za údajné odstranění technického zařízení z pozemku ve vlastnictví jmenovaného s tím, že 450.000 Kč si již musel půjčit a nejméně 150.000 Kč mu musí předat jmenovaný, kdy ho současně upozornil, že ho jinak v tom nechá samotného, že ti lidé jsou nebezpeční, že před nimi neuteče a oni s ním zatočí, a že když peníze nedostanete, bude to muset nahlásit, následně jmenovanému předal užívaný mobilní telefon své družky [jméno] [příjmení] s telefonním hovorem jím zmiňovaných údajných nebezpečných osob, v němž na jeho výzvu [jméno] [celé jméno obžalovaného], [datum narození], jeho bratr, jazykem naznačujícím jazyk občana rusky hovořícího státu, vyzval [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], k zaplacení peněz, jinak že zabije jeho i "cikána",

přičemž toto jednání popsané pod body 5-6 mělo negativní dopad na psychický stav [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], vyvolalo u něho pocity ohrožení, s obavami o jeho život a zdraví, v důsledku čehož nejméně omezil svůj pobyt v Podlažicích,

**tedy**

ad 5-6) pohrůžkou jiné těžké újmy jiného nutil, aby něco konal,

**čímž spáchal**

ad 1-3)

přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku,

ad 4)

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 5-6)

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 34 (třicetičtyř) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku je obžalovaný povinen ve zkušební době podle svých sil nahradit poškozenému škodu trestnými činy způsobenou.

Podle § 228 odst.1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozenému [celé jméno poškozeného], narozenému dne [datum], na náhradě škody částku 141.000Kč a na náhradě nemajetkové újmy v penězích částku 300.000Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený [celé jméno poškozeného], narozený dne [datum], odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Soud postupoval podle § 129 odst. 2 tr. řádu a vyhotovil zjednodušený rozsudek bez odůvodnění, neboť se obžalovaný, státní zástupkyně i zmocněnkyně poškozeného vzdali práva odvolání ihned po vyhlášení rozsudku, prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby si v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu (§ 245 odst. 1 tr.ř.). Odvolání může podat státní zástupce, obviněný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř. jen z důvodu uvedeného § 245 odst. 1 věty druhé tr.ř. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává odvolání, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odsuzuje-li soud obviněného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má právo poškozený žádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Chrudim 13. října 2021

Mgr. René Tinz
soudce