**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudcem [titul] Antonínem Librou ve věci

žalobců: a) [titul] [celé jméno žalobkyně], narozená dne [datum]

bytem [adresa žalobce a žalobkyně]

b) [celé jméno žalobce], narozený dne [datum]

bytem [adresa žalobce a žalobkyně]

oba zastoupeni advokátkou [titul]. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

proti

žalovaným: 1) [celé jméno žalované], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

2) [celé jméno žalovaného], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

oba zastoupeni advokátem [titul]. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

**o uchování držby**

takto:

1. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zdržet se vypouzení žalobců z držby práva užívání nemovitosti – studny – umístěné na hranici pozemků parcelní číslo stavební [anonymizováno] – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba domu číslo popisné [anonymizováno], vše v [katastrální uzemí], [územní celek] – [obec], zapsané na listu vlastnictví [číslo] vedeném u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Chrudim a parcelní číslo stavební [anonymizováno] – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba číslo popisné [anonymizováno], vše v katastrálním území Sušice, obec Míčov – [obec], zapsaných na listu vlastnictví [číslo] vedeném u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Chrudim, za účelem získání vody pro nemovitost parcelní číslo stavební [anonymizováno] – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba číslo popisné [anonymizováno], vše v [katastrální uzemí], [územní celek] – [obec], zapsané na listu vlastnictví [číslo] vedeném u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Chrudim.
2. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně na své náklady obnovit původní stav nainstalováním čerpadla žalobců zpět do studny, umístěné na hranici pozemků parcelní číslo stavební [anonymizováno] – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba číslo popisné [anonymizováno], vše v [katastrální uzemí], [územní celek] – [obec], zapsané na listu vlastnictví [číslo] vedeném u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Chrudim a parcelní číslo stavební [anonymizováno] – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba číslo popisné [anonymizováno], vše v [katastrální uzemí], [územní celek] – [obec], zapsaných na listu vlastnictví [číslo] vedeném u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Chrudim, a to na původní místo, do původního stavu, řádně jej zprovoznit a předat žalobcům.
3. Žalovaní jsou povinni nahradit solidárně oprávněným žalobcům společně a nerozdílně náklady řízení částkou [částka] do tří dnů od právní moci tohoto usnesení do rukou zástupkyně žalobců [titul]. [jméno] [příjmení], advokátky v [obec], [ulice a číslo].
4. Žalobcům se prostřednictvím účtu Okresního soudu v Chrudimi vrací přeplatek na soudním poplatku [částka].

Odůvodnění:

1. Žalobci se svou žalobou, podanou dne [datum] domáhali ochrany své držby studny, umístěné na hranicích pozemků žalobců a první žalované, konkrétně na hranici stavebních pozemků [číslo] k.ú. [obec], obec Míčov – [obec]. Uvedli, že užívají dům, postavený na st. [parcelní číslo] jako rekreační chalupu. Žalovaní užívají svůj dům na st. [parcelní číslo] celoročně. Žalobci ze studny čerpají vodu elektrickým čerpadlem, nainstalovaným v roce 2018. Do té doby vodu čerpali pomocí ruční pumpy, ale žalovaní měli čerpadlo níže než je sání pumpy žalobců. Docházelo k tomu, že žalovaní před příjezdem žalobců na chalupu vodu vyčerpali a žalobci byli bez vody, proto instalovali čerpadlo elektrické a od té doby mezi účastníky řízení panují neshody, které vyvrcholily tím, že žalovaní čerpadlo žalobců ze studny odstranili, což žalobci zjistili po svém příjezdu na chalupu dne [datum]. Žalovaní tak žalobcům zabránili v čerpání vody a užívání studny, které trvá 27 let. S odkazem na § 1007 obč. zákoníku žalobci navrhli, aby soud zavázal žalované zdržet se jednání, kterým by žalobcům znemožňovali čerpání vody ze studny a uložil žalovaným obnovení původního stavu, tedy nainstalování čerpadla žalobců zpět do studny.

2. Žalovaní ve svém vyjádření namítli nedostatek pasivní legitimace první žalované, která žalobce nijak v držbě studny neruší. Čerpadlo ze studny odstranil druhý žalovaný, a to před žalobci tvrzeným dnem [datum] a žalobci měli možnost odstranění čerpadla tedy zjistit dříve než tvrdí a nedodrželi prekluzivní lhůtu, stanovenou § 1008 obč. zákoníku. Dále namítli, že k rušení držby žalobců z jejich strany nemůže docházet, když ke studni žalobci nemají žádná práva a navíc mohou vodu čerpat ruční pumpou. Navrhli zamítnutí žaloby v celém rozsahu.

3. Z výpisů z katastru nemovitostí a nahlédnutím do katastrální mapy soud zjistil, že žalobci jsou vlastníky st. [parcelní číslo], k.ú. [obec] a první žalovaná je vlastnicí st. [parcelní číslo], k.ú. [obec] a tyto stavební parcely spolu sousedí.

4. Z fotodokumentace, předložené oběma stranami sporu soud zjistil, že na hranici shora uvedených stavebních parcel je umístěna studna s ruční pumpou na straně žalobců.

5. Z kupní smlouvy ze dne [datum], registrované Státním notářstvím v [obec] pod spisovou značkou RI [číslo] soud zjistil, že žalobci zakoupili dům [adresa] v [obec] se stavebním pozemkem st. [parcelní číslo] a zahradou p. p. [číslo] vše k.ú. [obec], a to se vším příslušenstvím, pospaným ve znaleckém posudku [jméno] [příjmení] ze dne [datum], mj. i se studnou.

6. Ze shodného tvrzení účastníků řízení a žalovaným předložené dokumentace soud zjistil, že žalovaní z předmětné studny odstranili čerpadlo, které pohodili na pozemek žalobců a že tuto činnost vykonal druhý žalovaný. Z fotodokumentace, předloženými žalovanými je zřejmé, že první žalovaná tomu byla přítomna.

7. Z úředního záznamu Policie ČR, Obvodní oddělení Třemošnice ze dne [datum] soud zjistil, že dne [datum] bylo policií ohlášeno poškození zařízení na zahradě. Ohlášení provedl [jméno] [příjmení]. Na místo vyjela hlídka, která jednala s oznamovatelem, jenž se představil jako rodinný právník Rozinkových a [jméno] [příjmení], který uvedl, že téhož dne ([datum]) přijel na chalupu a zjistil, že z jeho studny je vytažené elektrické čerpadlo, že do současné doby ze studny čerpal vodu, stejně jako soused pan [celé jméno žalovaného], kterého hlídka také vyslechla a který potvrdil, že čerpadlo dne [datum] ze studny vytáhl. Dále, že když dne [datum] přijel soused pan [celé jméno žalobce] na chalupu, tak mu hned říkal, že čerpadlo ze studny vytáhl a panu [celé jméno žalobce] jej chtěl vrátit, což pan [celé jméno žalobce] odmítl.

8. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení [jméno] [příjmení] soud zjistil, že uvedený svědek na policii uvedl, že jej dne [datum] požádal [celé jméno žalovaného], aby byl přítomen toho, když bude vytahovat čerpadlo ze studny, ohledně které jsou se sousedem ve sporu. Svědek uvedl, že pan [celé jméno žalovaného] čerpadlo šetrně ze studny vytáhl a svědek pořizoval fotodokumentaci, kterou panu [celé jméno žalovaného] předal.

9. Držitel se smí svémocnému rušení vzepřít a věci, jež mu byla odňata při rušebním činu znovu zmocnit, nepřekročí-li přitom meze nutné obrany (§ 1006 obč. zákoníku).

10. Byl-li držitel z držby vypuzen, může se na vypuditeli domáhat, aby se zdržel dalšího vypuzení a obnovil původní stav (§ 1007, odst. 1, věta první obč. zákoníku).

11. Soud zamítne žalobu na ochranu nebo na uchování držby, pokud bude žaloba podána po uplynutí 6 týdnů ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o svém právu i o osobě, která držbu ohrožuje nebo ruší, nejdéle však do l roku ode dne, kdy mohl právo uplatnit poprvé. K námitce k vypuzení z držby soud nepřihlédne, pokud ji žalovaný uplatní po uplynutí těchto lhůt (§ 1008 obč. zákoníku).

12. Z provedeného řízení vzal soud za prokázané, že na hranicích pozemků žalobců a první žalované je umístěna studna, ze které čerpají vodu žalobci i žalovaní. Žalobci zakoupili dům kupní smlouvou z roku 1992. V kupní smlouvě je studna uvedena jako příslušenství domu. Z toho má soud za prokázané, že minimálně od roku 1992 je dům žalobců zásobován vodou z této studny, což je projevem držby žalobců ve vztahu k právům k této studni. [jméno] žalobci uvedli, že v roce 2018 nainstalovali do studny elektrické čerpadlo. Podle názoru soudu tak došlo pouze ke změně formy čerpání vody z předmětné studny s tím, že projev držby, spočívající v uvedeném čerpání vody zůstal nedotčený. Je na držitelích, aby volili formu realizace držby. Zvolili čerpání vody čerpadlem a jeho odstraněním žalovaní do pokojného výkonu držby žalobců zasáhli a žalobce z držby realizované jimi zvolenou formou z valné části vypudili. Žalobcům zůstala možnost vodu čerpat pouze ruční pumpou, jak potvrdili i žalovaní. Soud je toho názoru, že tak došlo ke svémocnému rušení držby žalobců, kteří mají ze zákona právo se tomuto rušení vzepřít, a to i formou předmětné negatorní žaloby ve smyslu § 1007 obč. zákoníku, a také mají právo požadovat obnovení stavu před zásahem žalovaných.

13. Žalovaní namítali nedostatek pasivní legitimace první žalované. Zde soud připomíná, že právě první žalovaná je výlučnou vlastnicí st. [parcelní číslo] s domem [adresa] v [obec], který je zásobován vodou z předmětné studny. Podle fotodokumentace byla také přítomna odstranění čerpadla ze studny, jeho odstranění bylo především v jejím zájmu. Její pasivní legitimace v daném řízení je z důvodu jejího výlučného vlastnictví dotčených nemovitostí jednoznačně dána.

14. Žalovaní dále namítali marné uplynutí prekluzivní lhůty k podání žaloby na ochranu držby. Soud při hodnocení této námitky vyšel z obsahu sdělení druhého žalovaného hlídce policie dne [datum], zachyceného v úředním záznamu policie z téhož dne, kde druhý žalovaný uvedl, že čerpadlo vytáhl dne [datum], a že když přijel pan [celé jméno žalobce] na chalupu, tak mu ihned říkal, že mu čerpadlo ze studny vytáhl. Ještě téhož dne došlo k reakci pana [celé jméno žalobce], který věc hlásil policii. Soud moment, kdy se žalobci dozvěděli o zásahu do držby, považuje za spolehlivě prokázaný v den [datum]. Druhý žalovaný ke svému tvrzení, že se žalobci o zásahu do jejich držby dozvěděli dříve, nenabídl žádný důkaz. Žaloba byla podána dne [datum], tedy před marným uplynutím 6 týdenní lhůty, stanovené v § 1008 obč. zákoníku, protože konec této lhůty připadl na [datum]. I tuto námitku tak soud považuje za nedůvodnou. Za těchto okolností žalobě vyhověl v celém rozsahu.

15. Pro plný úspěch žalobců ve věci jim soud podle § 142 odst. l o.s.ř. přiznal i právo na náhradu nákladů řízení ve výši soudního poplatku [částka] a odměny za zastoupení ve věci advokátem, stanovené podle advokátního tarifu za zastoupení 2 klientů ve smyslu § 12, odst. 4 advokátního tarifu při tarifní hodnotě [částka] podle § 9, odst. 3 advokátního tarifu za 6 hlavních úkonů právní pomoci po [částka], 3 x režijní paušál [částka] za 3 společné úkony. Náhradu nákladů řízení soud podle § 149 o.s.ř. nechal zaplatit přímo do rukou zástupkyně žalobců.

16. Soud zároveň rozhodl o přeplatku na soudním poplatku, který podle položky 4, bod l., písm. c) zák. o soudních poplatcích činí [částka], ale žalobci uhradili soudní poplatek ve výši [částka].

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím soudu podepsaného ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Chrudim 7. listopadu 2019

JUDr. Antonín Libra
soudce