ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudkyní [titul] Janou Profousovou ve věci

žalobce: ŠKOLKY ALEJ s.r.o., IČO 25934511, se sídlem Klešice 1, 538 03, Heřmanův Městec, zast.: [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného] zast.: [titul]. [jméno] [příjmení], advokátem se sídlem [adresa]

**o [částka] s příslušenstvím**

takto:

1. **Žaloba, aby žalovaný byl uznán povinným zaplatit žalobci [částka] se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky [částka] od [datum] do zaplacení, se zamítá.**
2. **Žalobce je povinen nahradit žalovanému na nákladech řízení [částka] do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho právního zástupce.**
3. **Žalobce je povinen nahradit České republice na účet Okresního soudu v Chrudimi na nákladech řízení [částka] do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou k soudu dne [datum] domáhal se žalobce proti žalovanému zaplacení [částka] se zákonným úrokem z prodlení. K odůvodnění uvedl, že žalovaný osobně u žalobce ve dnech [datum] až [datum] odebral zboží sepsané v soupisu podepsaným žalobcem a žalovaným a přesně specifikované ve faktuře [číslo]. Žalobce vyúčtoval žalovanému dohodnutou kupní cenu dodaného zboží v žalované výši fakturou [číslo] vystavenou dne [datum] a splatnou dne [datum], kterou žalovaný neuhradil.

2. Ve věci byl dne [datum] vydán elektronický platební rozkaz, proti kterému podal žalovaný odpor a následně i dne [datum] vyjádření, ve kterém uvedl, že si u žalobce zboží, které je uvedeno ve faktuře, neobjednal a ani je od něj neodebral. Soupis zboží žalovaný nepodepsal, buď je jeho podpis zfalšován, nebo bylo zneužito nějaké listiny z dřívější doby, kdy žalovaný se žalobcem spolupracoval. Žaloba má zřejmě původ ve sporech, které vedl jednatel žalobce se svou sestrou [jméno] [příjmení], se kterou žalovaný žije, o vypořádání obchodního podílu ve společnosti žalobce a dalších majetkových nárocích. V minulosti žalobce zasílal fakturu za obdobné zboží [jméno] [příjmení], nyní zas požaduje zaplacení po žalovaném. [jméno] vyčíslené ve faktuře neodpovídají obvyklým cenám tam uvedeného zboží. Žalovaný žádal zamítnutí žaloby.

3. K vyjádření žalovaného se žalobce dne [datum] vyjádřil tak, že žalobce měl uskladněno zboží na pronajatých pozemcích, které byly v době odběru zboží žalovaným ve vlastnictví [jméno] [příjmení] (zejména na pozemcích [číslo] a [číslo] v k. ú. [obec]) a dále na dalších pozemcích (zejména na pozemcích [číslo] a [číslo] v k. ú. [obec]). Žalovaný rostliny dle svého výběru z výše uvedených pozemků vytěžoval a přesunoval na pozemek [číslo], kde je shromažďoval a nabízel k prodeji jako své vlastní v rámci své podnikatelské činnosti. Svědky vytěžování a přesunování rostlin a nakládání žalovaného s nimi byli [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], a [jméno] [příjmení]. Poté, co jednatel žalobce, toto zjistil, upozornil dne [datum] žalovaného, že rostliny jsou ve vlastnictví žalobce a dotázal se ho, zda tedy chce tyto rostliny koupit za ceny dle platného ceníku. Žalovaný s odkoupením souhlasil, žádal o slevu. [jméno] byly následně dohodnuty téhož dne, tj. [datum], ústně mezi jednatelem žalobce a žalovaným dle platného ceníku žalobce se slevou 30% případě rostlin, které vypěstoval sám žalobce, a bez slevy v případě rostlin, které žalobce nakoupil od třetích osob (tomu odpovídají poznámky„ NÁKUP“ v soupisu odebraného zboží), cena 55 ks Thujaoccidentalis„ Smaragd“ [částka] bez DPH byla dle dohody účastníků oproti ceníku nižší vzhledem k tomu, že žalovaný tyto rostliny vykopal sám. Předmětné rostliny žalobce a žalovaný pojali do soupisu, žalovaný soupis podepsal a potvrdil tak převzetí rostlin.

4. Dne [datum] se žalovaný písemně vyjádřil tak, že trvá na tom, že si u žalobce žádné zboží neobjednal ani od něho žádné neodebral, seznam předložený žalobcem nikdy nepodepsal, jedná se o falzifikát nebo zneužití podpisu. Původně sourozenci [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] podnikali společně ve společnosti Školky Alej s.r.o., nemovitosti a většina movitých věcí zůstaly ve vlastnictví jejich otce [jméno] [příjmení] a společnost Školky Alej s.r.o. je měla pouze v nájmu. Otec sourozenců [příjmení] rozdělil následně majetek mezi své děti, do vlastnictví [jméno] [příjmení] tak připadl pozemky [číslo] [číslo], které měla pronajaty společnost Školky Alej s.r.o. do konce roku 2011. K [datum] měl nájem skončit, [jméno] [příjmení] předpokládala, že pozemek včetně porostů je jejím vlastnictvím. V březnu 2012 [jméno] [příjmení] za pomoci žalovaného vytěžila z pozemku několik vzrostlých stromů, převezli je na svůj pozemek a nabízeli k prodeji. Nejednalo se o takové množství stromů, jak uvádí žalobce. V průběhu roku 2012 žalobce začal si dělat nároky na tyto stromy s tvrzením, že nájem byl prodloužen do konce roku 2012. Fakturu zaslal žalobce nejprve [jméno] [příjmení]. Dne [datum] bylo mezi sourozenci [příjmení] dohodnuto, že [jméno] [příjmení] prodá svůj podíl ve společnosti I. [jméno] [příjmení] za [částka] s tím, že následně odkoupí od společnosti Školky Alej s.r.o. všechny rostliny umístěné na pozemcích v jejím vlastnictví za [částka]. Převod se realizoval dne [datum] u notářky [titul]. [příjmení], kdy pro zjednodušení byla dohoda formulována tak, že obchodní podíl je převeden za [částka]. Žalobce podepsal prohlášení, že uznává vlastnické právo [jméno] [příjmení] k porostům na jejich pozemcích. Toto uznání vlastnického práva se nepochybně týkalo též porostů, jejichž zaplacení se nyní žalobce domáhá.

5. Dne [datum] se žalobce písemně vyjádřil tak, že námitky žalovaného k soupisu věcí jsou zcela účelové. Žalovaný nikdy žádné papíry ani seznamy nepodepisoval, nebyl k tomu oprávněn (jeho pracovní pozice byla dělník v okrasných školkách). Vzhledem ke slovu„ převzal“ před podpisem žalovaného, je účel vyhotovení listiny zřejmý, bylo jím provizorní potvrzení převzetí na soupisu uvedeného zboží. V kontextu ostatních důkazů (následně vystavená faktura, svědecké výpovědi) je zřejmá rovněž doba vyhotovení. Otec [titul]. Černého a [jméno] [příjmení], pan [jméno] [příjmení], podnikal jako živnostník od roku 1994 Vedle toho založil v roce 2000 společnost ŠKOLKY ALEJ s.r.o., ve které byl jediným společníkem a jednatelem. Dne [datum] [jméno] [příjmení] předal vedení společnosti I. Černému, ustanovil ho jednatelem a daroval 60% svého obchodního podílu v této společnosti I. Černému a 40% [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] při ustanovení [titul]. Černého jednatelem souhlasil s tím, aby [titul]. Černý dále pokračoval ve svém samostatném podnikání jako živnostník v oboru zemědělská činnost, projekce, realizace a údržba zeleně, když takto podnikal již od [datum]. [jméno] [příjmení] měl k [datum] ve svém majetku jako podnikající fyzické osoby rozpracovanou výrobu (mj. stromy vysázené na svých pozemcích) o hodnotě 1, [částka] a materiál o hodnotě [částka]. Mezi žalobcem a [jméno] [příjmení] došlo v době převodu obchodního podílu na [titul]. Černého a [jméno] [příjmení] k dohodě o postupném odkoupení těchto zásob za cenu dle inventury, s tím že odkupy budou probíhat po vzájemné dohodě dle finančních možností žalobce. V letech 2006 [číslo] tak došlo k postupnému odkoupení veškeré rozpracované výroby [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] neměl k [datum] v majetku žádnou rozpracovanou výrobu (zásoby). Žalobce měl k témuž datu v majetku rozpracovanou výrobu o hodnotě [částka] a zásoby [částka] (celkem zásoby v rozvaze [částka]). Aktivní legitimace žalobce je dána, když žalobce byl k datu [datum] vlastníkem předmětných rostlin. Stromy a túje, které žalovaný odebral, byly vysazeny buď přímo žalobcem, nebo panem [jméno] [příjmení]. V případě stromů, které vysadil [jméno] [příjmení], se žalobce stal jejich vlastníkem na základě výše popsané dohody o postupném odkoupení rozpracované výroby mezi žalobcem a [jméno] [příjmení]. V případě stromů, které vysadil sám žalobce, byl jejich vlastníkem od počátku, když tyto stromy se nestaly součástí pozemku, neboť nejsou trvalým porostem (shodně rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31.8.2004 sp. zn. 25 Cdo 73/2004). [jméno] [příjmení] se sice na základě darovací smlouvy ze dne [datum] stala vlastníkem pozemků [číslo] a [číslo], nestala se však vlastníkem stromů zde vysazených. [jméno] [příjmení] nabytím vlastnického práva k těmto pozemkům vstoupila do práv a povinností pronajímatele dle nájemní smlouvy ze dne [datum] Nájemní smlouva byla sjednána na dobu neurčitou s tříletou výpovědní lhůtou. V době darování pozemků i v době odběru zboží žalovaným nájemní vztah trval a skončil až [datum] dohodou s [jméno] [příjmení] v bodu V. souhlasného prohlášení ze dne [datum]. I proto nebyla [jméno] [příjmení] (a ani žalovaný) oprávněna se stromy na pozemcích [číslo] a [číslo] nakládat. [titul]. Černému byla za práci ve společnosti ŠKOLKY ALEJ s.r.o. vyplácena odměna [částka] hrubého. [jméno] [příjmení] byla v této společnosti zaměstnána s platem [částka] a později, před nástupem na mateřskou dovolenou, až [částka] hrubého. Až do konce roku 2010 spolupráce mezi sourozenci fungovala bez problémů. V průběhu roku 2010 skončil pracovní poměr žalovaného k žalobci dohodou. V lednu 2011 byl žalobce upozorněn na zahájení vlastního podnikání žalovaného a [jméno] [příjmení] kdy nabízeli bez souhlasu žalobce k prodeji jeho zboží, navíc pod označením Školky Alej [obec], čímž parazitovali na pověsti žalobce a vyvolávali nebezpečí záměny. V březnu 2011 si žalovaný zřídil živnostenské oprávnění. [jméno] [příjmení] následně naléhala na otce, aby jí pozemky daroval a aby zařídil, aby na nich mohl žalovaný hospodařit (aby ukončil nájemní vztah žalobce k tomuto pozemku). Žalovaný bez souhlasu žalobce užíval ke svému podnikání stroje, které měl žalobce v nájmu. Ačkoliv nájemní smlouva žalobce trvala, pozemek [číslo] začal užívat ke svému podnikání žalovaný v únoru 2012. Toto byla příčina neshod mezi sourozenci. [titul]. Černý tento stav trpěl vzhledem k přání otce, aby ve společnosti hospodařili společně se sestrou. V polovině března 2012 byl [titul]. Černý upozorněn na to, že žalovaný převáží stromy v majetku s.r.o. na část pozemku [číslo], kterou užíval ke svému podnikání. Následovala dohoda o odkoupení těchto stromů, tak jak byla popsána dříve ve vyjádřeních žalobce a při výslechu [titul]. Černého, podpis soupisu zboží, vystavení podrobného dodacího listu na žalovaného, odmítnutí podpisu žalovaným a žádost o vystavení faktury na [jméno] [příjmení], upomínání úhrady faktury. K zápočtu, na nějž se žalovaný odvolává, žalobce vysvětluje, že vzhledem k tomu, že cenu zboží měla za žalovaného dle vlastní žádosti hradit [jméno] [příjmení], vůči které žalobce vedl jiné pohledávky, vyzval ji k úhradě těchto částek dopisem odeslaným dne [datum]. [jméno] [příjmení] tvrdila, že uhradila dle pokynu [jméno] [příjmení] platbu Pozemkovému fondu, kterou dle dosavadních dohod hradil vždy žalobce, proto tuto platbu žalobce započetl. Při následném prověřování dokladů však zjistil, že [jméno] [příjmení] platbu neprovedla, Pozemkový fond proto úhradu upomínal a žalobce ji uhradil sám. Další upomínky proto následovaly [datum] a [datum] a zněly na původní částku [částka]. Žalobce z faktury vystavené na jméno [jméno] [příjmení] na částku [částka] řádně odvedl DPH, což dokládá přiloženým daňovým přiznáním. Žalovaný tvrdí, že menší dřeviny byly vypěstovány na pozemku [parcelní číslo]. Toto tvrzení je lživé. Žalobce předkládá letecké snímky pořízené z katastru nemovitostí z [datum] a z jara 2012, z nichž je zřejmé, že žádné stromy z pozemku [číslo] neubyly. Souhlasné prohlášení ze dne [datum] se netýkalo zboží odebraného žalovaným v březnu 2012, když toto zboží bylo na základě této skutečnosti již vlastnictvím žalovaného. Souhlasným prohlášením bylo uznáno vlastnické právo [jméno] [příjmení] k porostům na pozemku [číslo].

6. Z faktury [číslo] bylo zjištěno, že ji dne [datum] vystavil žalobce žalovanému s datem splatnosti dne [datum], u všech rostlin vyjma 3kusů Prunus fruticosa Globosa, 3 kusů Corylus colurna a 3 kusů Prunus serrulata Amanogawa je poskytnuta sleva 30%, celkem vyúčtováno [částka] (po odečtení slevy). Faktuře t.j. pokud se týká označení rostlin, počtu jejich kusů odpovídá rukou psaný soupis zboží bez uvedení data opatřený podpisy účastníků.

7. Z výzvy žalobce ze dne [datum] bylo zjištěno, že žalovaný byl před podáním žaloby vyzván k úhradě žalované částky.

8. Z nájemní smlouvy uzavřené mezi pronajímatelem Školky Alej,Slavomír Černý, [obec a číslo], a nájemcem Školky Alej s.r.o. [obec a číslo], zast. [titul]. [jméno] [příjmení] – jednatelem, dne [datum] bylo zjištěno, že předmětem nájmu jsou m.j. pozemky [číslo], [číslo], [číslo], 25, [číslo], [číslo], [číslo] [číslo], [číslo], [číslo], 300, 43, 301, [číslo], [číslo], 529, [číslo], [číslo], v k.ú. [obec]. Doba nájmu byla stanovena na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou tříletou, během výpovědní lhůty je oprávněn nájemce pronajaté věci používat a u pozemků je oprávněn vytěžit veškeré trvalé nebo dočasné porosty.

9. Z darovací smlouvy uzavřené dne [datum] mezi dárcem [jméno] [příjmení] a obdarovanou [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že předmětem daru jsou pozemky [číslo], [číslo], 25, [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], 300, 301, [číslo], [číslo], v k.ú. [obec].

10. Ze smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne [datum] uzavřené mezi převodcem [jméno] [příjmení] a nabyvatelem [titul]. [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že [jméno] [příjmení] jako společník společnosti Školky Alej s.r.o. [obec] a vlastník obchodního podílu ve výši 40%, který odpovídá vkladu základního kapitálu ve výši [částka], převádí svůj obchodní podíl na [titul]. [jméno] [příjmení], druhého společníka společnosti Školky Alej s.r.o. [obec], a to za cenu za převod [částka] K č zaplacených v hotovosti.

11. Z dodacího listu ze dne [datum] vystaveného dodavatelem - žalobcem odběrateli – žalovanému bylo zjištěno, že jsou dne uvedeny dřeviny, kolonka„ převzal“ je prázdná.

12. Z faktury [číslo] bylo zjištěno, že ji dne [datum] vystavil žalobce [jméno] [příjmení] s datem splatnosti dne [datum], u všech rostlin vyjma 3kusů Prunus fruticosa Globosa, 3 kusů Corylus colurna a 3 kusů Prunus serrulata Amanogawa je poskytnuta sleva 30%, celkem vyúčtováno [částka] po odečtení slevy).

13. Ze zápisu z jednání ze dne [datum] mezi [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] za účasti jejich zástupců bylo zjištěno, že [jméno] [příjmení] prodá svůj obchodní podíl [titul]. [jméno] [příjmení] za [částka], následně od společnosti Školky Alej s.r.o. odkoupí zboží - všechny rostliny, které jsou na základě nájemní smlouvy umístěny na jejích pozemcích za [částka].

14. Ze souhlasného prohlášení o uznání vlastnického práva ze dne [datum] uzavřeného mezi společností Školky Alej s.r.o. a [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že společnost Š Alej uznává vlastnictví [jméno] [příjmení] k porostům umístěným na pozemku [číslo] v [obec], dohodou se ukončují veškeré nájemní vztahy společnosti Školky Alej s.r.o. k pozemkům ve vlastnictví [jméno] [příjmení].

15. Z výpovědi [titul]. [jméno] [příjmení], jednatele žalobce, bylo zjištěno, že se žalovaným uzavřel kupní smlouvu asi den před vyhotovením dodacího listu, t.j. [datum], předmětem kupní smlouvy bylo zboží, které je uvedeno v seznamu, ceny těchto věcí byly dohodnuty podle ceníku platného pro jaro 2012. Pokud jde o tento ceník, řekl žalovanému, že jsou ceny v podstatě stejné jako na podzim 2011, ty co byly vyšší, tak se dohodli konkrétně podle jednotlivých věcí, někde souhlasil se slevou nižší a upřesnění cen uvedl v dodacím listě, který je ze dne [datum], kde u vlastních výpěstků uvedl slevu 30 % a u dvou položek jsou věci koupené od třetích osob, kde je uvedena cena 550 - Kč (položka 6) a 500 - Kč (položka 16). Tento dodací list předával své sestře [jméno] [příjmení] s tím, aby to se žalovaným odsouhlasili. Žalovaný ani sestra námitky proti tomuto dodacímu listu neměli, chtěli, aby fakturu vystavil na jméno sestry, což učinil, dodací list řekli, že nepodepíší. Faktura na jméno [jméno] [příjmení] zaplacena nebyla, přesto, že ji urgoval. Proto se obrátil na advokáta a bylo mu sděleno, že faktura musí být vystavena na žalovaného, když odebral zboží, proto vystavil fakturu žalovanému a zaslal mu ji poštou, ten na ni nijak nereagoval. Pokud jde o túje, pak na místě zjistil, že měl žalovaný vykopaných 55 ks tújí, a proto mu dal slevu 30 % z toho důvodu, že je vykopával sám. Nájemní vztah trval do konce roku 2012. Soupis byl sepisován vestoje a podepisován na tvrdší podložce, kterou měl v ruce. V době sepisu seznamu byly již stromy v soupisu uvedené na místě, tj. pozemku, na kterém žalovaný provozoval v té době živnost - zahradnictví. Stromy, které žalovaný odvezl z uvedeného místa, patřily žalobci a na místě chyběly.

16. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že svědkyně v roce 2012 byla vedena na úřadu práce jako uchazečka o zaměstnání, v polovině března 2012 jí zavolala kolegyně [jméno] [příjmení], že dochází k převážení stromů z pozemku, který obhospodařovala s.r.o. Školky Alej, na sousední pozemek žalovaného. [jméno] se tam podívat a viděla již jen to, že stromy, které byly v balech založeny původně na pozemku užívaném s.r.o., byly již přemístěny na vedlejší pozemek oddělený plotem, který užíval p. [celé jméno žalovaného]. Šlo o vzrostlé stromy – lípy, jilmy, okrasné švestky apod., byly volně položeny. Společně s paní [příjmení] informovaly [titul]. Černého. Později se informovala, jak ing. Černý věc vyřídil, sdělil jí, že vystavil dodací list, ten viděla, překvapilo ji, že tam byla dána množstevní cena. Svědkyně nastoupila od [datum] do pracovního poměru jako zahradnice k [titul]. Černému, kde je dosud. Byla zaměstnána u žalobce s přestávkami od roku 2000, naposledy do podzimu roku 2011. Nejednou byla svědkem toho, že zákazník si vezl od p. [celé jméno žalovaného] vzrostlý strom, který byl původně vypěstovaný žalobcem.

17. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že svědkyně je od roku 2010 zaměstnána jako zahradnice u [titul]. Černého. Svědkyně má rodiče v [obec], kam denně dojíždí a při jedné z cest někdy v polovině března 2012 viděla, jak z pozemku, kde byly založeny stromy žalobce, odváží žalovaný některé z nich, šlo o vzrostlé stromy, které nakládal a vozil na pozemek, na kterém podniká on. Telefonovala to kolegyni z práce paní [příjmení], společně jely za [titul]. Černým a toto mu sdělily.

18. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že u [titul]. Černého byl zaměstnán stejně jako žalovaný. Svědek někdy na jaře roku 2012 viděl jsem [titul]. Černého a žalovaného, jak chodí po pozemku v [obec], na kterém dříve provozoval zahradnictví otec žalobce a následně ho provozuje [titul]. Černý. Konkrétně viděl, jak měřili obvody stromů. Viděl to z auta, zastavil a viděl jsem, že mají v ruce nějaký papír a měřítko. Stromy byly na pozemku, který údajně patřil v té době [jméno] [příjmení].

19. Přípisem ze dne [datum] byl žalobcem soudem dle § 118a, odst. 2 občanského soudního řádu poučen, že by věc bylo možné posoudit po právní stránce jako bezdůvodné obohacení, a byl vyzván k doplnění skutkových tvrzení a předložení důkazů.

20. Žalobce doplnil skutková tvrzení vyjádřením ze dne [datum] tak, že žalovaný převážel předmětné rostliny na pozemek [číslo], kde je shromažďoval. Pozemek [číslo] tehdy ještě stále užíval a měl v nájmu žalobce. Část tohoto pozemku, kterou fakticky (bez jakékoli smlouvy s vlastníkem či žalobcem) užíval ke svému podnikání v té době žalovaný, a na níž stromy shromažďoval, nebyla od zbytku pozemku nijak oddělena ani oplocena. Žalovaný tak převezením stromů, které byly uvedeny v soupisu a které jsou předmětem tohoto sporu, po pozemcích, které měl v pronájmu žalobce, stromy neodňal z dispozice žalobce, pouze tímto svým jednáním projevil zájem o nakládání se stromy a jejich nabytí. Teprve po dohodě o odkoupení těchto stromů, přepočítání prodávaného zboží a podpisu soupisu zboží, žalovaný stromy převzal a žalobce mu umožnil volně s nimi nakládat. Žalobce je přesvědčen, že právní kvalifikace věci jako kupní smlouvy je proto správná. Z opatrnosti však k výzvě soudu obsahující vyrozumění o tom, že dle názoru soudu by bylo možné věc posoudit po právní stránce jinak, a to jako nárok z titulu bezdůvodného obohacení, žalobce doplňuje žalobní tvrzení v tom směru, že obvyklé ceny rostlin vytěžených a přesunutých žalovaným se rovnají těm cenám, které žalobce požadoval po žalovaném uhradit fakturou [číslo] ze dne [datum]. Žalobce účtoval ceny dle platného ceníku (dle názoru žalobce prodává zboží za ceny spíše nižší než v jiných okrasných školkách), navíc dal žalovanému u většiny zboží ještě 30 % slevu.

21. Ze znaleckého posudku znalce [titul]. [jméno] [příjmení], CSc. (znalce z oboru zemědělství, odvětví ovocnářství a zahradničení se specializací dendrologie, sadovnictví a okrasné zahradnictví, a pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací okrasné dřeviny a jejich porosty), ze dne [datum] objednaného zástupkyní žalobce bylo zjištěno, že znalec provedl porovnání cen dřevin v sezóně 2011 2012 a určil cenu obvyklou, a to u Tilia cordata Erecta žalobcem účtováno [částka], obvyklá cena [částka], Ulmus glabra Pendula [částka] [částka], Prunus cerasifera Nigra [částka] [částka], Ulmus minor Umbraculifera [částka] [částka], Prunus fruticosa Globosa [částka] [částka] colurna 550 Kč/910 Kč, Prunus serrulata kanzan [částka] [číslo] kč, Tilia cordata [částka] [částka], Platanus acerifolia [částka] [číslo] kč, Fagus silvatica Roseomarginata [částka] [částka], Acer pseudoplatanus Brilliantissimum [částka] [částka], Malus profusion [částka] [částka], Prunus serrulata kanzan (menší velikost) [částka] [částka], Prunus subhirtella Pendula [číslo] [částka], Thuja occidentalis Smaragd 168 Kč/320 Kč, Prunus serrulata Amanogawa [částka] [částka], Tilia tomentosa [částka] [částka].

22. Z výpovědi znalce [titul]. [jméno] [příjmení], CSc. bylo zjištěno, že je znalcem jednak v oblasti dendrologie a ekonomice ceny a odhady se zaměřením na okrasné dřeviny, vypracoval ZP [číslo] na základě objednávky strany žalující. Měl se vyjádřit k ceně obvyklé, v podstatě to znamená, že se vyjadřuje k ceně obvyklé s ohledem na sortiment oceňovaných dřevin, mohl použít průměr jen ze dvou školek i když školek v ČR je více, ale tento sortiment nabízejí pouze dvě školky. [jméno], ke kterým dospěl, jsou velkoobchodní ceny ve školkách, jedná se o prodejní ceny mezi podnikateli bez DPH. V té ceně již je zahrnuto vydobytí stromku ze země a jeho zabalení, je to cena stromu připraveného k expedici. Je nereálné, že by nějaký školkař dopustil, aby si zákazník strom dobýval ze země sám, leda, že by to byla zahradnická firma a existovala nějaká dohoda založená na vzájemné důvěře. Znalec se nedokáže vyjádřit k tomu, jaký by činil rozdíl v ceně, ale nebyl by markantní.

23. Ze znaleckého posudku znalce o oboru písmoznalectví [titul] [celé jméno znalce] ze dne [datum] bylo zjištěno, že nelze rozhodnout, zda podpis vyhotovený grafitovou tužkou u kolonky„ převzal! Na listině formátu A4 se soupisem zboží je nepoznanou variantou pravého podpisu žalovaného, jeho pravým, bezděčně komoleným podpisem, nebo zda se jedná o padělek vyhotovený se snahou napodobit předlohu.

24. Z výpovědi znalce [titul] [celé jméno znalce] bylo zjištěno, že nelze rozhodnout, nelze se tedy přiklonit ani k jedné variantě, tj. pravému podpisu padělku, mezi nerozhodným závěrem a kategorickým jsou 3 roviny pravděpodobnosti. Nevyjadřuje se to procentuelně. Znaky podpisů jsou ve vzájemném rozporu, byly tam zjištěny shody a podobnosti, které vylučují, že by to mohl být smyšlený padělek, ale zároveň tam byly znaky rozdílné, které vyjadřovaly rozdíl se všemi zajištěnými srovnávacími podpisy. Proto ten podpis není pravým běžně používaným spontánním podpisem, nejpravděpodobnější je, že se jedná o podpis neúmyslně komolený vlivem podmínek vnitřních nebo vnějších. Může se jednat o nepříznivou psací polohu, může na to mít vliv psací prostředek, podložka. Pisatel je vždy v nějakém psychickém stavu, záleží na tom, zda je člověk v klidu nebo zda odněkud přiběhne a je rozrušený. Není reálné navodit specifickou situaci, o které se domníváme, že existovala v daném okamžiku. Zároveň nelze vyloučit, že by to mohl být napodobený padělek. Nelze jednoznačně říci, zda se jedná o padělání tohoto druhu, popř. zda se jedná o pravý podpis, neúmyslně komolený. Při padělání průsvitem přes okno by bylo možné poznat zpomalení, zpravidla. S ohledem na to, že podpisy žalovaného nejsou variabilní ani stabilní, nelze ani vyloučit, že by ten sporný podpis mohl být málo frekventovanou variantou pravého podpisu.

25. Žalobce v závěrečném návrhu žádal vyhovění žalobě s tím, že se mu podařilo prokázat, že mezi účastníky byla uzavřena kupní smlouva, na základě které žalovaný od žalobce odebral zboží specifikované v soupisu. Nebylo prokázáno, že by odebrané zboží zaplatil. To, že kupní smlouva byla uzavřena, dokládá soupis zboží, znalecký posudek z oboru písmoznalectví, z něhož vyplývá, že podpis žalovaného byl zkomolen nestandardními podmínkami při psaní, venku v chladu ve stoje. To dokládá i výpověď svědka [příjmení]. Odebrání zboží bylo prokázáno výpověďmi svědků [příjmení], [příjmení], [příjmení]. Bylo dále prokázáno, že stromy byly balované vyjma thújí, které žalovaný vydobyl sám, ale na ně právě z tohoto důvodu mu dal žalobce slevu ve výši 30%. Je to dále prokázáno i tím, že žalobce odvedl DPH. To dokládá, že žalovaný zboží odebral. Bylo prokázáno, že žalovaný kupoval v soupisu specifikované zboží k podnikatelské činnosti za účelem dalšího prodeje. To vyplývá již ze samotného objemu zboží i z toho, že žalovaný a [jméno] [příjmení] činili poté nabídky k prodeji tohoto zboží, a to již [datum], kdy se prezentovali jako prodejci. Žalobce prokázal, že byl vlastníkem zboží, tedy stromů, a to jednak inventarizačními listy a fakturami, z těch vyplývá, že ke dni [datum] pan [jméno] [příjmení] již nebyl vlastníkem žádného materiálu, neboť veškeré zásoby byly převedeny na žalobce. Pěstební materiál dle ustálené judikatury není trvalým porostem, je samostatnou věcí i stromky, které byly na pozemcích [jméno] [příjmení], tedy zůstávaly ve vlastnictví žalobce. Kupní cena byla sjednána ústně dle platného ceníku, který byl žalovanému dobře znám, neboť on sám byl dříve zaměstnancem žalobce a také tento ceník je na stránkách žalobce. Pokud by soud dospěl k závěru, že se žalobci nepodařilo prokázat uzavření smlouvy kupní, tak pro ten případ žalobce namítá, že by bylo nutno posuzovat nárok žalobce jako nárok na vydání bezdůvodného obohacení a v tom případě by měl žalovaný vydat hodnotu stromků, které převzal, a tedy cenu zboží. Ta byla prokázána znaleckým posudkem znalce [příjmení]. Z jeho posudku vyplývá, že skutečná cena stromků byla dokonce vyšší, než žalobce žalovanému účtoval. Pokud se týká námitky promlčení, odkázal na judikát sp. zn. 29Odo 383/2001, který se týká vztahu mezi podnikateli, a tedy i tohoto sporu, kdy je zcela nepochybné, že žalobce je podnikatel, žalovaný je podnikatel a právní vztah mezi nimi je vztahem mezi podnikateli a tedy délka promlčecí doby posuzuje se podle obchodního zákoníku a je čtyřletá.

26. Žalovaný v závěrečném návrhu žádal zamítnutí žaloby, v důvodech se odkázal na své písemné vyjádření ze dne [datum], kde bylo uvedeno celkem 5 důvodů pro zamítnutí žaloby, žádný z těchto důvodů nebyl vyvrácen. Naopak některé byly potvrzeny. Nejzávažnější skutečností je, že celá žaloba je založena na cáru papíru, který není datován, není v něm uveden účel soupisu a nic z čeho by mělo vyplývat, že jde o kupní smlouvu. Především nebylo prokázáno, že by žalovaný tento papír podepsal, závěry znaleckého posudku zde byly překrouceny, posudek jasně říká, že nelze prokázat podpis žalovaného a důkazní břemeno v tomto směru leží na žalobci. Druhým zásadním důvodem je, že pokud některý rostlinný materiál byl odebrán, stalo se to na základě dohody, o vypořádání mezi jednatelem žalobce a jeho sestrou [jméno] [příjmení]. Materiál měl být odebrán v březnu 2012, faktura byla vystavena na paní [příjmení], byl na ní prováděn zápočet, paní [příjmení] byla ještě v červnu 2013 upomínána o zaplacení a právě z této faktury bylo odvedeno DPH nikoliv z faktury vůči žalovanému. Teprve v dubnu 2014 si žalobce vzpomněl, že materiál nedodal [jméno] [příjmení], ale žalovanému a začal po něm úhradu vymáhat. Třetí zásadní námitkou je, že nebylo prokázáno množství odebraného materiálu ani jeho cena.

27. Okresní soud ve věci rozhodl rozsudkem ze dne [datum], kterým žalobě vyhověl.

28. K odvolání žalovaného rozhodoval ve věci Krajský soud [obec], pobočka [obec], který rozsudkem č.j. 27 Co 152/2017-260 ze dne 11.10.2017 rozsudek okresního soudu změnil tak, že žalobu zamítl.

29. K dovolání žalobce rozhodoval ve věci Nejvyšší soud České republiky, který rozsudkem č.j. 32 Cdo 1129/2018-300 ze dne 20.6.2018 rozsudek krajského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

30. Krajský soud v Hradci Králové, pobočka [obec] usnesením č.j. 27 Co 152/2017-313 ze dne 8.10.2018 zrušil rozsudek okresního soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

31. Okresní soud ve věci rozhodl rozsudkem ze dne [datum], kterým žalobě vyhověl.

32. Krajský soud v Hradci Králové [obec], usnesením ze dne 29.5.2019 č.j. 27 Co 143/2019-343 zrušil rozsudek okresního soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

33. Okresní soud doplnil dokazování ve smyslu závazných pokynů krajského soudu, tj. podle usnesení ze dne [datum] k ověření věrohodnosti vyžádal opisy z rejstříku všech slyšených svědků a zjistil, že žádný ze svědků nebyl nikdy trestán, vyjma svědka [příjmení], který byl v r. 1980 odsouzen pro dopravní nehodu. Jiné důkazy nebyly ani jednou ze stran sporu po zákonném poučení při jednání dne [datum] navrhovány. Dle pokynu krajského soudu v usnesení ze dne [datum] soud žalobce vyzval usnesením ze dne [datum] k doplnění skutkových tvrzení a předložení či návrhu důkazu k prokázání, že žalovaný zboží uvedené v soupisu na č.l. 28 spisu od žalobce převzal, resp., že převzal zboží v tomto objemu.

34. Žalobce doplnil skutková tvrzení podáním ze dne [datum], ve kterém uvedl, že žalobce měl dle nájemní smlouvy, která je založena ve spise, uskladněno zboží na pronajatých pozemcích, které byly v době odběru zboží žalovaným ve vlastnictví [jméno] [příjmení] ([číslo], [číslo] v k.ú. [obec]) a dále na dalších pronajatých pozemcích ([číslo], [číslo], [číslo] v k.ú. [obec]), které byly na základě darovací smlouvy ze dne [datum] ve vlastnictví [titul]. [jméno] [příjmení]. Žalovaný rostliny dle svého výběru vytěžoval a přesunoval po pozemku [číslo] a pozemku [číslo] na pozemek [číslo], z pozemku [číslo] žalovaný vytěžil túje, které také přesunul na pozemek [číslo], kde všechny rostliny shromažďoval a nabízel k prodeji jako své vlastní v rámci své podnikatelské činnosti. Část pozemků, které měl žalobce v nájmu, včetně pozemku [číslo] byla oplocena. Pozemek [číslo] se nachází mimo oplocený areál v blízkosti pozemku [číslo], od nějž ho odděluje plot a železniční trať. Svědkyně [příjmení] a [příjmení] upozornily jednatele žalobce, že žalovaný nakládá stromy ve vlastnictví žalobce založené na pronajatých pozemcích ([číslo] a [číslo]) a převáží je na pozemek [číslo] který užíval (bez oprávnění) ke svému podnikání žalovaný. Jednatel žalobce poté jel přímo na pozemek [číslo] za žalovaným, upozornil žalovaného, že rostliny jsou ve vlastnictví žalobce a že není oprávněn s nimi nakládat a mohl by na něj zavolat policii. Načež se obě strany dohodly na prodeji – odkoupení zboží s tím, že jej přeměří a sepíší. Strany se dále dohodly na kupních cenách dle platného ceníku (který je shodný s předchozím a žalovanému je znám) se slevou 30% v případě rostlin, které vypěstoval sám žalobce, a bez slevy v případě rostlin, které žalobce zakoupil od třetích osob (tomu odpovídají poznámky NÁKUP v soupisu odebraného zboží, u nichž kupní cena bude odpovídat nákupní ceně), cena Thuja occidentalis Smaragd [částka] bez DPH byla dle dohody účastníků oproti ceníku nižší vzhledem k tomu, že žalovaný tyto rostliny vykopal sám. Jednatel žalobce a žalovaný předmětné zboží přepočítali, přeměřili obvody stromů, a zboží pojali do soupisu (svědkem toho byl svědek [příjmení]). Žalovaný tento soupis podepsal u slova„ převzal“ a potvrdil tím převzetí těchto rostlin. Soupis byl pořizován přímo na pozemku [číslo] v [obec], kde jednatel žalobce a žalovaný chodili po pozemku a přeměřovali stromy, o něž měl žalovaný zájem, a to v měsíci březnu, kdy bylo velmi chladno, žalovaný svůj podpis připojil vestoje, když listina byla položena na tvrdší podložce, kterou měl jednatel žalobce v ruce. Dle judikatury ESLP se při hodnocení důkazů uplatňuje kriterium důkazu„ nad rozumnou pochybnost“, důkaz může vyplývat také z určitého souboru indicií nebo nevyvrácených domněnek, pokud tyto jsou dostatečně závažné, přesné a ve vzájemném souladu ([příjmení] proti Francii [číslo]). V této věci je zde soubor indicií sestávající se z již provedených důkazů (nájemní smlouva, výpovědi svědků [příjmení], Hdličkové, [obec], výpověď jednatele žalobce, soupis zboží, znalecký posudek z oboru písmoznalectví), které jsou ve vzájemném souladu, z nějž vyplývá, že žalovaný zboží, které je uvedeno v soupisu, od žalobce převzal. Pokud by soud neměl za prokázanou dohodu o kupní ceně a tedy uzavření kupní smlouvy, je shora uvedenými důkazy prokázáno převzetí zboží. Manipulací se zbožím na pozemcích, které měl v pronájmu žalobce, projevil žalovaný zájem o toto zboží. Provedením soupisu projevili účastníci vůli k předání a převzetí zboží. Poté žalobce umožnil se zbožím volně disponovat. Pokud by k žádné dohodě mezi účastníky nedošlo, žalobce by soupis zboží nevyhotovoval, jeho cenu nefakturoval, neodváděl by DPH a žalovanému by nakládání se zbožím neumožnil, zboží by přesunul zpět na původní místo a vykopané rostliny by zahrnul. Znalec z oboru písmoznalectví dospěl k závěru, že nejpravděpodobnější variantou, je, že podpis na soupisu je neúmyslně zkomolený vlivem vnitřních i vnějších podmínek. K podpisu došlo na pozemku, v březnu, bylo chladno, vestoje, na tvrdší podložce, kterou měl v ruce jednatel žalobce. Nezvyklá a nestabilní poloha při podpisu mohla mít vliv na provedení koncových tahů zkoumaného podpisu. O uzavření kupní smlouvy, resp. minimálně o převzetí zboží nepřímo svědčí i následné události, a to žalobce na žádost své sestry vystavil fakturu na žalovaným odebrané zboží nejprve na její jméno, ona však tuto fakturu nezaplatila. Žalobce odvedl z ceny předmětného zboží DPH, žalobce fakturu i odvod DPH řádně zaevidoval v účetním deníku, žalovaný objednal u žalobce po tomto odběru ještě další zboží, žalobce pracoval na pokrytí této objednávky, konec zboží žalovanému odmítl dodat nezaplacení ceny předchozí objednávky. Přístup žalovaného do areálu žalobce umožnila jeho družka, [jméno] [příjmení], sestra žalobce, která v té době vlastnila 40% obchodní podíl ve společnosti žalobce. Žalovaný již u žalobce nepracoval, jeho pracovní poměr skončil ke dni [datum]. V březnu 2011 si žalovaný zařídil živnostenské oprávnění, [jméno] [příjmení] nikdy žádné živnostenské oprávnění neměla. [jméno] [příjmení] následně naléhala na otce, aby jí pozemky daroval, a aby zařídil, aby na nich mohl žalovaný hospodařit. Žalovaný bez souhlasu žalobce užíval ke svému podnikání stroje, které měl žalobce v nájmu, některé stroje poškodil, přivlastňoval si, co mu nepatřilo. Žalovaný se svojí družkou zneužívali pověsti žalobce a v areálu, který měl v nájmu žalobce, pod svými jmény nabízeli a prodávali rostlinný materiál. V květnu 2012 žalovaný bránil žalobci v přístupu do areálu tím, že v areálu nechal pobíhat cvičeného hlídacího psa, a žalobci odmítl vydat stroje, které měl žalobce v nájmu, až musel být v červenci 2017 vlastníkem vyzván k jejich předání. K tomu, co uvedl odvolací soud v bodech 11. A 12. Odůvodnění usnesení č.j. 27 Co 143/2019-343 ze dne 29.5.2019, žalobce poukázal na to, že odvolací soud dospěl k odlišnému skutkovému zjištění oproti soudu prvního stupně, přestože žádné důkazy neopakoval ani neprováděl důkazy nové. Žalobce poukázal na rozsudek NS ČR sp.zn. 21 Cdo 762/2001, dle kterého odvolací soud není vázán skutkovým stavem, jak jej zjistil soud prvního stupně a může opakovat dokazování nebo jej doplnit, nejde-li o rozsáhlejší doplnění a lze-li je provést bez průtahů. [obec], že odvolací soud není vázán skutkovým stavem zjištěným soudem prvního stupně, však neznamená, že by se odvolací soud mohl bez dalšího odchýlit od skutkového zjištění soudu prvního stupně, zejména pokud bylo čerpáno z výpovědí nebo přednesů účastníků řízení a z výpovědí svědků. V takovém případě je třeba, aby odvolací soud opakoval důkazy, které byly provedeny soudem prvního stupně, neboť při hodnocení důkazů spolupůsobí kromě věcného obsahu výpovědí, který je zachycen, a často nepříliš výstižně, obsahem protokolu, i další skutečnosti, které v protokole zachyceny být nemohou. Dle nálezu Ústavního soudu sp.zn. II.ÚS 363/06 je odlišné hodnocení důkazů odvolacím soudem možné jedině poté, co budou důkazy zopakovány, jinak dojde k porušení zásady přímosti zakotvené v čl. 36,odst.1 Listiny základních práv a svobod. Žalobce vyslovil přesvědčení, že odvolací soud, který dosud žádné důkazy neopakoval, nejen že nebyl oprávněn odchýlit se od skutkového zjištění soudu prvního stupně, ale nebyl také oprávněn vyslovovat závazné právní názory ohledně otázky, zda bylo doposud provedenými důkazy prokázáno, že žalovaný předmětné zboží převzal či nikoliv. Žalovaný stromy přesunul z pozemků v nájmu žalobce ba pozemek [číslo], který byl tehdy rovněž ještě v nájmu žalobce, k němuž měl žalobce volný přístup a na němž žalovaný bez souhlasu žalobce v té době provozoval svoji živnost (prodával rostlinný materiál). Na tomto pozemku se zboží nacházelo i v době provedení soupisu a soupis byl pořizován rovněž na tomto pozemku.. Tento pozemek byl tehdy ve vlastnictví družky žalovaného, žalobce jej měl v nájmu a část tohoto pozemku používal neoprávněněn žalovaný. Na tomto pozemku viděl svědek [příjmení] jednatele žalobce a žalovaného přeměřovat stromy a vytvářet soupis. Pokud se týká věrohodnosti svědků, žádný z nich není v příbuzenském poměru k žádnému z účastníků. Svědkyně [příjmení] a [příjmení] byly v době své výpovědi zaměstnány u [titul]. Černého, svědek [příjmení] byl jeho zaměstnancem v minulosti. Z obsahu výpovědí svědků nevyplývá, že by těmito skutečnostmi byli nějak ovlivněni. Rozumová a duševní úroveň všech svědků není ničím negativně narušena. Jedná se o osoby zachovalé, všichni vypovídali spontánně o tom, co vnímali. Co do podrobnosti byly jejich výpovědi přiměřené tomu, co mohli objektivně ve své pozici vnímat. Chování všech svědků bylo přirozené, dokázali přiměřeně reagovat na dotazy soudu i právních zástupců.

35. Z dohody o rozvázání pracovního poměru bylo zjištěno, že pracovní poměr žalovaného u žalobce byl ukončen dne [datum].

36. Z výpisu ze živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že žalovaný má živnostenské oprávnění m.j. poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost, dále zprostředkování obchodu a služeb od [datum].

37. Z výpisu ze živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že [jméno] [příjmení] nemá a nikdy neměla živnostenské oprávnění.

38. Z výzvy [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že [jméno] [příjmení] a [celé jméno žalovaného] jako uživatelé a předávající byli vlastníkem [jméno] [příjmení] vyzvání, aby dne [datum] předali přejímajícímu [titul]. [jméno] [příjmení] budovu střediska, klíče od objektu včetně vybavení, klíče od hlavní brány, dopravní prostředky Mitsubishi I, Mitsubishi II, TV 824 S, Zetor,UNC, [příjmení], Zetor, STS vlek [příjmení], Niewaow, Pazzaglia,2 malotraktory, návěs, nízkoplošinový přívěs,přesazovací stroj, traktor Farmář, postřikovač za malotraktor, závlahy a čerpadlo na závlahy, rotavátor, vleky za malotraktor, dobývací přesazovací stroje, multifunkční zařízení, mulčovač, vyorávač, žací stroj,vytřasač, mycí zařízení, vrtačka, kompresor, pila,bruska, nářadí, skleníky, vodárnu, folníky, cestu p. [číslo] plochu [číslo].

39. Z darovací smlouvy ze dne [datum] bylo zjištěno, že [jméno] [příjmení] jako dárce daroval [titul]. [jméno] [příjmení] jako obdarovanému poz. parc. [číslo] ornou půdu, [číslo] trvalý travní porost, [číslo] ornou půdu, vše zapsáno na [list vlastnictví] u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Chrudim pro obec a k.ú. [obec].

40. Žalobce v závěrečném návrhu žádal, aby žalobě bylo vyhověno, krajský soud nebyl oprávněn přehodnocovat důkazy, jestliže sám žádné důkazy neprováděl, celá situace byla rozebrána ve vyjádření ze dne [datum]. Soud má při hodnocení důkazů přihlížet ke všemu, co v řízení vyšlo najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Měl by si tedy všímat a hodnotit i chování účastníků a jejich přednesy. Žalovaný přistupuje k řízení pasivně, nezúčastnil se žádného jednání, nenechal se vyslechnout jako účastník řízení, nebyla tedy možnost jej konfrontovat s jednotlivými skutečnostmi. Žalovaný má k uplatněnému nároku pouze popěrný postoj, nevysvětluje, k čemu by byl předmětný soupis, při jaké činnosti je viděl svědek [příjmení], co ho opravňovalo nakládat se stromy v majetku žalobce. Jeho tvrzení věci k věci samé jsou neurčitá. Nejprve tvrdil, že nic neodebral, pak tvrdil, že v březnu 2012 stromy vytěžila [jméno]. Toto tvrzení je však evidentně nepravdivé, protože manipulovat se stromy viděli svědci žalovaného. Žalovaný posléze připustil, že nějaké stromy odvezl, ale účelově nekonkretizoval jaké. Bylo prokázáno, že některá dílčí tvrzení žalovaného jsou nepravdivá. Např. tvrzení, že nájemní smlouva byla uzavřena na dobu do konce roku 2011 nebo tvrzení, že žalovaný u žalobce podepisoval různé papíry a seznamy. To však není pravda. Z dohody o rozvázání pracovního poměru a z potvrzení o zaměstnání vyplývá, že žalovaný pracoval u žalobce jako dělník. Nebyl žádný důvod pro to, aby podepisoval předávací protokoly, kterými by stvrzoval převzetí jakéhokoliv zboží. Z těchto důkazů je také zřejmé, že žalovaný u žalobce od konce prosince 2010 již nepracoval. Neexistoval tedy žádný jiný důvod, než ten, který tvrdí žalobce, proč by jednatel žalobce se žalovaným měli měřit obvody stromů a vytvářet jakýkoliv soupis. Je zřejmé, že důvodem a podnětem bylo svévolné jednání žalovaného na pozemku žalobce, u kterého jej viděli svědci, a které se žalovaným na místě projednával jednatel žalobce. Žalobce žádal, aby soud přihlédl také k celkovému chování žalovaného v areálu žalobce, žalovaný nejprve parazitoval na pověsti žalobce a poškozoval žalobce, když v zavedeném areálu žalobce inzeroval svým jménem prodej totožného zboží. Bez souhlasu žalobce vydobýval rostliny ve vlastnictví žalobce. Používal k tomu stroje, které měl v nájmu žalobce. A to bez jeho souhlasu. Tyto stroje poškodil a ohrozil podnikání žalobce, když se jednalo o jediné stroje určené k vydobývání stromů a jejich expedici. Žalovaný posléze zadržoval stroje žalobce. Provedené důkazy tvoří ucelený řetězec, jsou ve vzájemném souladu a svědčí o tom, že předmětné zboží bylo předáno. Je třeba přihlížet také k tomu, co soupisu předcházelo, za jakých podmínek byl soupis vyhotoven, co následovalo poté, když kupní cena nebyla řádně uhrazena (odmítnutí splnění další objednávky), a dále také k tomu, co žalobce po předání zboží učinil (vystavil fakturu, zanesl ji do účetnictví, odvedl DPH). Pokud jde o námitky žalovaného, které by měly zpochybnit nárok žalobce, pak s těmi se soud ve svých rozhodnutích již vypořádal. Pokud žalovaný tvrdil, že stromy převezl v rámci majetkového vypořádání mezi sourozenci, pak toto není pravdivé, neboť majetkové vypořádání bylo řešeno až asi o ¾ roku později. Pohledávka z titulu kupní ceny zboží případně z titulu nároku na bezdůvodné obohacení nebyla a nemohla být předmětem souhlasného prohlášení, neboť předmětem tohoto prohlášení byly porosty a movité věci, nikoliv pohledávky. Vlastnické právo k movitým věcem přechází předáním věci nikoliv až zaplacením jeho ceny. Pokud jde o názor krajského soudu, že je evidentní, že se s důkazy dopodrobna neseznámil a jeho závěry jsou proto nepřesné a unáhlené. Žalobce žádal vyhovění žalobě.

41. Žalovaný v závěrečném návrhu žádal, aby žaloba byla v celém rozsahu zamítnuta. Krajský soud vyslovil závazný právní názor, že žalobce neprokázal svá tvrzení a okresní soud je tímto stanoviskem vázán. Nesprávné je tvrzení žalobce, že by krajský soud sám hodnotil provedené důkazy rozdílně od soudu okresního, krajský soud tyto důkazy odlišně nehodnotí, pouze dochází, a to správně, k závěru, že tyto důkazy neprokazují tvrzení žalobce. Žalobce svoje tvrzení a někdy spíše zbožná přání zaměňuje za prokázané skutečnosti. Většina jeho tvrzení není prokazována ničím jiným než jeho výpovědí. Zcela nesprávné je tvrzení, že by se soud měl zabývat tím, že žalovaný nesouhlasil se svým výslechem, to je právem žalovaného a nelze mu to přičítat k tíži. Stejně tak nesprávná jsou tvrzení, že by žalovaný měnil svoje tvrzení, žalovaný od počátku tvrdí, že se ho spor netýká, že se jedná o spor sourozenců [příjmení] dřívějších společníků žalobce. Tím mezi sebou prováděli vypořádání, ti prováděli inventuru rostlinného materiálu a ti svůj spor uzavřeli převodem obchodního podílu ze dne [datum], jehož součástí bylo i souhlasné prohlášení o vlastnictví rostlinných materiálů. Žalobce také původně fakturoval paní [příjmení] [jméno] a tvrzení, že tak činil na její přání, nemá logiku, pokud tvrdí, že smlouvu uzavřel se žalovaným. Žalovaný žádal zamítnutí žaloby.

42. Pokud se týká povinnosti soudu v odůvodnění rozsudku srozumitelně vyložit, které skutečnosti má za prokázané, odkazuje soud na usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka [obec] č.j. 27 C0 143/2019-343 ze dne 29.5.2019, kterým krajský soud okresní soud zavázal svým názorem, když výslovně uvedl, že pro potřeby okresního soudu a usnadnění dalšího postupu v řízení výslovně krajský soud konstatuje, že žalobce dosud označenými a okresním soudem provedenými důkazy neprokazuje svá tvrzení, že by žalovaný odebral zboží uvedené v soupisu, respektive v tom objemu, který je v soupisu uveden. Podle závazného pokynu krajského soudu, se měl okresní soud zabývat tvrzením žalovaného, že rostlinný materiál sice odebral, avšak z důvodů, které vylučují povinnost žalovaného nahradit žalobce bezdůvodné obohacení, kterého se žalovanému na úkor žalobce mělo dostat, pouze v případě, že bude prokázáno, že žalovaný rostlinný materiál odvezl. Jestliže však je vysloven závazný právní názor, že odvezení rostlinného materiálu ze strany žalovaného nebylo prokázáno, pak není namístě se tímto tvrzením žalovaného zabývat, zvlášť, když toto tvrzení spočívá pouze v obecném tvrzení, které žalovaný nikdy v průběhu řízení neupřesnil, že březnu 2012 [jméno] [příjmení] za pomoci žalovaného vytěžila z pozemku několik vzrostlých stromů, převezli je na svůj pozemek a nabízeli k prodeji. Z těchto důvodů soud žalobu zamítl.

43. Žalovaný byl ve věci úspěšný, dle § 142,odst.1 občanského soudního řádu má proti žalobci právo na náhradu nákladů řízení, a to právního zastoupení dle vyhl. č.177/1996 Sb. za 14 úkonů po [částka], 14krát [částka] paušál, 21% DPH, soudní poplatek z odvolání [částka], celkem [částka].

44. Dle § 148, odst. 1 občanského soudního řádu soud uznal ve sporu neúspěšného žalobce povinným nahradit náklady řízení placené ze státních prostředků, t.j. náklady znalečného.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení v potřebném počtu stejnopisů prostřednictvím Okresního soudu v Chrudimi ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudně.

Chrudim 23. října 2019

JUDr. Jana Profousová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. prosince 2020.