**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy [titul]. [jméno] [příjmení], Ph.D., a soudců Mgr. Pavla Hradeckého a JUDr. Martina Tomka ve věci

žalobců: a) [titul] [celé jméno žalobkyně], narozená dne [datum]

 b) [celé jméno žalobce], narozený dne [datum]

 oba bytem [adresa žalobce a žalobkyně]

 oba zastoupeni advokátkou [titul]. [jméno] [příjmení]

 sídlem [adresa]

proti

žalovaným: 1. [celé jméno žalované], narozená dne [datum]

 2. [celé jméno žalovaného], narozený dne [datum]

 oba bytem [adresa]

 oba zastoupeni advokáterm [titul]. [jméno] [příjmení]

 sídlem [adresa]

**o ochranu rušené držby,**

k odvolání žalovaných proti usnesení Okresního soudu v Chrudimi ze dne 7. 11. 2019, č. j. 8 C 219/2019-54,

takto:

1. Usnesení okresního soudu se ve výroku I potvrzuje.
2. Usnesení okresního soudu se ve výroku II zrušuje a v tomto rozsahu se řízení zastavuje.
3. Usnesení okresního soudu se ve výroku III mění tak, že žalovaní jsou povinni nahradit žalobcům náklady řízení před okresním soudem [částka] do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám advokátky žalobců.
4. Žalovaní jsou povinni nahradit žalobcům náklady odvolacího řízení [částka] do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám advokátky žalobců.

Odůvodnění:

1. Okresní soud shora označeným usnesením uložil žalovaným společně a nerozdílně zdržet se vypouzení žalobců z držby práva užívání nemovitosti – studny, umístěné na hranici v usnesení specifikovaných stavebních parcel, za účelem získání vody pro nemovitost parcelní číslo stavební [anonymizováno] - zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba [adresa], vše v [katastrální uzemí], [územní celek] – [obec], zapsané na listu vlastnictví [číslo] vedeném u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Chrudim (výrok I.), žalovaným uložil povinnost společně a nerozdílně na své náklady obnovit původní stav nainstalováním čerpadla žalobců zpět do studny umístěné na hranici stavebních parcel specifikovaných ve výroku usnesení, a to na původní místo, do původního stavu, řádně jej zprovoznit a předat žalobcům (výrok II.), dále žalovaným uložil povinnost nahradit solidárně oprávněným žalobcům společně a nerozdílně náklady řízení [částka] do tří dnů od právní moci usnesení k rukám advokátky žalobců (výrok III.) a konečně žalobcům prostřednictvím účtu Okresního soudu v Chrudimi vrátil přeplatek na soudním poplatku [částka] (výrok IV.).

2. V odůvodnění usnesení okresní soud uvedl, že žalobci se domáhali ochrany své držby studny umístěné na hranici v žalobním vylíčení skutkového stavu specifikovaných pozemků. Tvrdili, že užívají dům postavený na stavební parcele [číslo] jako rekreační chalupu. Žalovaní svůj dům na stavební parcele [číslo] užívají celoročně. Žalobci ze studny čerpají vodu elektrickým čerpadlem nainstalovaným v roce 2018. Do té doby vodu čerpali pomocí ruční pumpy, ale žalovaní měli čerpadlo níže, než je sání pumpy žalobců. Docházelo k tomu, že žalovaní před příjezdem žalobců na chalupu vodu vyčerpali a žalobci byli bez vody. Proto nainstalovali čerpadlo elektrické a od té doby mezi účastníky řízení panují neshody, které vyvrcholily tím, že žalovaní čerpadlo žalobců ze studny odstranili. Tuto skutečnost žalobci zjistili po svém příjezdu na chalupu dne [datum]. Žalovaní tak žalobcům brání v čerpání vody a užívání studny, které trvá 27 let. Žalovaní s žalobou nesouhlasili. Předně namítali nedostatek pasivní legitimace žalované 1), která žalobce v držbě studny nijak neruší. Čerpadlo ze studny odstranil žalovaný 2), nadto před žalobci tvrzeným datem [datum]. Žalobci měli možnost odstranění čerpadla zjistit dříve a nedodrželi tak prekluzivní lhůtu pro podání žaloby. Dále žalovaní namítali, že k rušení držby žalobců z jejich strany nemůže docházet, neboť žalobci ke studni nemají žádná práva a vodu navíc mohou čerpat ruční pumpou.

3. Okresní soud po provedeném dokazování seznámením se s obsahem listin, které účastníci k prokázání svých tvrzení v průběhu řízení předložili, uzavřel, že žaloba je důvodná. V řízení nebylo sporným, že na hranicích pozemků žalobců a žalované 1) je umístěna studna, ze které čerpají vodu žalobci i žalovaní. Žalobci zakoupili dům kupní smlouvou z roku 1992, v kupní smlouvě je studna uvedena jako příslušenství domu. Minimálně od roku 1992 je tedy dům žalobců zásobován vodou z této studny, což je projevem držby žalobců ve vztahu k právům k této studni. [jméno] žalobci uvedli, že v roce 2018 nainstalovali do studny elektrické čerpadlo a podle přesvědčení soudu tak došlo pouze ke změně formy čerpání vody. Je na držitelích, aby volili formu realizace držby, zvolili čerpání vody čerpadlem a jeho odstraněním žalovaní zasáhli do pokojného výkonu držby žalobců a žalobce z držby realizované jimi zvolenou formou z valné části vypudili. Podle přesvědčení soudu tak došlo ke svémocnému rušení držby žalobců, kteří mají ze zákona právo se tomuto rušení vzepřít. Námitky žalovaných vznášené v průběhu řízení okresní soud shledal právně nevýznamnými. Dovodil, že pasivně legitimovanou je v dané věci i žalovaná 1), která je výlučnou vlastnicí stavební parcely [číslo] s domem [adresa] v [obec], byla přítomná odstranění čerpadla ze studny a jeho odstranění je především v jejím zájmu. Nedůvodná je též námitka žalovaných, že žalobci nedodrželi v zákoně stanovenou prekluzivní lhůtu k podání žaloby na ochranu držby. Z vyjádření samotného žalovaného plyne, že čerpadlo ze studny odstranil dne [datum] a když přijel b) žalobce na chalupu, tak mu ihned říkal, že mu čerpadlo ze studny vytáhl. Ještě téhož dne došlo k reakci žalobce b), který věc hlásil policii. Za okamžik, kdy se žalobci dozvěděli o zásahu do držby, tak okresní soud považuje spolehlivě prokázaný den [datum]. Žaloba byla podána dne [datum], tedy před marným uplynutím šestitýdenní prekluzivní lhůty. Okresní soud proto žalobě vyhověl a ve věci úspěšným žalobcům přiznal právo na náhradu nákladů řízení. Žalobcům současně vrátil přeplatek soudního poplatku v částce [částka].

4. Proti usnesení podali včas odvolání žalovaní. Rozhodnutí okresního soudu považovali za nesprávné, neboť okresní soud se nezabýval všemi vznesenými námitkami a žalovanými předloženými důkazy. Žalovaní především argumentovali, že studna není a ani nemůže být ve vlastnictví žalobců, neboť jejím výlučným vlastníkem je žalovaná 1). Popsali, jakým způsobem se předmětná studna dostala do vlastnictví žalované 1), vyjádřili se k povaze studny jako samostatné nemovité věci, když v tomto směru poukázali i na judikaturu Nejvyššího soudu a konstatovali, že žalobci v řízení netvrdili a neprokazovali, že by jim snad pro držbu užívacího práva svědčilo jiné právo než odvozené od držby práva vlastnického ke studni. Tvrzené vlastnické právo žalobců ke studni však neexistuje a žalobcům nesvědčí žádné užívací právo ke studni. Jejich žaloba je tak zcela neopodstatněná. I kdyby soud dospěl k závěru, že vlastnictví studny je sporným, resp. že žalobcům svědčí držba vlastnického práva ke studni, žalovaní trvají na tom, že držbu žalobců žádným způsobem nerušili a neruší, naopak to byli žalobci, kdo zasahoval do vlastnického práva žalované 1). Žalovaní zdůraznili, že žalobci čerpadlo vody umístili do studny ze strany pozemku ve vlastnictví žalované 1), neboť ze strany pozemku žalobců čerpadlo do studny umístit nelze, mimo jiné právě z toho důvodu, že prakticky celou část studny zabírá pumpa. Tímto postupem žalobci nepochybně zasáhli do vlastnického práva žalované 1). Pokud by snad žalobci drželi jakékoliv právo ke studni, což žalovaní popírají, pak své právo mohou realizovat prostřednictvím pumpy, která je umístěna na studni v části, která zasahuje do jejich pozemku. Fakticky tak k žádnému zásahu do jakéhokoliv práva žalobců ze strany žalovaných nedošlo. Žalobci nadto mohli posunout betonový kryt studny na straně pozemku v jejich vlastnictví a čerpadlo umístit do studny ze strany pozemku v jejich vlastnictví a nezasahovat do vlastnického práva žalované 1). Pro úplnost žalovaní uvedli, že výrok II. usnesení okresního soudu považují za nepřezkoumatelný, neboť neví, jak mají splnit neurčitě stanovenou povinnost. V žalobě ani v rozhodnutí resp. jeho odůvodnění není nikde popsáno, co znamená původní místo a původní stav. Toto není ze strany žalobců žádným způsobem tvrzeno ani zdokumentováno, a rozhodnutí okresního soudu je proto nutné považovat za neurčité a ve svém důsledku nevykonatelné. Konečně okresní soud žalobcům přiznal náklady řízení v částce vyšší, než sami žalobci požadovali a takový postup soudu je dle žalovaných nepřípustný. Žalovaní proto navrhli, aby odvolací soud usnesení okresního soudu změnil, žalobu zamítl a žalovaným přiznal právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

5. Žalobci ve svém vyjádření k odvolání žalobců uvedli, že usnesení okresního soudu považují za věcně i právně správné a odvolací výhrady žalovaných jsou irelevantní. Pro úspěch žalobců v řízení bylo nutno tvrdit a prokazovat dvě skutečnosti - držbu a její svémocné rušení. Žalobci tvrdili a prokázali, že již od roku 1992 jsou vlastníky předmětné nemovitosti, přičemž studna je samostatnou stavbou, která je umístěna na hranici pozemku ve vlastnictví žalobců a žalované 1). Žalobci studnu pokojně užívali již od roku 1992, kdy nemovitost nabyli, což žalovaní sporují, aniž by ke svým tvrzením nabídli jakýkoliv důkaz. Žalobci k tomu uvádí, že žalovaná 1) nabyla nemovitost až kupní smlouvou ze dne [datum] a o tom, kdo a jakým způsobem studnu užíval před tímto datem, nemůže nic vědět. Žalovaní uvádí, že žalobci studnu užívají od roku 2018, to je tvrzení nepravdivé, žalobci trvají na tom, že studnu pokojně a nerušeně užívali po celou dobu svého vlastnictví, tedy od roku 1992 O nepravdivosti tvrzení žalovaných ostatně vypovídá i protokol o ústním projednání přestupku, konaného dne [datum] u Městského úřadu Heřmanův Městec, kdy žalovaný 2) sám uvedl, že problém s vodou se vyhrotil v posledních třech letech, kdy byly extrémně suché roky. Okresní soud se pak zcela správně nezabýval námitkou vlastnického práva žalované 1), neboť toto není předmětem řízení o ochraně rušené držby. Prozatímní ochrana držby je založena na kombinaci existence narušeného faktického stavu a vůle držitele k jeho zachování procesní cestou v konkrétní propadné lhůtě. Relevantní námitkou naopak není poukaz na vlastnické právo žalované, tato námitka neopravňuje žalované k rušení držby žalobců způsobem, který zákon nepředvídá. Pakliže jsou žalovaní toho názoru, že výlučnou vlastnicí studny je žalovaná 1), nechť se na soud obrátí s případnou žalobou negatorní, event. žalobou na určení vlastnického práva ke studni. Otázka vlastnického práva však není a z povahy věci ani nemůže být řešena v řízení o tomto typu žaloby. K námitce žalovaných stran nevykonatelnosti výroku II. usnesení žalobci uvedli, že námitka je zcela zjevně účelová. Žalovaní po obdržení napadeného usnesení dne [datum] čerpadlo do studny vrátili a studnu uvedli v původní stav, není tedy pravdou, že by nevěděli, co znamená původní místo a původní stav. S ohledem na skutečnost, že žalovaní po vydání usnesení okresního soudu bod II. usnesení splnili, nezbývá žalobcům než v tomto bodě vzít žalobu částečně zpět. K poslední námitce žalovaných stran nedodržení lhůty k podání žaloby žalobci odkázali na úřední záznam Policie České republiky a záznam o ústním jednání o projednání přestupku, kdy žalovaný 2) sám uvádí, že„ když pak pan [celé jméno žalobce] po dovolené dne [datum] přijel, čerpadlo jsem mu předal.“. Žaloba byla podána dne [datum], tedy v zákonem požadované prekluzivní lhůtě šesti týdnů. Žalobci proto navrhli, aby ve zbývající části odvolací soud usnesení okresního soudu potvrdil a žalobcům přiznal právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

6. Odvolací soud přezkoumal v mezích podaného odvolání usnesení okresního soudu i řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a o.s.ř.), přičemž současně ve smyslu ustanovení § 213 a § 213a o.s.ř. dokazování doplnil o sdělení obsahu podstatné části notářského zápisu o kupní smlouvě, sepsaného dne [datum], pod sp. zn. NZ [číslo] N 43/2007, kupní smlouvy uzavřené mezi [titul]. [jméno] [příjmení], žalovanými a vedlejším účastníkem [příjmení] servis spol. s r.o. dne [datum], notářského zápisu o sepisu kupní smlouvy ze dne [datum], sp. zn. NZ 914/ 87 N 1008/87, protokolu o ústním jednání komise k projednávání přestupků města Heřmanův Městec ze dne 17. 12. 2019, č. j. MeUHM/10347/2019 a protokolu o uvedení do původního stavu ze dne [datum].

7. Shora označené důkazy však v podstatě toliko osvědčují mezi účastníky nesporný skutkový stav, a sice způsob nabytí nemovitosti patřící žalovaným, resp. žalované 1) formou notářských zápisů o kupních smlouvách a kupní smlouvou a dále skutečnost, že žalovaní obnovili původní stav umístění čerpadla do studny v návaznosti na vydané usnesení okresního soudu a na doklad obnovy tohoto stavu připojili své podpisy na protokolu o uvedení do původního stavu.

8. Z protokolu komise k projednávání přestupků týkající se toho, že dne [datum] [celé jméno žalovaného] vytáhl [celé jméno žalobce] a [titul] [celé jméno žalobkyně] ze studny kalové čerpadlo plyne, že sám [celé jméno žalovaného] k projednávanému přestupku uvedl, že problém s vodou se vyhrotil v posledních třech letech, kdy byly extrémně suché roky. V suchých obdobích v důsledku čerpání vody Kárychovými klesla hladina pod sací koš Rozinkových a [celé jméno žalobce] tak neměli vodu. Dále [celé jméno žalovaného], že čerpadlo dne [datum] za přítomnosti [jméno] [příjmení] vytáhl a položil ho na svůj pozemek. Když pak pan [celé jméno žalobce] po dovolené dne [datum] přijel, čerpadlo mu předal.

9. Po takto doplněném dokazování, které však víceméně ilustruje mezi účastníky nesporný stav, vyjma snad okamžiku, kdy se žalobci měli dozvědět o zásahu do držby svých práv vážících se ke studni, dospěl odvolací soud k závěru, že odvolání nelze považovat za důvodné.

10. Okresní soud v posuzované věci provedl dokazování nezbytné ke zjištění skutkového stavu a pro posouzení opodstatněnosti žalobního žádání, přičemž z provedených důkazů učinil správná a obsahu těchto důkazů a obsahu spisu odpovídající skutková zjištění, která následně promítl do v podstatě mezi účastníky nesporného skutkového stavu a věc i správně právně posoudil. Okresní soud se ve stručném, leč výstižném odůvodnění svého rozhodnutí vypořádal s právně významnými námitkami žalovaných a správně uzavřel, že žalovaní zasáhli do pokojného výkonu držby žalobců. Narušili tak svémocně držbu žalobců, a žalobu proto shledal opodstatněnou. Současně se okresní soud správně vypořádal s námitkou nedostatku pasivní legitimace na straně žalované 1) i tvrzeným uplynutím prekluzivní lhůty pro podání žaloby na ochranu držby. Protože odvolací soud se ztotožňuje s věcně správnými závěry usnesení okresního soudu, vycházeje ze zásady stručnosti v podrobnostech odkazuje na logické a výstižné odůvodnění usnesení okresního soudu.

11. Toliko s ohledem na charakter odvolacích výhrad žalovaných obsažených v podaném odvolání a zmíněných i v průběhu řízení před odvolacím soudem považuje krajský soud za vhodné dodat k věci následující.

12. Prozatímní ochrana držby je založena na kombinaci existence nerušeného faktického stavu (držby) a vůle držitele k jeho zachování procesní cestou (podáním žaloby) v konkrétní propadné lhůtě. Jedná se o institut, který stojí na pomezí práva procesního a hmotného, přičemž řízení o žalobách z rušené držby (§ 176 a násl. o.s.ř.) je systematicky umístěno do tzv.„ zvláštních typů řízení“. Zákon [číslo] Sb. ve znění pozdějších předpisů (občanský zákoník) s účinností od [datum] upravuje dva typy ochrany držby, a to ochranu petitorní a ochranu posesorní. V souzené věci jde o posesorní ochranu, která je poskytována jak držbě vlastnického práva, tak i držbě jiných práv, která mohou být předmětem držby. Má svůj základ, jde-li o ochranu před rušením držby, v § 1003 občanského zákoníku a jde-li o ochranu před zbavením držby, v § 1007 občanského zákoníku. Z ustanovení § 1007 občanského zákoníku plyne, že byl-li držitel z držby vypuzen, může se na vypuditeli domáhat, aby se zdržel dalšího vypuzení a obnovil původní stav. Odrazem této hmotněprávní úpravy je pak zavedení nového procesního institutu do občanského soudního řádu, tedy řízení o žalobě z rušené držby upravené v ustanovení § 176 a násl. o.s.ř.

13. Okresní soud dospěl k závěru, že žalovaní svémocně narušili držbu žalobců a z jimi zvolené formy držby žalobce vypudili. Žalobci tak mají právo domáhat se, aby se žalovaní rušení zdrželi a vše uvedli v předešlý stav. Odvolací soud závěry okresního soudu považuje za správné.

14. Okresní soud současně v intencích zákona i dosavadní judikatury vztahující se k předmětnému ustanovení občanského zákoníku nezkoumal skutečnosti zmiňované žalovanými, tedy řádnost držby žalobců příp. jejich vlastnické právo k předmětné studni apod., v tomto směru se lze ztotožnit a odkázat na argumentaci žalobců, že předmětné otázky soud řeší případně až v následném petitorním řízení (o vyklizení prostor, vydání neprávem zadržované věci, určení vlastnického práva apod.) vyvolaném některou ze stran sporu na ochranu jeho tvrzeného vlastnického či jiného práva. Pro úspěšnost žaloby z rušené držby je nutné (postačí), aby žalobce prokázal, že je držitelem vlastnického práva a že žalovaný jeho držbu svémocně ruší. V řízení nejde primárně o poskytnutí ochrany subjektivních práv, nýbrž o poskytnutí ochrany poslednímu faktickému stavu. Nutno podotknout, že právní stav věci v tomto případě ustupuje fakticitě, soud projednávající žalobu z rušené držby nemůže řešit hmotněprávní otázky, kterými se podle žalovaných zabývat měl, ale je nucen omezit se toliko na posouzení zákonem předvídaných podmínek, jejichž splnění vede k vyhovění žalobě z rušené držby. Ostatně i z důvodové zprávy k ustanovení § 176 o.s.ř. plyne, že žaloba z rušené držby je žalobou, která směřuje pouze k ochraně posledního stavu držby a k jeho navrácení. Nejde tedy o žalobu o právu, jíž by se žalobce domáhal petitorní ochrany, nýbrž o žalobu o faktickém stavu, jíž se žalobce domáhá ochrany posesorní. V důsledku toho může být žalobci posesorní ochrana poskytnuta tam, kde je zjevné, že mu žádné subjektivní právo nepřísluší a že tedy například držbu vlastnického práva vykonává jako nevlastník, jak v dané věci tvrdí žalovaní.

15. Vycházeje ze shora rozvedených skutečností odvolací soud uzavřel, že rozhodnutí okresního soudu lze považovat za věcně správné, a proto jej v odvoláním napadeném výroku I. potvrdil (§ 219 o.s.ř.).

16. Protože po vydání rozhodnutí okresního soudu žalovaní splnili povinnosti, které jim byly uloženy výrokem II usnesení okresního soudu, vzali žalobci v tomto rozsahu žalobu zpět, a odvolací soud proto ve výroku II usnesení okresního soudu zrušil a v tomto rozsahu řízení zastavil (§ 222a odst. 1 o.s.ř.).

17. Částečně opodstatněným shledal odvolací soud odvolání žalovaných do nákladového výroku, nikoliv snad proto, že by okresní soud při stanovení výše nákladů řízení překročil návrh žalobců, když náklady řízení soud stanoví konstitutivně a z úřední činnosti, vycházeje z příslušných ustanovení vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů (o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, dále jen advokátní tarif), nýbrž proto, že okresní soud při stanovení nákladů řízení nesprávně vycházel z tarifní hodnoty [částka]. Podle přesvědčení odvolacího soudu je náklady řízení nutno stanovit dle ustanovení § 9 odst. 1 advokátního tarifu, tedy z částky [částka], jak ostatně žalobci i žalovaní správně ve svých podáních adresovaných okresnímu soudu vyčíslili. Za v řízení před okresním soudem správně vypočteného množství úkonů právní služby a k nim se vážících paušálních náhrad hotových výdajů tak náklady řízení před okresním soudem na straně žalobců činí [částka] a tuto částku jsou žalovaní povinni nahradit žalobcům ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám advokátky žalobců (§ 160 odst. 1, § 149 odst. 1 o.s.ř.).

18. Ve výroku III. proto odvolací soud usnesení okresního soudu změnil (§ 220 odst. 1 písm. a/ o.s.ř.).

19. O nákladech odvolacího řízení krajský soud rozhodl podle ustanovení § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř. a v odvolacím řízení úspěšným žalobcům přiznal právo na náhradu nákladů řízení vůči neúspěšným žalovaným. Náklady odvolacího řízení na straně žalobců jsou tvořeny odměnou za šest úkonů právní služby po [částka] sníženou o 20 % (§ 7 bod 4, § 8 odst. 1, § 11 odst. 1, § 12 odst. 4 advokátního tarifu), odměnou ve výši jedné poloviny za účast při jednání odvolacího soudu, na kterém došlo k vyhlášení rozhodnutí (§ 7 bod 5, § 8 odst. 1, § 11 odst. 2 písm. f/ a § 12 odst. 4 advokátního tarifu) a čtyřmi paušálními náhradami hotových výdajů po [částka] (§ 13 odst. 3 advokátního tarifu) Celkem tak náklady odvolacího řízení na straně žalobců dosáhly [částka] a tuto částku jsou žalovaní povinni nahradit žalobcům ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám advokátky žalobců (§ 160 odst. 1, § 149 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 20. května 2020

JUDr. Jaroslav Chmelík, Ph.D., v.r.

předseda senátu