

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne 24. 9. 2020

č. j. 8 C 6/2013-92

výrok dne

V Chrudimi

dne 18-09-2020



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudcem JUDr. Antonínem Librou ve věci

žalobce: Radoslav Čuchal, IČO 42751811
sídlem Žišov 33, 285 04 Vavřinec

proti
žalované: PROXIMA 3000, s.r.o., IČO 26011590
sídlem Ochoz 6, 538 25 Nasavrky

o zaplacení 2.640 EUR s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 2.640 EUR se 7,75% úrokem z prodlení ročně z částky 1.320 EUR od 19.5.2011 do zaplacení a z částky 1.320 EUR od 20.6.2011 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Pokud žalobou bylo požadováno zaplacení úroků z prodlení vyšších než shora přiznaných, žaloba se zamítá.
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady tohoto řízení částkou 3.380 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se po žalovaném domáhal zaplacení shora uvedené částky jako přepravného za přepravy, které pro žalovaného na základě uzavřených přepravních smluv provedl a k úhradě přepravného žalovaného vyzval fakturami, které žalovaný neuhradil.
2. Žalovaný se k návrhu nevyjádřil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Pešková

3. Z objednávky přepravy číslo 11101782, učiněné žalovaným dne 22.4.2011 a potvrzené žalobcem soud zjistil, že žalovaný u žalobce objednal přepravu z Pardubic do Dánska s datem nakládky 26.4.2011 a vykládky do 28.4.2011. Jednalo se o náklad 24 tun za cenu 1.100 EUR + DPH.
4. Z mezinárodního nákladního listu soud zjistil, že 28.4.2011 žalobce provedl přepravu zboží z Pardubic do Dánska – Haderslevu.
5. Z faktury žalobce číslo 21100219 soud zjistil, že žalobce žalovaného vyzval k úhradě přepravného za přepravu z Pardubic do Haderslevu, celkem 1.320 EUR (1.100 EUR přepravné a 220 EUR DPH) do 19.5.2011.
6. Z objednávky přepravy číslo 11102111, učiněné žalovaným dne 13.5.2011 a potvrzené žalobcem soud zjistil, že žalovaný u žalobce objednal přepravu z Pardubic do Dánska s datem nakládky 16.5.2011 a vykládky do 18.5.2011. Jednalo se o náklad 24 tun za cenu 1.100 EUR + DPH.
7. Z mezinárodního nákladního listu soud zjistil, že 18.5.2011 žalobce provedl přepravu zboží z Pardubic do Dánska – Haderslevu.
8. Z faktury žalobce číslo 21100277 soud zjistil, že žalobce žalovaného vyzval k úhradě přepravného za přepravu z Pardubic do Haderslevu, celkem 1.320 EUR (1.100 EUR přepravné a 220 EUR DPH) do 20.6.2011.
9. Smlouvou o přepravě věci se dopravce zavazuje odesílateli, že přepraví zásilku z místa odeslání do místa určení a odesílatel se zavazuje zaplatit mu přepravné (§610 obch. zák.).
10. Dokladem o uzavření přepravní smlouvy je nákladní list (čl. 4 smlouvy o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě – CMR, publikováno vyhláškou č. 11/1975Sb.).
11. Z provedeného dokazování vzal soud za prokázané, že účastníci uzavřeli dvě přepravní smlouvy, kterými se žalobce zavázal pro žalovaného provést přepravu věci a žalovaný se zavázal zaplatit sjednané přepravné. Mezinárodními nákladními listy bylo prokázáno, že žalobce sjednané přepravy uskutečnil, fakturami žalovaného vyzval k úhradě přepravného, ale marně. Za těchto okolností vzal soud žalobu za důvodnou v celém rozsahu, proto jí vyhověl jak ohledně požadované jistiny, tak i úroků z prodlení, které odpovídaly svoji výši ust. § 369 obch. zák. a byly požadovány za dobu, kdy žalovaný byl v prodlení s úhradami faktur žalobce. Žalobce požadoval úroky z prodlení ve výši 0,05% z fakturovaných částek denně, tedy 18,25% ročně. Dohodu o výši úroků z prodlení ale soudu nedoložil. Z toho důvodu soud vyhověl žalobě pouze ve výši zákonných úroků z prodlení a ve zbytku žalobu zamítnul.
12. Vzhledem k tomu, že neúspěch žalobce ve věci byl neúspěchem pouze v poměrně nepatrné části, přiznal soud žalobci podle § 142, odst. 3 o.s.ř. právo na plnou náhradu nákladů řízení ve výši zaplaceného soudního poplatku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím soudu podepsaného ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Chrudim 27. února 2020

JUDr. Antopín Libra v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Pešková

