

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne 13.1.2017

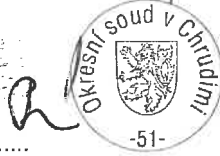
výrok dne 13.1.2017

a je vykonatelné dnem 13.1.2017



V Chrudimi

dne 22. 04. 2020



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. ledna 2017 samosoudkyní JUDr. Brigitou Košinovou,

t a k t o :

Obžalovaný:

J. S. nar. v H. okres dtto, bez zaměstnání, trvale bytem P., okres P.,

j e v i n e n, ž e

dne 29. 10. 2015 v době kolem 22:00 hodiny ve Slatiňanech, okres Chrudim, na S. po předchozí aplikaci přesně nezjištěné dávky omamné a psychotropní látky, pozval J. D., nar. do osobního motorového vozidla, kde ji na zadním sedadle nejprve přemlouval k tomu, aby byla jeho holka, aby se s ním líbala, aby s ním měla orální sex, kdy ji současně obejmul a osahával ji přes oděv na stehnech a na prsou, čemuž se jmenovaná bránila tak, že ho odstrkovala, následně ji pro její fyzický odpor chytil zepředu za krk, přitáhl si její hlavu a přes její odpor ji líbal a strkal ji jazyk do úst, přičemž poté, co se jmenované podařilo z osobního vozidla uprchnout ke vchodovým dveřím do domu, jmenovanou dostihl, chytil ji při odemykání dveří zezadu jednou rukou kolem pasu a druhou ji osahával přes oděv na prsou s požadavkem, že by si to mohli rozdat venku nebo v chodbě domu a výhrůžkou, že ji stejně ojede, a tímto svým jednáním způsobil J. D., nar. nejméně pohmoždění krku a duševní stres mající za následek její nespavost a obavy z možného dalšího setkání s ním,

t e d y

jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání přečinu a jehož se dopustil v úmyslu přečin spáchat, pokusil se jiného násilí donutit k pohlavnímu styku, avšak k dokonání přečinu nedošlo,

t í m s p á c h a l

pokus přečinu znásilnění podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 185 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 44 tr. zákoníku soud u obžalovaného upouští od uložení souhrnného trestu, neboť již trest uložený rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 29.3.2016, č.j. 3T 17/2016-416, je dostatečný.

Soud postupoval dle § 129 odst. 2 tr. řádu a výroky o vině a trestu v tomto vyhotovení rozsudku neodůvodňuje, neboť obžalovaný i státní zástupce se vzdali práva odvolání ihned po vyhlášení rozsudku, prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby si v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Chrudimi dne 13. ledna 2017

Za správnost vyhotovení:

I B



JUDr. Brigita Košinová v.r.
samosoudkyně