

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:
výrok dne
výrok dne 12. 9. 2016
a je vykonatelné dnem 12. 9. 2016



V Chrudimi

dne 8. 07. 2020



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. září 2016 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Reného Tinze a přísedících Emílie Pospíšilové a Štěpánky Vostřelové,

t a k t o :

Obžalovaný:

Milan Č [redacted]

nar. [redacted] v P [redacted] student [redacted]
trvale bytem [redacted] okres Jihlava,

j e v i n e n , ž e

1)

v přesně nezjištěné době od letních prázdnin v roce 2015 se přes sociální síť Facebook, pod nickem se smyšleným jménem [redacted] seznámil s nezletilou poškozenou Sharon T [redacted] nar. [redacted] s touto si nejprve dopisoval, chtěl po ní zaslat její "nahaté fotky", což nezletilá nečinila a v přesně nezjištěné době na podzim 2015 si s nezletilou domluvil schůzku za účelem pohlavního styku, když jí před tím za sex nabízel částku 2.000,-Kč a dne 6.12.2015 v odpoledních hodinách na polní cestě mezi obcemi [redacted] okres Chrudim, kam nezletilou odvezl osobním automobilem tov. zn. Škoda Octavia combi, tmavě zelené barvy, na ní vykonal pohlavní styk, s nímž nezletilá souhlasila, za pohlavní styk jí žádné peníze nedal a nezletilá si o žádné peníze neřekla, uvedeného jednání se dopustil přesto, že věděl, že poškozená je mladší 15 let,

2)

v přesně nezjištěné době začátkem ledna 2016 se přes sociální síť Facebook, pod nickem se smyšleným jménem [REDAKCE] opět domluvil s nezletilou poškozenou Sharon T [REDAKCE] nar. [REDAKCE], na další schůzce za účelem pohlavního styku s požadavkem, aby na schůzku vzala svoji kamarádku Michaelu B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] se kterou o schůzce také komunikoval přes sociální síť Facebook ze svého nicku smyšleného jména [REDAKCE] a dne 6.1.2016, v odpoledních hodinách, obě dívky odvezl osobním automobilem Škoda Octavia combi, tmavě zelené barvy, na polní cestu mezi obcemi [REDAKCE] kde v tomto vozidle na obou vykonal pohlavní styk, tohoto jednání se dopustil přesto, že věděl, že poškozená Sharon T [REDAKCE] je mladší 15 let,

3)

v přesně nezjištěné době od měsíce září 2014 do 12.6.2015 se přes sociální síť Facebook pod nickem se smyšleným jménem [REDAKCE] seznámil s nezletilou poškozenou Natálií S [REDAKCE] nar. [REDAKCE] kdy nezletilý navrhoval setkání za účelem pohlavního styku, lákal ji na schůzku před její Základní školou v obci [REDAKCE] za což jí sliboval finanční odměnu a kde ji také v přesně nezjištěný den v prosinci 2014 hledal, ale z důvodu místní neznalosti čekal u jiné základní školy, kdy nezletilá se přes jeho upozornění mobilním telefonem na schůzku s ním nedostavila, uvedeného jednání se dopustil přesto, že věděl, že poškozená je mladší 15 let,

4)

v přesně nezjištěné době od září 2014 po nezletilé poškozené Natálii S [REDAKCE] nar. [REDAKCE] požadoval zaslání jejích nahých fotografií, což poškozená učinila, a ve dvou nebo třech případech mu poslala svoje fotky, kde si vyfotila svoje odhalená prsa a odhalený rozkrok, za což jí ve dvou případech dobil kredit na její mobilní telefon v částce 2x 250,-Kč, uvedeného jednání se dopustil přesto, že věděl, že poškozená je mladší 15 let,

5)

v přesně nezjištěné době od měsíce února 2015 v přesně nezjištěném počtu případů s nezletilou poškozenou Natálií S [REDAKCE] nar. [REDAKCE] prostřednictvím video hovorů přes webovou kameru vedl hovory se sexuálním podtextem, žádal poškozenou, aby se svlékla a nejprve si sahala pod kalhotky a poté chtěl, aby si svlékla kalhotky a sahala si na své přirození, což nezletilá učinila a oba pak společně přes webovou kameru před sebou masturbovali, uvedeného jednání se dopustil přesto, že věděl, že poškozená je mladší 15 let,

6)

v přesně nezjištěné době od měsíce ledna 2015 po nezletilé poškozené Natálii S [REDAKCE] nar. [REDAKCE] požadoval zaslání dalších jejích nahých fotografií, když to poškozená odmítla, sliboval jí za to finanční odměnu a když i toto odmítla, vyhrožoval jí, že zveřejní na internetu její fotografie, které mu již dříve poslala, poškozená se z obavy, že tak učiní, svěřila dne 12.6.2015 ve škole svému učiteli,

t e d y

ad 1, 2)

vykonal soulož s dítětem mladším 15 let,

ad 3)

slíbil dítěti za pohlavní styk s dítětem úplatu a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

ad 4)

přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

ad 5)

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

ad 6)

jiného pod pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

t í m s p á c h a l

v bodech 1,2)

pokračující zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

v bodě 3)

přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,

v bodě 4)

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

v bodě 5)

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

v bodě 6)

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **t ř í (3) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **č t y ř (4) let.**

Podle § 129 odst. 2 tr.ř. byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupce se vzdali práva odvolání ihned po vyhlášení rozsudku, prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby si v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má právo poškozený žádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Chrudimi dne 12. září 2016



Mgr. René Tinz v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Romana B [redacted]