



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. ledna 2020 samosoudkyní JUDr. Brigitou Košinovou,

**takto:**

**Obžalovaný**

**Ludvík D** [redacted], narozený dne [redacted] v Hlinsku, trvale bytem [redacted] okres Chrudim, nezaměstnaný,

**je vinen, že**

dne 21. 12. 2018 kolem 9:15 hodin, v katastru obce Včelákov, okres Chrudim, na pozemní komunikaci III. třídy č. 3437, ve směru od obce Včelákov na obec Měřetice, po předchozím požití omamné látky konopí, kdy znaleckým zkoumáním byla v jeho krvi zjištěna přítomnost psychotropních látek na bázi delta-9-tetrahydrocannabinolu ve výši 6,7 ng/ml, řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Opel Astra Caravan, rz [redacted] když v km 8,517 nepřizpůsobil rychlost jízdy svým schopnostem, vlastnostem vozidla a stavu pozemní komunikace, jejíž povrch byl zasněžený a s vozidlem dostal smyk, vlivem kterého přešel do protisměrného jízdního pruhu v době, kdy tímto ve směru od obce Měřetice projíždělo osobní motorové vozidlo tovární značky Renault Megane Scenic, rz [redacted] řidiče Miloslava Ž [redacted], nar. [redacted], čímž porušil povinnost vyplývající z § 4 písm. a), b), § 5 odst. 1 písm. b) odst. 2 písm. b), § 11 odst. 1 a 18 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, následně došlo k čelnímu střetu obou vozidel, vzniku hmotných škod na obou vozidlech a dále ke zranění Miloslava Ž [redacted] spočívajícím v oboustranné zlomenině žeber, plášt'ovém pneumotoraxu vpravo, úrazových oboustranných pohrudničních výpotcích a natržení úponu tlustého střeva s krvácením do dutiny břišní, která si vyžádala operační zákroky a hospitalizaci v nemocničním zařízení v době od 21. 12. 2018 do 4. 1. 2019 s následnou domácí léčbou a omezením spočívajícím v bolestivosti, omezené hybnosti i soběstačnosti, kdy léčba trvá dosud a nelze vyloučit zanechání trvalých následků, dále došlo ke zranění Libuše Ž [redacted] nar. [redacted], spolujedkyně ve vozidle značky Renault Megane Scenic, spočívajícím ve zlomenině hrudní kosti,

Shodu s prvopisem potvrzuje I [redacted] B [redacted].

zlomenině 2. až 7. žebra vlevo, pohmoždění plic, zlomenině 4. hrudního obratle a zlomenině patní kosti pravé dolní končetiny, která si vyžádala operační zákroky a hospitalizaci v nemocničním zařízení v době od 21. 12. 2018 do 3. 1. 2019 s následnou domácí léčbou a omezením spočívajícím v bolestivosti, omezené hybnosti i soběstačnosti, kdy léčba trvá dosud a nelze vyloučit zanechání trvalých následků, dále došlo ke zranění předního spolujezdce ve vozidle značky Opel Astra Caravan, Jaroslava Š[redacted], nar. [redacted] spočívajícím v komoci mozku, kontuzi plic a břicha a sériové zlomenině žeber, která si vyžádala hospitalizaci v nemocničním zařízení v době od 21. 12. 2018 do 26. 12. 2018 s následnou domácí léčbou a omezením spočívajícím v bolestivosti, omezené hybnosti v rozsahu nejméně šesti týdnů, dále došlo ke zranění zadního spolujezdce ve vozidle značky Opel Astra Caravan, Martiny Z[redacted] nar. [redacted] spočívajícím ve zlomenině 2. a 3. žebra vpravo a 2. až 5. žebra vlevo, pneumotoraxu, zlomenině 11. hrudního obratle, zlomenině krčního obratle a zlomenině pravé klíční kosti, která si vyžádala hospitalizaci v nemocničním zařízení v době od 21. 12. 2018 do 3. 1. 2019 s následnou domácí léčbou a omezením spočívajícím v bolestivosti a omezené hybnosti v předpokládaném rozsahu třech měsíců,

tedy

jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

**čímž spáchal**

přecín těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 147 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **3 (tří) let.**

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku soud ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel **na dobu 4 (čtyř) let.**

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškození **Oborová zdravotní pojišťovna, IČ 47114321, se sídlem Roškotova 1225/1, Praha 4, a Libuše Ž[redacted] narozená [redacted], bytem [redacted], [redacted]** odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškození **Libuše Ž[redacted] narozená [redacted], bytem [redacted] Miloslav Ž[redacted] narozený [redacted], bytem [redacted] Miloslav Ž[redacted] narozený [redacted] bytem [redacted]** odkazují se svými nároky na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted] B[redacted].

### Odůvodnění:

1. Státní zástupce podal dne 12. 7. 2019 ke zdejšímu soudu obžalobu na obžalovaného pro skutek popsany ve výroku tohoto rozsudku, v němž spatřoval přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odstavec 1, 2 trestního zákoníku.
2. Na základě provedeného dokazování, zejména výpovědi obžalovaného, výpovědi poškozených, svědeckých výpovědí, znaleckých posudků a listinných důkazů, vzal soud za prokázané skutečnosti popsané ve výroku o vině tohoto rozsudku.
3. Obžalovaný již v přípravném řízení doznal, že při řízení motorového vozidla lehce přibrzdil, neboť se nechtěl na mostku potkat s protijedoucím vozidlem. Dostal však smyk a tím došlo k dopravní nehodě. Popsal i způsobená zranění. Jednoznačně vyloučil, že by řídil pod vlivem drog. Uvedl, že konopí užívá od roku 1999 čistě k léčebným účelům; daný způsob léčby konzultoval i se svým praktickým lékařem. Zda při jeho užívání může řídit motorové vozidlo, se však neptal. Při hlavním líčení obžalovaný uvedl, že nehoda se udála tak, jak je uvedeno v obžalobě. Doznal, že s vozidlem dostal smyk a narazil do protijedoucího vozidla. Protijedoucí vozidlo jelo ve svém jízdním pruhu, v jízdě ho nijak neomezovalo. On se s ním pouze nechtěl potkat na mostku, proto zpomalil. Kdyby v protisměru vozidlo nejelo, daný úsek by normálně projel. Není zde žádné omezení; zpomalit se rozhodl sám. Poukázal však, že vozovka na místě byla zledovatělá. Po nehodě byli všichni účastníci nehody odvezeni do nemocnice. Uvedl, že s Jaroslavem Š. a Martinou Z., kteří jeli ve vozidle s ním, je v kontaktu; první jmenovaný je stále v pracovní neschopnosti, avšak měl zdravotní problémy již před nehodou. Připustil, že doba léčby Martiny Z. mohla trvat tak, jak je uvedeno v obžalobě. K posádce druhého vozidla uvedl, že jim prostřednictvím své družky zaslal omluvný dopis. Policie mu žádné informace o jejich zranění nedala. Ze spisu pochopil, že s ním poškození komunikovat nechtějí. Obžalovaný však jednoznačně vyloučil, že by dopravní nehodu způsobil pod vlivem omamných látek. Konopí k léčebným účelům užívá řadu let, neboť mu jiné způsoby léčby nezabíraly. V roce 2016 mu byl odebrán řidičský průkaz, když v jeho krvi bylo zjištěno 3,5 ng/ml delta-9-THC. Tehdy konopí inhaloval šest hodin před jízdou. Z naměřené hodnoty a časovému odstupu od užití látky si odvodil, že alespoň dvanáct hodin před jízdou nesmí konopí užít. Tento interval dodržel i v projednávaném případě. Konopí inhaloval po večeri den před jízdou, tzn. kolem 19. hodiny. Dvanáctihodinový limit s nikým nekonzultoval, jednalo se pouze o jeho závěr. Léčbu za použití konopí konzultoval v letech minulých se svým praktickým lékařem. Připustil, že MUDr. M. mu sděloval, že by neměl řídit po požití dané látky. Se svým současným praktickým lékařem o své léčbě konopím nehovořil, otázku řízení motorového vozidla s ním tak ani nekonzultoval. Připustil, že v jeho krvi byla zjištěna látka, po které by řídit neměl. Pod vlivem dané látky však nebyl; domnívá se, že se mohla „vyplavit“ z tkání po podání infuzí, když krev mu byla odebírána až po pěti hodinách po nehodě.
4. Poškozená Libuše Ž. při své výpovědi uvedla, že s manželem jeli z obce Měretice na Včelákov, když ze zatáčky v protisměru vyjelo auto, které dostalo smyk a narazilo do jejich vozidla. V daném úseku nebyla žádná omezení, nebyl tam sníh, pouze silnice byla namrzlá. Poškozená se dále podrobně vyjádřila ke zraněním, která při nehodě utrpěla, k následné léčbě a omezením na běžném způsobu života. Uvedla, že léčba není do současné doby ukončena. Obžalovaný ji po nehodě žádným způsobem nekontaktoval, neomluvil se.
5. Taktéž poškozený Miloslav Ž. řidič vozidla značky Renault Megane Scenic, při své výpovědi uvedl, že jel pomalou rychlostí, neboť vozovka byla v celém úseku namrzlá, bez sněhu. V protisměru vyjelo vyšší rychlostí vozidlo řízené obžalovaným, které se dostalo do smyku

a došlo tak k čelnímu nárazu. Uvedl, že na silnici nebylo žádné omezení, průjezd před mostek taktéž nebyl ničím omezen, pouze tam byla, stejně jako na dalších místech, námraza, ikdyž možná větší. Po nehodě byli všichni odvezeni do nemocnice. Podrobně se vyjádřil k následné léčbě a omezením na běžném způsobu života, když uvedl, že po dobu cca 1,5 až dvou měsíců byl zcela odkázán na pomoc svých dětí. Léčba není do současné doby ukončena a je možné, že bude mít trvalé následky. Poškozený uvedl, že dopravní nehodu zavinil obžalovaný. Po delší době po nehodě mu přišel omluvný dopis. Pojišťovnou mu již bylo vyplaceno bolestné ve výši cca 80 000 Kč, manželce taktéž, ale konkrétní výši není schopen uvést.

6. Poškozený Jaroslav Š. při své výpovědi při hlavním líčení uvedl, že jel na místě spolujezdce s obžalovaným. Úsek, kde se stala nehoda, je problémový. Předtím než došlo k nehodě, se o tom s obžalovaným také bavili. Silnice byla suchá, jen na tom mostku to bylo namrzlé. Když vyjeli z mírné zatáčky, jelo proti nim vozidlo. Obžalovaný přibrzdil, dostali se s vozidlem do smyku a došlo ke střetu. Protijedoucí vozidlo je žádným způsobem nelimitovalo, jelo při své straně vozovky. Poškozený uvedl, že při nehodě utrpěl zranění uvedená v obžalobě. Bolesti měl cca 1,5 až dva měsíce. V pracovní neschopnosti byl již předtím, neboť boural na kole.
7. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl čten úřední záznam o vysvětlení podaném poškozenou Martinou Z. Poškozená uvedla, že jela ve vozidle řízeném obžalovaným. Jízdě nevěnovala pozornost, seděla na zadním sedadle. Silnice byla protažená, namrzlá. Pamatuje si, že těsně před nárazem auto „plavalo“.
8. Rozsah a následky poranění všech shora uvedených poškozených, včetně jejich následné léčby, tak, jak jsou specifikovány v popisu skutku, byly prokázány lékařskými zprávami Nemocnice Pardubického kraje, a. s. i zprávami praktických lékařů vztahujícími se k jednotlivým poškozeným.
9. Poškozená Eva Š. při své výpovědi uvedla, že je majitelkou vozidla, které při nehodě řídil obžalovaný. S obžalovaným žije ve družském poměru více než dvacet let. Uvedla, že obžalovaný inhaluje konopí dvakrát denně; stejně jako ona. Pomáhá mu to k léčbě jeho zdravotních problémů. Naposledy inhalovali večer před jízdou okolo 19 hodiny. Mají vyzkoušené, že pokud užijí konopí, tak po deseti hodinách „už tam nic není“. Dávají si pozor, protože jsou zastavováni Policií ČR.
10. Z protokolu o nehodě v silničním provozu, náčrtku a fotodokumentace soud zjistil dopravní situaci v místě nehody, přesnou dobu a čas dopravní nehody, což se odrazilo v popisu skutku.
11. Ze zprávy MUDr. Tomáše V. ze dne 29. 4. 2019 vyplývá, že dle dostupné dokumentace nebyly obžalovanému dne 21. 12. 2018 do 14 hodin podány opiáty, ani léky obsahující THC.
12. Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, bylo prokázáno, že v krevním séru obžalovaného byla zjištěna přítomnost delta-9-THC v koncentraci 6,7 ng/ml, tj. koncentrace nacházející se nad limitem daným nařízením vlády.
13. Znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, při svém zkoumání dospěl k závěru, že schopnosti obžalovaného řídit motorové vozidlo byly vlivem odeznívajícího účinku THC negativně ovlivněny, nenacházel se však ve stavu zcela vylučujícím bezpečné řízení motorového vozidla.
14. Obžalovaný ke své obhajobě předložil zprávu MUDr. Vladimíra M. ze dne 2. 3. 2012, v níž je uvedeno, že obžalovaný trpí kožním onemocněním klasickou léčbou zcela neřešitelným. Sám si

Shodu s prvopisem potvrzuje I. B.

našel způsob léčby, který nejlépe vyhovuje. Jedná se o léčbu extrakty z konopí, které nelze jinak nahradit.

15. Ze zprávy praktického lékaře obžalovaného, MUDr. Filipa Š██████████, vyplývá, že ve zdravotnické dokumentaci obžalovaného není založena zpráva MUDr. M██████████ V době nehody nebyl obžalovaným informován, že dlouhodobě inhaluje marihuanu k potlačení příznaků nemoci hidrosadenitis suppurativa, tuto skutečnost mu sdělil až dne 17. 4. 2019. V dokumentaci je pouze zmínka o aplikaci masti z konopí (zpráva MUDr. M██████████ ze dne 20. 5. 2015). Obžalovaný byl naposledy v souvislosti s daným zdravotním problémem ošetřen dne 9. 1. 2017, kdy mu bylo doporučeno střídat Betadine mast a koupele v dubové kůře.
16. Z připojeného přestupkového spisu Městského úřadu Hlinsko soud zjistil, že rozhodnutím Městského úřadu Hlinsko ze dne 5. 12. 2016, čj. HI 53883/2016-ODP, byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přestupku v provozu na pozemních komunikacích, kterého se dopustil tím, že dne 12. 9. 2016 před 12. 35 hodin, řídil pod vlivem návykové látky delta-9-THC osobní automobil. Rozborem krve odebrané obžalovanému předmětného dne v 13.25 hodin byla prokázána hladina psychotropní látky delta-9-THC v množství 3,5 ng/ml. Z protokolu o ústním projednání daného přestupku soud zjistil, že obžalovaný v rámci své výpovědi mimo jiné uvedl, že předmětného dne žádnou marihuanu ani přípravek z ní neužíval.
17. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že bylo prokázáno jednání obžalovaného, jak je popsáno ve výroku o vině tohoto rozsudku.
18. Obžalovaný v rámci své výpovědi doznal, že způsobil dopravní nehodu. Doznal, že se snažil, poté, co v protisměru uviděl vozidlo, nepotkat se s ním na mostku. Proto přibrzdil, avšak tímto manévrem se dostal do smyku a došlo k čelnímu střetu s vozidlem řízeným poškozeným. Potvrdil, že pokud by nebrzdil, daný úsek by bez problémů projel; protijedoucí vozidlo ho nijak v jízdě neomezilo. Potvrdil také, že po nehodě byli všichni její účastníci převezeni do nemocnice s utrpěnými zraněními. V zásadních bodech popsali ve shodě s obžalovaným průběh nehody i situaci na silnici před střetem obou vozidel i jednotliví poškození, kteří se dále vyjádřili i ke způsobeným zraněním a následné léčbě. Poškozený Miloslav Ž██████████, řidič druhého vozidla, uvedl, že střetu již nedokázal zabránit.
19. Způsobení dopravní nehody výlučně obžalovaným, bez jakéhokoli spoluzavinění poškozeného Miloslava Ž██████████ tak bylo dle soudu jednoznačně prokázáno. Obžalovaný dané jednání doznal již v přípravném řízení a jeho doznání v tomto směru koresponduje s ostatními provedenými důkazy, shora uvedenými výpověďmi svědků i listinnými důkazy, zejména protokolem o nehodě v silničním provozu. V řízení bylo prokázáno, že vozovka byla na daném úseku namrzlá, nejednalo se však o překážku svým charakterem neočekávanou, která by obžalovaného z projednávaného jednání vyvinila. Poranění, která utrpěli jednotliví poškození při posuzované dopravní nehodě, včetně následné léčby, byla prokázána nejen lékařskými zprávami, ale i výpověďmi jednotlivých poškozených. Provedeným dokazováním tak bylo bez jakýkoliv pochybností prokázáno, že obžalovaný způsobil dopravní nehodu, při níž více osob utrpělo zranění přesně specifikovaná v popisu skutku.
20. Obžalovaný však od počátku popírá, že by byl při jízdě ovlivněn látkou THC. Uvedl, že konopí užívá k léčbě, když žádná jiná léčba mu nezabírala. Ke své obhajobě předložil i lékařskou zprávu MUDr. M██████████ z roku 2012, z níž vyplývá, že obžalovaný si sám tento způsob léčby zvolil. Obžalovaný uvedl, že konopí inhaluje každý den, bezprostředně před jízdou však konopí neužívá. V roce 2016 mu byla naměřena hladina látky delta-9-THC ve výši v množství 3,5 ng/ml; tehdy inhaloval před jízdou cca šest hodin. Na základě této zkušenosti tak dovodil, že pokud nebude

inhalovat minimálně dvanáct hodin před jízdou, bude v pořádku. Byť tato skutečnost není pro posouzení projednávané otázky rozhodná, i tato část obhajoby obžalovaného byla v řízení vyvrácena, a to připojeným přestupkovým spisem, neboť v rámci projednání přestupku obžalovaný uváděl, že konopí v daný den neinhaloval, přičemž krev mu byla odebírána až v 13. 25 hodin. Při hlavním líčení však obžalovaný však doznal, že ke stanovení „dvanáctihodinového limitu“ dospěl pouze sám na základě vlastní úvahy, danou otázku s nikým nekonzultoval, „správnost“ svých závěrů si žádným způsobem neověřoval. Naopak uvedl, že i zmiňovaný MUDr. M. mu sdělil, že by po požití dané látky řídit neměl. Otázku užívání psychotropní látky k léčebným účelům za současného řízení motorového vozidla nekonzultoval ani se svým současným praktickým lékařem. Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, bylo jednoznačně prokázáno, že v krevním séru obžalovaného byla zjištěna přítomnosti delta-9-THC v koncentraci 6,7 ng/ml, přičemž znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, dospěl k závěru, že schopnosti obžalovaného řídit motorové vozidlo byly vlivem odeznívajícího účinku THC negativně ovlivněny.

21. Po provedeném dokazování tak soud dospěl k závěru, že jednání obžalovaného tak, jak bylo specifikováno v podané obžalobě, včetně otázky předchozího požití omamné látky, bylo jednoznačně prokázáno.
22. Podle § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku se přečinu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti dopustí ten, kdo jinému z nedbalosti způsobí těžkou újmu na zdraví proto, že poruší důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona.
23. Podle § 122 odst. 1 tr. zákoníku se ublížením na zdraví rozumí takový stav záležející v poruše zdraví nebo jiném onemocnění, který porušením normálních tělesných nebo duševních funkcí znesnadňuje, nikoli jen po krátkou dobu, obvyklý způsob života poškozeného a který vyžaduje lékařské ošetření těžkou újmou na zdraví vážná porucha zdraví nebo jiné vážné onemocnění, trvající delší dobu.
24. Soud po zhodnocení důkazů dospěl k závěru, že obžalovaný svým jednáním zavinil dopravní nehodu, když jako řidič v rozporu s ustanoveními zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, specifikovanými v popisu skutku, po předchozím požití konopí, nepřizpůsobil rychlost jízdy svým schopnostem a zejména stavu komunikace, s vozidlem dostal smyk, přešel do protisměrného pruhu a způsobil nehodu. Porušení těchto povinností mělo za následek střet mezi vozidlem obžalovaného a poškozeného, při kterém došlo k vážnému zranění čtyř osob.
25. Obžalovaný svým jednáním naplnil po objektivní i subjektivní stránce všechny znaky uvedené skutkové podstaty, když z nedbalosti, porušením důležité povinnosti řidiče uložené zákonem, způsobil poškozeným těžkou újmu na zdraví ve smyslu § 122 odst. 2 písm. i) trestního zákoníku. Pro úplnost soud dodává, že znaky dané skutkové podstaty by byly naplněny i v případě neprokázání porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) výše uvedeného zákona, tzn. prokázání řízení po předchozím požití omamné látky konopí, když tato otázka byla zohledněna při úvahách o trestu.
26. Z hlediska subjektivní stránky jednal vědomě nedbale podle § 16 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť jako řidič věděl, že tímto jednáním může ohrozit nebo porušit chráněné zájmy, avšak bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení či ohrožení nezpůsobí.

27. Při úvaze o trestu se soud řídil ustanovením § 38, § 39 tr. zákoníku. Přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy.
28. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou.
29. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v minulosti byl jednou odsouzen, avšak k uvedenému rozhodnutí již nelze přihlížet. V evidenční kartě řidiče má obžalovaný dva záznamy o přestupcích, a to z roku 2015, kdy řídil pod vlivem alkoholu, a výše specifikované z roku 2016, přičemž v obou případech byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti.
30. Polehčující okolností je částečné doznání obžalovaného. Obžalovanému naopak přitěžuje, že svým jednáním způsobil závažná zranění celkem čtyřem osobám, přičemž v případě dvou poškozených není léčba dosud ukončena a nelze vyloučit ani trvalé následky. Při úvahách o trestu soud zohlednil i skutečnost, že obžalovaný řídil po předchozím vědomém požití psychotropní látky. Obhajoba obžalovaného, že marihuanu užívá pouze k léčebným účelům je obhajobou zcela zcestnou. Soud nikterak neposuzuje, resp. nezpochybňuje, způsob léčby obžalovaného za použití dané látky; daný postup je jeho rozhodnutím. Není však možné, aby obžalovaný pod vlivem dané látky vykonával činnost, při které může ohrozit zdraví a život lidí.
31. Trest byl ukládán podle trestní sazby uvedené v § 147 odst. 2 tr. zákoníku, kde je obžalovaný ohrožen trestní sazbou od šesti měsíců do čtyř let. Povaha a závažnost trestného činu je dána zejména následkem. I přes přitěžující okolnosti soud dospěl k závěru, že s ohledem na okolnosti případu a osobu obžalovaného postačuje uložení výchovného trestu. Obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody v trvání dvou let, tj. ve spodní polovině zákonné trestní sazby, který se trestem přiměřeným a odpovídajícím výše uvedeným hlediskům. Výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na delší zkušební dobu v trvání tří let. Obžalovanému byl dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu čtyř let, neboť se trestné činnosti dopustil právě v souvislosti s touto činností a je třeba z hlediska speciální i generální prevence tímto trestem na obžalovaného působit. Výše jednotlivých trestů odpovídá povaze a charakteru trestné činnosti i osobě obžalovaného a je dostačující pro nápravu obžalovaného i pro naplnění účelu trestního řízení.
32. K trestnímu řízení se s částkou 27 707 Kč připojila Oborová zdravotní pojišťovna, a. s. a s částkou 30 000 Kč poškozená Libuše Ž. Poškozená Oborová zdravotní pojišťovna, a. s. ke svému nároku doložila přehled nákladů na hrazené služby v souvislosti s léčbou poškozeného Jaroslava Š. Z předloženého přehledu však není zcela patrné, které provedené úkony souvisely se zraněním způsobeným obžalovaným, neboť poškozený Š. při své výpovědi uvedl, že se v dané době léčil i s dalším zraněním. Z tohoto důvodu byla poškozená společnost odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Stejně bylo rozhodnuto i o nároku poškozené Ž., která uplatněnou částku odůvodnila skutečností, že tyto finanční prostředky vynaložila na přestavbu koupelny. Svůj nárok však žádným způsobem nedoložila a opatřování dalších důkazů soudem by bylo nad rámec trestního řízení.
33. K trestnímu řízení se dále s nárokem na náhradu nemajetkové újmy připojili poškození Libuše Ž. s částkou 50 000 Kč, Miloslav Ž. s částkou 10 000 Kč, přičemž tito danou částku nikterak blíže nespecifikovali, a dále poškozený Miloslav Ž. mladší, s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 50 000 Kč, když uvedl, že danou částku požaduje, neboť byl nucen upravit celý harmonogram ve svém zaměstnání, neboť se staral o své rodiče.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. H.

Způsobení újmy na zdraví poškozeným manželům Ž. [REDACTED] v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného bylo v řízení jednoznačně prokázáno. Poškození taktéž potvrdili, že po nehodě byli vzhledem ke způsobeným zraněním odkázáni na pomoc svých dětí. Bylo taktéž prokázáno, že nehoda byla řádně nahlášena jako pojistná událost. Lze tedy předpokládat, že nároky poškozených po jejich řádném doložení budou uspokojeny z pojistného plnění, což se již částečně stalo, když poškozený Miloslav Ž. [REDACTED] při své výpovědi potvrdil, že jim pojišťovnou na bolestném již určitá částka vyplacena byla. Trestní řízení primárně slouží k posouzení otázky viny a trestu a rozhodování v adhezním řízení nesmí být v rozporu se zásadou rychlosti trestního řízení. Při rozhodování o náhradě škody, resp. nemajetkové újmy, nemá soud povinnost zjišťovat veškeré rozhodné skutečnosti jako v případě posuzování viny obviněného; důkazní břemeno v tomto případě nese sám poškozený. Ten musí, pokud chce být se svým návrhem úspěšný, své nároky řádně doložit, což se v daném případě nestalo. Doplnění dokazování v tomto směru by zcela jednoznačně přesáhlo rozsah dokazování při posuzování otázky viny a trestu, proto byli poškození i se svými nároky na náhradu nemajetkové újmy odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený právo požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Chrudim 30. ledna 2020

JUDr. Brigita Košířinová, v.r.  
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]