

R o z h o d n u t í

Předseda Okresního soudu v Chrudimi rozhodl dne 15. 12. 2020, ve věci žadatelky o žádosti o poskytnutí informace,

t a k t o :

Podle § 2 odst. 4 ve spojení s 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“ nebo „InfZ“), se žádost žadatelky , doručená Okresnímu soudu v Chrudimi dne 14. 12. 2020, o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, z důvodu dotazů na názory, **o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Okresnímu soudu v Chrudimi (dále též „povinný subjekt“ nebo „okresní soud“) byla dne 14. 12. 2020 doručena žádost podle informačního zákona, v níž žadatelka žádala o odpověď na otázky následujícího znění:

1. Je únos dvou osob podle § 200 Tr.Z. 40/2009 Sb. - Únos dítěte a osoby stížené duševní poruchou s následkem smrti tedy odstavec 4 písmeno 4a) vedle dalších odstavců a písmen 1), 2a), 3a), 3b), 3c), 4a), 4b), 5). - zachování zákonnosti v přípravném řízení?????????
2. Je brutální zločin za zneužití prostředků státní moci, méně trestný???
3. Jak dlouho bude tento brutální zločin advokát organizované zločinecké skupiny Martin Suska, působící ve prospěch skupiny na Krajském státním zastupitelství pro Středočeský kraj na pozici státního zástupce, ještě kryt a jak dlouho mu to orgány činné v trestním řízení i další centrální orgány státu budou umožňovat?
4. Je snad oddělení nejbližších osob, rodičů a syna násilím, proti vůli všech tří, opakovaně všemi třemi vyjádřenou, odvezení a odloučení na vždy na této planetě pomocí násilí a zvrhových výbrůžek násilím legální? Je to legální za zneužití prostředků státní moci?
5. Je snad odebrání rodičů opatrovníkovi synovi něco jiného než únos? Když ještě navíc zločinecká skupina, působící převážně u policie ČR, pak dále aktivně tají, kam je odvekla? Přitom pracovali zcela zjevně na zakázku u organizovaného zločinu, kterým šlo o peníze, to věděli nade všechnu pochybnost !!! (Šáblí se o ty peníze?)
6. Je možné v právním státě někomu někoho odebrat bez formálního rozhodnutí, bez jakýchkoliv formalit i bez jakéhokoliv odůvodnění? Jak by se tomu mohli poškození vůbec právním způsobem bránit? Je možné toto provést darebáckým násilím a výbrůžkami násilím? 7. Je přerušování antibiotické léčby a způsobení smrti nějaká malíčkosť????????????????
8. Proč nesměl Pavel Rus svoji maminku včas najít? Aby bylo docíleno toho, že jí seberou antibiotika, nebude léčena a bude jí bez jakéhokoliv léčby, bez využití intenzivní medicíny i bez předání na JIP způsobena co nejrychlejší smrt? Aby tomu syn Pavel Rus nemohl opět zabránit?
9. Jak dlouho bude darebáckému advokátu Suskovi, využívajícímu pro svoji trestnou činnost prostředky státu na státním zastupitelství, umožňováno, aby při krytí tohoto zákeřného zločinu tento podlý pachatel mohl konat další zákeřné zločiny? Není tu snad člověk s páteří, který se tomuto zločinnému psychopatovi dokáže postavit?
10. Není snad orgánům činným v trestním řízení známo, že Ellen Rusová zemřela na sepsi z infekce močových cest?
11. Není snad orgánům činným v trestním řízení známo, kdo jí sebral antibiotika? Kdo se dopustil únosu? Kdo jí oddělil od opatrovníka? Kdo zarižoval proti její vůli, aby nebyla léčena a byla jí způsobena proti její vůli smrt?

Není to známo? Já myslím, že je proto všechnen ten dodatečný zločin, proto ta řada zákeřných podvodů a trestný činů, právě proto, že to orgánům činným v trestním řízení velmi dobře známo je !!! Byli to totiž orgány činné v trestním řízení, kteří zabíjeli, velmi brutálně, velmi nelidsky !!! Horší než řádění nacistů a to o celé rády !!!

12. Není orgánům a státním úřadům známo kolika dalších podvodů a nelidských zločinů se organizovaná zločinecká skupina kolem multimilionáře Vávry proti rodině Rusové dopustila? Jakéhosi multimilionáře, který se dle své vlastní výpovědi živil křivými soudními posudky a který záhadně zbohatl o desítky miliony korun za doby jeho působení ve známé korupční firmě METROSTAV a.s.. Všechno zlo se děje prokazatelně ze zřejmých důvodů!!! Není snad orgánům známo, kdo jim to všechno umožňuje? Kdo je kryje? Kdo tu protlačuje takovou zvrátnou nezákonnost, a to i přes všechny zákony zdravého rozumu? Aby na zakázku organizovaného zločinu kolem multimilionáře byly pronásledovány se zvrátnou zločinností jejich oběti, zatímco pachatelé a zločinci jsou jejich špinavým, otrhým a zločinným advokátem Suskou, zneužívajícím úřad státního zastupitelství, aktivně kryti? Není toto orgánům činným v trestním řízení již dávno známo?

V souladu s § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, **zaznamenaný** na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Žádost o informace v posuzované věci podaná dle informačního zákona sleduje s přihlédnutím k jejímu obsahu požadavek na stanovisko ohledně konkrétní trestněprávní věci, která ani není u zdejšího soudu vedena. Zákonná povinnost k poskytování informací v režimu InfZ dopadá jen na informace, které se vztahují k působnosti povinného subjektu a které povinný subjekt má nebo by měl mít k dispozici. Režim InfZ však nestanoví povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice (viz též důvodová zpráva k zák. č. 61/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění zákona č. 81/2005 Sb., a zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů). Účelem zákonné výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti InfZ je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty se žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoli jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, č.j. 1 As 28/2010-86).

Vzhledem k výše uvedenému proto lze uzavřít, že žádost o informace v posuzované věci pod režim InfZ nespadá, neboť zákonná informační povinnost povinného subjektu se netýká poskytování dotazů na názory.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možné se odvolat do patnácti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Okresního soudu v Chrudimi a rozhoduje o něm Ministerstvo spravedlnosti České republiky.

Chrudim 15. prosince 2020

JUDr. Milan Špryňar, v.r.
předseda okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Ilona Solníčková