

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok J. I. III dne 20.7.2019

výrok II dne 29.8.2019

Jednací číslo: 10C 146 /2011-209

V Chrudimi

- 6. 02. 2020



Usnesení

dne Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudkyně JUDr. Janou Profousovou ve věci žalobce M  
D, nar.                     , bytem P, zast. JUDr. Janou Staňkovou, advokátkou se sídlem  
v Chrudimi, Štěpánkova 83, proti žalovanému ZEPTEK INTERNATIONAL s.r.o., se sídlem Praha  
1, Nové Město, Spálená 112/55, zast. JUDr. Zdeňkem Drtinou PhD., advokátem se sídlem v Českých  
Budějovicích, nám. Přemysla Otakara II. 30a, o vyloučení movitých věcí z exekuce,

takto:

**I. Řízení se zastavuje.**

**II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému na nákladech řízení 12.584,-,-Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho právního zástupce.**

**III. Česká republika nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

1. Podáním ze dne 30.5.2019 vzal žalobce svoji žalobu o vyloučení věcí z exekuce zcela zpět s odůvodněním, že řízení bylo přerušeno z důvodu prohlášení úpadku žalobce. Po splnění oddlužení se žalobce rozhodl, že žalobu vezme zcela zpět, neboť s odstupem času jsou jím navržené svědci nedosažitelní, věci uvedené v žalobě jsou řadu let u exekutorů, žalobce se smířil s tím, že je už neuvidí.
2. Podáním ze dne 10.6.2019 žalovaný souhlasil se zastavením řízení.
3. Dle § 96, odst.1-4 občanského soudního řádu soud řízení zastavil.
4. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 146, odst. 2, věta první občanského soudního řádu. Jestliže žalobce vzal žalobu zpět, z procesního hlediska zavinil zastavení řízení, vzhledem k tomu, že se nejedná o případ dle § 146, odst.2 věta druhá občanského soudního řádu, kdy jde o situaci, když pro chování žalovaného byl vzat zpět návrh, který byl podán důvodně. Soud proto uznal žalobce povinným nahradit žalovanému náklady řízení, a to odměnu za právní zastoupení dle vyhl.č. 177/1996 Sb., a to dle § 9, odst.3, písm. a) převzetí zastoupení a vyjádření ze dne 5.12.2011, tj. 2 úkony po 2.100,-Kč, dále vyjádření ze dne 29.4.2013 a ze dne 8.11.2013, tj. dva úkony po 2.500,-Kč, 4krát 300,-Kč paušál, 21% DPH, celkem 12.584,-Kč.
5. Ze státních prostředků budou placeny náklady ustanovené zástupkyně žalobce, s ohledem na ust. § 148, odst.1 občanského soudního řádu soud rozhodl, že Česká republika nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť náklady státu lze určit k náhradě jen ve věci neúspěšnému účastníku, u něhož nejsou dány podmínky pro osvobození od soudních poplatků.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení v potřebném počtu stejnopisů prostřednictvím Okresního soudu v Chrudimi ke Krajskému soudu v Hradci Králové.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Anežka Licková.

**Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudně.**

V Chrudimi dne 1.července 2019

JUDr. Jana Profousová v.r.  
samosoudkyně

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Boživoje Hájka a soudců Mgr. Radka Kopsy a JUDr. Šárky Hůrkové, Ph.D., ve věci

žalobce: **M. D.**, narozený dne **...**  
bytem **...**  
zastoupený advokátkou JUDr. Janou Staňkovou  
sídlem Chrudim, Štěpánkova 83

proti  
žalovanému: **ZEPTER INTERNACIONAL s.r.o.**, IČO 14500469  
sídlem Spálená 112/55, Praha 1 – Nové Město  
zastoupený advokátem JUDr. Zdeňkem Drtinou, Ph.D.  
sídlem nám. Přemysla Otakara II. 30a, České Budějovice

### o vyloučení movitých věcí z exekuce,

k odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Chrudimi ze dne 1.7.2019, č. j. 10 C 146/2011-209,

### takto:

- I. Usnesení okresního soudu se v odvoláním napadeném výroku II. **potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud zastavil řízení (výrok I.), žalobci uložil povinnost nahradit žalovanému náklady řízení 12.584 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalovaného (výrok II.) a České republice nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok III.).
2. Ve věci se žalobce domáhal vyloučení věcí z exekuce. V průběhu řízení po částečném zamítnutí žaloby vzal svoji žalobu v celém rozsahu zpět. Okresní soud proto řízení podle § 96 o.s.ř. zastavil a o nákladech řízení rozhodl podle § 146 odst. 2 věta první o.s.ř. Okresní soud uzavřel, že zastavení řízení zavínil žalobce, proto je povinen nahradit žalovanému náklady řízení spočívající v odměně za čtyři úkony právní služby, dva po 2.100 Kč a dva po 2.500 Kč dle § 9 odst. 3 písm. a) advokátního tarifu, ve čtyřech paušálních náhradách hotových výdajů po 300 Kč a v DPH.
3. Proti usnesení okresního soudu, ale pouze do výroku II. o nákladech řízení mezi účastníky, podal žalobce včasné odvolání. V něm uvedl, že řízení zahájil v roce 2011, v roce 2014 bylo řízení přerušeno, toto přerušování trvalo do roku 2019 a až poté vzal žalobu zpět, když dospěl k závěru, že movité věci, jejichž vyloučení se domáhal, již exekutor odvezl v roce 2011, a tudíž již nemá zájem na tom, aby dále řízení probíhalo. Žalobce poukázal na délku řízení, na to, že neměl jinou volbu, než žalovat oprávněného z exekučního řízení ve věci o vyloučení věcí z exekuce, poukázal na svoji sociální situaci, když v roce 2019 splnil oddlužení a navrhl, aby odvolací soud změnil usnesení okresního soudu ve výroku II. a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.
4. Žalovaný se k odvolání žalobce nevyjádřil.
5. Krajský soud přezkoumal usnesení okresního soudu v mezích odvolání, tzn. v odvoláním napadeném výroku II. o nákladech řízení mezi účastníky, a to bez nařízení jednání podle § 214 odst. 2 písm. e) o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalobce není důvodné.

6. V dané věci bylo řízení zastaveno v důsledku zpětvzetí žaloby učiněného žalobcem, když již předtím rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 5.4.2013, č. j. 10 C 146/2011-76, byl požadavek žalobce uplatněný touto žalobou částečně zamítnut. K zastavení řízení nedošlo pro chování žalovaného, žalovaný nesplnil povinnost, která po něm byla v rámci soudního řízení žalobcem vyžadována. Jak vyplývá, z výše uvedeného, žalobce byl v části řízení neúspěšný a v části řízení zavínil zastavení řízení, tudíž úspěšnému žalovanému přísluší právo na náhradu nákladů řízení podle § 142 odst. 1 a § 146 odst. 2 věta první o.s.ř.
7. Úspěšnému účastníku řízení lze nepřiznat zcela nebo zčásti právo na náhradu nákladů řízení podle § 150 o.s.ř. tehdy, jsou-li tu důvody zvláštního zřetele hodné. Při zkoumání, zda tu jsou důvody hodné zvláštního zřetele, soud přihlíží v první řadě k majetkovým, sociálním, osobním a dalším poměrům všech účastníků řízení; je třeba přitom vzít na zřetel nejen poměry toho, kde by měl hradit náklady řízení, ale je nutno také uvážit, jak by se takové rozhodnutí dotklo zejména majetkových poměrů oprávněného účastníka. Významné z hlediska aplikace § 150 jsou rovněž okolnosti, které vedly k soudnímu uplatnění nároku, postoj účastníků v průběhu řízení a další. V dané věci je sice zřejmé, že majetkové a sociální poměry žalobce nejsou dobré. Žalobce prošel insolvenčním řízením – oddlužením. Z odvolání žalobce však nevyplývá, jaké jsou v současné době jeho konkrétní sociální a majetkové poměry, jaký má příjem, či zda vlastní nějaký majetek. Odvolací soud tedy pouze z toho důvodu, že od roku 2014 do roku 2019 byl žalobce v oddlužení, neshledal důvody zvláštního zřetele hodné pro to, aby úspěšnému žalovanému odňal právo na náhradu nákladů řízení. Jiné důvody zvláštního zřetele hodné se pak ze spisu ani z tvrzení žalovaného nenabízejí. Žalovaný svým postupem nezapříčinil stav, že řízení probíhalo řadu let, ani to, že žalobce již nemá zájem na trvání řízení.
8. Okresní soud pak správně vypočet vyšší účelně vynaložených nákladů, které vynaložil žalovaný s obranou svého práva, proto odvolací soud na odůvodnění okresního soudu ohledně vyčíslení výše nákladů řízení odkazuje.
9. Odvolací soud shledal výrok II. usnesení okresního soudu o nákladech řízení mezi účastníky správný, proto jej podle § 219 o.s.ř. potvrdil.
10. Právo na náhradu nákladů odvolacího řízení nebylo přiznáno žádnému z účastníků. Žalobce byl sice v řízení neúspěšný, ale žalovanému s tímto řízením náklady nevznikly.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není přípustné odvolání ani dovolání.

Pardubice 12. srpna 2019

JUDr. Bořivoj Hájek v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Martina Hercíková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.08.2019 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Lucie Kyselová dne 09.09.2019.