19 Co 934/2019-95

**USNESENÍ**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivety Jiříkové a soudců Mgr. Ing. Martiny Lacinové a Mgr. Jana Jursíka ve věci

žalobců: **a) ████████**, narozený ██████████,

 bytem ███████████████████,

 **b) ██████████████**, narozená ██████████,

 bytem ███████████████████,

 oba zastoupení advokátkou Mgr. Janou Kitzbergerovou,

 sídlem Rooseveltova 48, Český Krumlov

proti

žalované: **A3B, spol. s r.o.,** IČO 26436175,

 sídlem Benátecká 1479, 250 01 Brandýs nad Labem

 zastoupená advokátem Mgr. Petrem Volšíkem,

 sídlem K Lipám 292/28, Praha 9

**o** **vypořádání spoluvlastnictví,** o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 7.5.2019, č.j. 5C 14/2019-73,

**takto:**

I. Rozsudek soudu prvního stupně **se** ve výroku v odstavci IV. **mění** takto:

Žalovaná je povinna zaplatit žalobcům oprávněným společně a nerozdílně náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně ve výši 33.300 Kč k rukám Mgr. Jany Kitzbergerové, advokátky v Českém Krumlově, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobcům oprávněným společně a nerozdílně náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 2.076 Kč k rukám Mgr. Jany Kitzbergerové, advokátky v Českém Krumlově, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud napadeným rozsudkem zrušil podílové spoluvlastnictví účastníků řízení ke stavební parcele č. **███████**, jejíž součástí je stavba garáže, vše v k.ú. **███████**, tuto nemovitost přikázal do společného jmění žalobců a těmto uložil povinnost zaplatit žalované na vypořádání podílu částku 50.000 Kč. O nákladech řízení rozhodl tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobcům 27.400 Kč. Své rozhodnutí opřel o § 142 odst. 1 o.s.ř., tedy o kritérium úspěchu ve sporu, který shledal u strany žalující, když soud vyhověl její žalobě a vypořádal spoluvlastnictví tak, jak to navrhli žalobci. Částka je tvořena náhradou za zaplacený soudní poplatek ve výši 7.000 Kč, z náhrady za právní zastoupení v rozsahu šesti úkonů právní služby v sazbě po 3.100 Kč ve smyslu § 8 odst. 5 a § 7 odst. 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. a ze tří paušálních náhrad hotových výdajů advokáta po 300 Kč ve výši 1.800 Kč.
2. Proti tomuto rozsudku, a to pouze proti výroku IV. o náhradě nákladů řízení, podala odvolání žalovaná, jako odvolací důvody uplatňuje důvody ve smyslu § 205 odst. 2 písm. b), d), e) a g) o.s.ř. a navrhuje změnit napadený výrok tak, že žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně. Své odvolání odůvodňuje poukazem na to, že žalovaná získala spoluvlastnický podíl k předmětné nemovitosti v dražbě, které se účastnil i žalobce, ale tento v ní neuspěl. Žalovaná tedy „výrazně zaslouženěji“ vydražila spoluvlastnický podíl k nemovitosti, přesto soud provedl vypořádání tak, že nemovitosti přikázal do společného jmění žalobců. Žalovaná však akceptuje rozhodnutí soudu i výši vypořádacího podílu. Odvolatelka se nemůže ztotožnit se závěrem okresního soudu, že v řízení byla plně procesně úspěšná strana žalující. Poukazuje na to, že v podané žalobě navrhovala vypořádací podíl ve výši 35.000 Kč, ale tento byl v rozsudku stanoven na 50.000 Kč. Pokud by takovou částku strana žalující navrhla, žalovaný by ji akceptoval a ke sporu by dojít nemuselo. Odvolatel tak namítá předčasnost žaloby. Skutková zjištění okresního soudu ohledně procesu vyjednávání před podáním žaloby považuje odvolatelka za nesprávná.
3. K odvolání žalované se vyjádřili žalobci, s odvoláním nesouhlasí, rozhodnutí okresního soudu o náhradě nákladů řízení považují za správné a navrhují jeho potvrzení.
4. Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací po zjištění, že odvolání bylo podáno včas, osobou k tomu oprávněnou a je přípustné, přezkoumal napadený rozsudek soudu prvního stupně v rozsahu, ve kterém byl odvoláním napaden (výrok IV. o náhradě nákladů řízení) podle § 212
a § 212a odst. 1 o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalované není důvodné. Odvolací soud rozhodoval bez nařízení odvolacího jednání podle § 214 odst. 2 písm. e) o.s.ř.
5. Podle § 142 odst. 1 o.s.ř. účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.
6. Odvolací soud považuje za zcela irelevantní pro účely rozhodování o náhradě nákladů tohoto řízení poukaz žalované na to, že spoluvlastnický podíl k předmětné nemovitosti získala v dražbě, které se také neúspěšně účastnila strana žalující. Tato skutečnost nemá pro rozhodování otázky náhrady nákladů řízení, zejména z pohledu zjištění míry úspěchu stran ve sporu, žádný význam. Obdobně jsou nadbytečné polemiky odvolatelky s úvahami okresního soudu, na základě kterých přikázal předmětnou nemovitost do společného jmění žalobců a nikoliv do výlučného vlastnictví žalované, když takové rozhodnutí svým odvoláním nenapadá. Tyto okolnosti nelze ani považovat za okolnosti hodné zvláštního zřetele pro případnou aplikaci ust. § 150 o.s.ř. Okresní soud správně aplikuje při rozhodování o náhradě nákladů řízení tohoto sporu zásadu úspěchu ve sporu ve smyslu § 142 odst. 1 o.s.ř. Tuto zásadu aplikuje správně, když uzavírá, že plný úspěch má strana žalující. Jestliže okresní soud žalobě vyhověl, zrušil spoluvlastnictví a spoluvlastnictví vypořádal způsobem, který navrhovala strana žalující, tedy přikázání celé nemovitosti do společného jmění žalobců, jedná se podle konstantní soudní judikatury o plný procesní úspěch strany žalující. V této souvislosti nutno odkázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 22 Cdo 1577/2014, kde Nejvyšší soud dovodil, že zrušení podílového spoluvlastnictví a jeho vypořádání způsobem navrženým žalobcem, zakládá jeho plný procesní úspěch ve věci bez zřetele k tomu, že žalovaný se zrušení a vypořádání spoluvlastnictví nebránil. Nejvyšší soud tuto zásadu rozvedl v rozhodnutí sp. zn. 22 Cdo 2059/2015 a to v případě, pokud všichni spoluvlastníci souhlasí se zrušením a vypořádáním spoluvlastnictví, ale sporný mezi nimi je jen způsob vypořádání, pak při řešení otázky úspěchu ve věci soud musí vycházet z toho, co bylo mezi účastníky sporné. V tam řešeném případě obě strany navrhovaly přikázání věci do svého výlučného vlastnictví, ta strana, které bylo v tomto vyhověno, měla plný úspěch ve věci. Otázka výše vypořádacího podílu je podstatná zejména tehdy, pokud existuje shoda spoluvlastníků na vypořádání a způsobu vypořádání, nikoliv na výši tohoto vypořádacího podílu (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 2767/2017 a sp. zn. 22 Cdo 935/2017). Jestliže tedy v tomto případě se strany shodovaly pouze na nutnosti zrušit spoluvlastnictví, ale každý navrhoval jiný způsob vypořádání, znamená plný úspěch ve sporu strany žalující to, že soud vypořádal spoluvlastnictví způsobem, jaký navrhovala strana žalující. Z napadeného rozsudku navíc vyplývá, že výše vypořádacího podílu nebyla zjišťována dokazováním, ale vyplynula z nesporných stanovisek stran. Tedy ve smyslu výše uvedené judikatury ohledně výše vypořádacího podílu nebylo ve výsledku mezi stranami sporu. Proto závěr okresního soudu o plném úspěchu ve sporu na straně žalující je správný.
7. Správná však není vypočtená výše náhrady nákladů mezi stranami. Okresní soud přehlédl, že právní zástupkyně žalobců zastupovala v tomto řízení dva účastníky, proto sazba náhrady za jeden úkon nečiní 3.100 Kč ve smyslu § 8 odst. 5 vyhl. č. 177/1996 Sb., ale tuto sazbu je třeba zvýšit s ohledem na ustanovení § 12 odst. 4 této vyhlášky, tedy sazba za jeden úkon činí 4.960 Kč. Oproti okresnímu soudu odvolací soud neakceptuje přiznání náhrady za tvrzenou poradu právní zástupkyně žalobců s klienty dne 30.1.2019, neboť konání takové porady strana žalující žádným způsobem neprokázala (například v praxi obvyklým potvrzením klientů o konání takové porady). Straně žalující proto přísluší náhrada za právní zastoupení v rozsahu pěti úkonů v sazbě 4.960 Kč, dále pět paušálních náhrad hotových výdajů advokáta po 300 Kč a náhrada za zaplacený soudní poplatek ve výši 7.000 Kč, celkem tedy 33.300 Kč. Odvolací soud podle § 220 o.s.ř. proto napadený rozsudek ve výroku o náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně v tomto smyslu změnil. Protože o náhradě nákladů řízení rozhoduje soud z úřední povinnosti, může nastat situace, kdy na základě odvolání jednoho z účastníků směřujícího proti výroku o nákladech řízení dojde ke změně nesprávného rozhodnutí o nákladech v jeho neprospěch. Zásada zakazující zhoršení postavení odvolatele v odvolacím řízení se při rozhodování o nákladech řízení neuplatní.
8. O nákladech odvolacího řízení soud rozhodoval podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř. podle kritéria úspěchu v odvolacím řízení, které svědčí straně žalující. Soud přiznal žalobcům náhradu nákladů ve výši 2.076 Kč, která se skládá z náhrady za právní zastoupení za jeden úkon právní služby, a to písemné vyjádření strany žalující k odvolání strany žalované. Předmětem odvolacího řízení je částka 27.400 Kč, sazba se vypočte za použití § 7 a § 11 odst. 2 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb., neboť odvolání směřuje proti výroku, který není výrokem ve věci samé. Dále se aplikuje zmíněný § 12 odst. 4 této vyhlášky, neboť právní zástupkyně žalobců zastupuje dva účastníky. Výsledná sazba činí 1.776 Kč. Dále přísluší paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 300 Kč, součet 2.076 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. h) o.s.ř.).

Pokud nebude splněno, co ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, lze podat jeho návrh na soudní výkon nebo exekuci.

České Budějovice 22. července 2019

JUDr. Iveta Jiříková v.r.

předsedkyně senátu